بسم الله الرحمن الرحيم

لك الحمد يا من هو البرهان على كل شيء ولا برهان عليه ولك الشكر يا من منه مبدئ كل شيء ويرجع اليه اشهد انك لا اله الا انت الذي
معلوماته غير متناهية ومقدوراته غير واقفة ليس لها حد تقف لديه واصلي واسلم على حبيبك محمد المصطفى احمد المجتبى الذي بعثته الينا بالعلم كلا متناهيا
وما عليه وعلى آله وصحبه الذين برهنوا على المقدمات وقوموها بانواع التقويمات وكلهم يرجع اليه **وبعد** فيقول الغارق في بحر الخطيئات
المكنى بابي الحسنات محمد المدعو **بعبد الحي** اللكنوي الانصاري الايوبي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الغي ابن من اشتهر في
المشارق والمغارب ذي الفضل والمواهب مولانا الحاج **محمد عبد الحليم** جعله الله من ورثة جنة النعيم هذه تحفة شريفة الى الطالبين
وهدية لطيفة الى الماهرين مسماة **بالكلام المتين في تحرير البراهين** وملقبة **بتمام البراهين** مشتملة على براهين ابطال اللاتناهي
والقول بقول واهي التي اوردوها في كتبهم متفرقة وادرجوها في زبرهم متشتتة جمعتها في هذه الرسالة جمعا لطيفا وكشفت القناع عن
وجوهها كشفا حثيثا واوردت فيها ما لها وما عليها واوضحت فيها ما ينفعها وما يضرها موردا فيها ما استفدته من كتب الفضلاء الحديثة والقديمة
ضاما اليه ما تحدثت به قريحتي الجريحة مرتبا على مقاصد هي للمهمات مراصد مفصلا على فصول هي للمآرب محصول وسيقول الناظر فيها بلا فيه
هذه كنز لا بل سحر لا بل بحر زاخر وقد قيل كم ترك الاول للآخر ولقد كنت في هذه الايام مشتغلا بتأليف المعارف بما في حواشي شرح المواقف
عديم الفرصة للدخول في هذه المواقف غير انه اصر على هذا الجمع بعض اصحابي ومخلص احبابي اصرارا بليغا ولم يترك لي عذرا اعتذر به ولو عذرا
خفيفا فاوقفت عنان القلم عن تأليف المعارف ووجهت ركاب النظر الى هذه المواقف والله المسؤول ان يسلكني طريق السداد
وينجيني من مسالك اهل الجدل والعناد ولما اختتمته بتوفيق الله تعالى اتممته خدمت به حضرة من تخلق باخلاق الكمال وتحلى بحلي الاقبال فضائله
لا تعد وشمائله لا تنتهي الى حد ذو المناقب العلية والمناصب البهية آصف السلطنة الآصفية وزير الرياسة النظامية **النواب**
مختار الملك تراب عليخان سالارجنگ بهادر لا زالت منته فائضة على ارباب الفضل والكمال ونعمه سائلة
الى اصحاب العلو والجلال **وها انا** اشرع في المقصود والله ولي المنة والجود **اعلم** ان الشيء كما كان او متكمما مقدارا كان او جسما ماديا
كان او مجردا ان كان له حد ينتهي اليه وانتهاء يقف لديه يسمى متناهيا وان لم يكن له حد يسمى غير متناه ثم اللاتناهي ينقسم الى
قسمين احدهما اللاتناهي الفعلي وهو ان يتصف الشيء بالفعل بعدم النهاية ولا يوجد له حد في نفس الامر وثانيهما اللاتناهي اللايقفي وهو

ان یکون الشئی وان کان له حد بالفعل لکن لا یقف عنده بحیث لا یتجاوز عنه بل کلما تجاوز العقل عنه زاد وبهذا القسم یقال للاعداد
ومعلومات الله تعالی ومقدوراته انها غیر متناهیة فانها لیس لها حد لا تتجاوز عنه مع ان الموجود بالفعل منها لیس الا القدر المتناهی
وقد نصوا علی ان اللاتناهی بهذا المعنی لیس بباطل هو من الموجودات النفس الامریة وانما الباطل المستحیل اللاتناهی بالمعنی الاول
فلا یمکن ان یوجد شئی لا یکون له حد بالفعل **واستدلوا** علیه ببراهین بعضها تخص بالکمیات وبعضها تختص بالمتکمات وبعضها
تختص بالمجردات وبعضها تخص بسلسلة العلل والمعلولات وبعضها تخص بالمعقولات وبعضها تعم الکل **المقصد الاول** فی
برهان التطبیق وهو یعم الکل سمی به لکونه محتاجا الی التطبیق وفیه فصول **الفصل الاول** فی تقریره المشهور وما یرد علیه و
ما یجاب عنه **اعلم** انهم قرروه بانه لو وجدت الامور الغیر المتناهیة فی حاق الواقع فلنفرض سلسلة مبتدأة من مبدء معین
کا مثلا وهو فی المرتبة الاولی ثم بعده ب ثم بعده ج ثم بعده د وهکذا الی غیر النهایة ثم نفرض السلسلة الاخری فی السلسلة الاولی
مبدؤها ب الذی هو ثان للاولی وبعده ج وبعده د وهکذا الی غیر النهایة ثم نطبق کل واحد من آحاد السلسلة التی هی جزء
للاولی بکل واحد واحد من آحاد الاولی من المبدء الی ما لا یتناهی فاما ان تذهب السلسلتان الی غیر النهایة او تنتهی الثانیة
فان کان الاول یلزم التساوی بین الکل والجزء وهو باطل وان کان الثانی یلزم تناهی السلسلة الثانیة فیلزم تناهی الاولی
ایضا لان الزائد علی المتناهی بالقدر المتناهی متناه بالضرورة وذلک ما اردناه **ویرد علیه** بوجوه **منها** انه یجوز ان یکون
فرض السلسلة الاولی او الثانیة او التطبیق بینهما من المحالات وح یمکن للمختار ان یختار الشق الاول من الشقین الحاصلین
بعد التطبیق ویقول لزوم التساوی بین الکل والجزء انما کان بسبب فرض المحال والمحال یستلزم المحال وان یختار الشق الثانی
ویقول ثبوت التناهی انما کان علی تقدیر فرض المحال ولم یلزم منه ثبوته فی عالم الواقع والمطلوب هذا لا ذاک فلا یتم التقریب
وجوابه ان کون فرض السلسلتین والتطبیق ممکنا امر بدیهی لا مجال لتجویز استحالته کیف لا ولما وجدت الامور الغیر المتناهیة
فی عالم الواقع مجتمعة مترتبة وجدت السلسلتان بلا ریب ولو لم یفرضه فارض ولم یعتبره معتبر وفرضه وکذا التطبیق انما هو لاظهار
المطلوب وان اردت زیادة التوضیح فاستمع ان عروض العدد للموجودات من الاولیات فان کلما وجد شئی فی عالم الواقع عرض
له عدد ما قطعا وکذا النسبة بین المعدودات من حیث عروض الاعداد لها من الزیادة او المساواة او النقصان ایضا من الاولیات
وفرض السلسلة والتطبیق بینهما لا یزید علی اعتبار هذا العروض والتوجه الیه فلا یکون محالا لان اعتبار الممکن وفرضه لا یکون محالا
ومنها انه ماذا اریدا من التطبیق بین السلسلتین ان ارید به التطبیق الخارجی او الوهمی بایقاع المحاذات بین متجانسین من الکمیات
بالذات او بالعرض بحیث اذا اخذ من احدهما البعض معین تحلیلی او تالیفی واقع فی امتداد الاتصال کان بحذائه بعض معین
یماثله من الآخر کما اختاره العلامة الجونفوری فی الشمس البازغة ورد علیه انه لا یتصور الا فی الزمان الغیر المتناهی والخلف انما
یظهر بلزوم انقطاع الجملتین اذا تاتی التطبیق بینهما فی آن او زمان متناه واذ لیس فلیس علی انه لا یتصور الا بتحریک السلسلة الغیر
المتناهیة بکلها وتحریک الغیر المتناهی باطل **قال** رئیس الصناعة فی الشفا لا یجوز ان یکون جرم لا نهایة متحرکا وذلک الحرکة
لا یعقل الا علی نحوین حرکة یکون فیها استبدال مکان وحرکة لا یکون فیها استبدال مکان فاما الحرکة التی فیها استبدال
مکان فذلک مما یستحیل علی الجرم الغیر المتناهی اما علی غیر المتناهی فی جمیع الجهات فلانه لا یخلو عنه مکان حتی یستبدله وان کان
غیر متناه فی جهة دون جهة فربما امکن ان یتصور له فراغ لکنه اذا انتقل الیه لم یخل الا ان یخلی من الجهة المقابلة لها او لا یخلی فان لم
یخل فما انتقل وان انتقل فالجهة الغیر المتناهیة متناهیة انتهی کلامه وان ارید به ان یحکم العقل کل واحد واحد من آحاد احدی الجملتین

بازاء واحد واحد من آحاد الاخری کما یمیل الیہ بعض عبارات المحقق الدوانیؒ فی شرح العقاید العضدیۃ ورد علیہ ان الذہن لا یقدر علی
التطبیق تفصیلا والتطبیق الاجمالی لا یکفی لفقدان التعدد **واجاب عنہ** العلامۃ الجونفوریؒ بعد ما اختار الشق الاول بانہ یکفی
فی ان العقل یحکم حکما کلیا بامکان التطبیق فی زمان متناہ بین کل متجانسین متشخصین من المقادیر والاعداد المادیۃ المتسقۃ المجتمعۃ الوجود
فی الخارج من حیث ہما کذلک وان کانا غیر متناہیین تطبیق المبدء بحیث ینطبق الاستداد علی الاستداد فان امتنع ذلک لامر خارج
لم یقدح ویکفی فی ہذا الحکم ملاحظۃ العقل اجمالا الجزئیات بمفہوم غیر المتناہی من المقادیر والاعداد المذکورۃ باعتبار فرض صدقہ علیہا
وان لم یجز ارتسامہا فی العقل لکونہا مادیۃ ولا فی القوی الجسمانیۃ المتناہیۃ المقادیر لکونہا غیر متناہیۃ انتہی **وفیہ نظر اما اولا فلان**
التطبیق فی الخارج بالمعنے الذی اختارہ لا یخلو اما ان یکون بنزول الناقص فی جانب واما ان یکون بنزول الزاید فی جانب المبدء واما
ان یکون بتخلخل الناقص فی جانب المبدء واما ان یکون بتکاثف الزاید واما ان یکون بجذب الناقص من طرف عدم التناہی
حتی یخلی مکانہ واما ان یکون بدفع الزاید الی طرف عدم النہایۃ بسبب خلو مکانہ والکل باطل فانہ علی الصور الاربع الاول لا یکون
ضیر فی مساواۃ الجملتین علی الاخیرین یلزم التناہی لان غیر التناہی لا یخلی مکانہ فاذن حکم العقل بایقاع التطبیق الکذائی فی الخارج
لا یفید شیئا **فان قلت** آخذا من کلام الفاضل القراباغیؒ فی حواشی شرح العقاید الجلالی انا نفرض المحاذاۃ فی الخارج
بین الجملتین بالجذب والدفع **قلت** ہذا فرض محال لانہ لا یمکن الجذب والدفع فی غیر المتناہی **لا یقال** استحالتہ انما ہی بسبب
خارج وہو عدم التناہی والمتجانسان المرتبتان الموجودان فی الخارج بما ہما کذلک لا یقتضیان عن التطبیق الجذبی والدفعی
لانا نقول الکلام انما ہو فی تطبیق الغیر المتناہیین من حیث ہما کذلک لا تطبیق مطلق المتجانسین **واما ثانیا فلان**
ما ذکرہ بقولہ فان امتنع ذلک لامر خارج لم یقدح غیر صحیح فان الکلام ہہنا انما ہو فی تطبیق الغیر المتناہی من حیث
انہ غیر متناہ لا فی تطبیق المتجانسین مطلقا فجعل اللاتناہی خارجا وقطع النظر عنہ قادح فی المقصود **واما ثالثا**
فلان قولہ ویکفی الخ غیر کاف لان الملاحظۃ الاجمالیۃ لو کفت لجری البرہان فی الاشیاء الغیر المرتبۃ ایضا وہو خلاف
مقصودہم فانہم اشترطوا لجریانہ شروطا منہا الترتب وقالوا لا یجری فی غیر المرتبۃ کما سیجیٔ تحقیقہ **قال المحقق** الدوانیؒ فی
رسالتہ المسماۃ بانموذج العلوم التطبیق ان توقف علی ملاحظۃ کل جزء بازاء جزء آخر مفصلا فذلک غیر مقدور فی صورۃ الترتب
ایضا وان کفی الملاحظۃ الاجمالیۃ فہی جاریۃ فی غیر المرتبۃ ایضا واقول ان الاجمالیۃ کافیۃ فی المرتبۃ بناء علی ان فرض الانطباق بین
المبدئین یستلزم التراضی فی جمیع الاعداد بخلاف الغیر المرتبۃ بحکم اذ یمکن للعقل فرض الانطباق بین الآحاد ابتداء من غیر استعانۃ
بانطباق المبدء علی المبدء فلما ذا لم یکفی الملاحظۃ الاجمالیۃ التابعۃ لانطباق المبدء علی المبدء ولا تکفی الملاحظۃ الاجمالیۃ ابتداء
من غیر استعانۃ بہ انتہی **وقال الفاضل** الشیرازیؒ فی حواشیہ علی القدیمۃ الحق ان یقال علی تقدیر عدم الترتب لا یتحقق التطبیق
لان المراد بالتطبیق ان یجعل العقل کل معین من احدی السلسلتین بازاء کل معین من الاخری حتی ینتقل الزیادۃ الی الطرف
الغیر المتناہی وتعیین الاجزاء وامتیاز بعضہا عن بعض انما یتحقق فی صورۃ ترتبہا فالتطبیق بہذا المعنے موقوف علی ترتیب
الاجزاء بعضہا عن بعض وجعل العقل کل معین من احدہما بازاء معین ونحن نسلم ان الجعل المذکور لا یتوقف علی الملاحظۃ التفصیلیۃ
بل تکفی فیہ الملاحظۃ الاجمالیۃ ومن ہذہ الجہۃ لا فرق بین صورۃ الترتب وعدم الترتب لکن تحقق الفرق بینہما من جہۃ اخری
وہی ان فی صورۃ الترتب یتحقق الامتیاز بین الاجزاء فلا حاجۃ الی تعمل العقل بخلاف صورۃ عدم الترتب فانہ لما لم یکن
الامتیاز بین الاجزاء فی نفس الامر فلا بد ان یکون الامتیاز بالعقل ولا شک ان الامتیاز بین الغیر المتناہیۃ بحسب العقل

عہ ای الفاضل یوسف کوسج ۱۲ منہ

عہ ای المحقق جلال الدین الدوانی ۱۲ منہ

عہ ای مرزا جان حبیب اللہ الشیرازی ۱۲ منہ

انما یتصور بملاحظة العقل ایاہا بالتفصیل ومن اشترط الملاحظة التفصیلیة فی التطبیق فی صورة عدم الترتب اشترط لاجل تحقق
الامتیاز المشروط فی تحقق التطبیق لا لاجل ان الحمل المذکور یتوقف علی الملاحظة التفصیلیة حتی یتوجہ انہ لا یتوقف ولو توقف
فلا فرق ہکذا ینبغی تحقیق ہذا المقام انتہی ملخصا **اقول** معنی التطبیق الذی ذکرہ لیس الا من مخترعات قریحتہ ولم یستعمل التطبیق
فی ہذا المعنی اصلا لا اصطلاحا ولا لغة **وایضا** انکار الامتیاز فی نفس الامر فی الغیر المرتبة مما لا ینبغی فان کل ما یوجد فی نفس الامر
ولو مع غیرہ یکون ممتازا عن کل ما عداہ بالضرورة نعم قد یظہر ہذا الامتیاز عند العقل وقد لا یظہر ففی صورة عدم الترتیب ان لم
یظہر الامتیاز عند العقل لکن لا شک فی ان کل واحد من الاشیاء الغیر المرتبة ممتاز عن غیرہ فی نفس الامر مع قطع النظر عن
فرض الفارض وعلی ہذا فیمکن للعقل الملاحظة الاجمالیة بین آحاد الجملتین وتطبیق کل من آحاد احدہما بآحاد الاخری کل معین بمعین
بالمعنی المذکور فالفرق تحکم **وقال** السید الہروی فی حواشی شرح المواقف آحاد السلسلتین علی تقدیر الترتیب متعین عند العقل
اجمالا فاذا اطبقناہما تطبیقا عقلیا اجمالیا ننتقل الزیادة من جانب المتناہی ولا یبقی فی البین للاتساق والانتظام فبالضرورة
یکون فی جانب اللاتناہی انتہی **وردہ** سراج المحققین والدی واستاذی نور اللہ مرقدہ فی حل المعاقد فی شرح العقائد بقولہ لعمری
ان التطبیق لو کان فی الخارج ینفع فیہ الترتیب الخارجی ولما کان التطبیق فی الذہن بمجرد حکمہ بان آحاد احدی السلسلتین بازاء آحاد الاخری
فلا ینفع الترتیب الخارجی فان ہذا الحکم الاجمالی یتصور فی الآحاد الغیر المرتبة ایضا انتہی **والحق** فی ہذا المقام علی ما فی حل المعاقد
وغیرہ ان یقال اذا فرضت الجملتان غیر متناہیتین مرتبتین فی الخارج ففی کل واحد منہما اول وثان وثالث وہکذا الی عدیم النہایة
فالاول من الجملة الاولی بازاء الاول من الجملة الثانیة وہکذا فالانطباق بین آحاد الجملتین متحقق فی الواقع لیس موقوفا علی جعلنا وفرضنا
سواء علمنا او لم نعلم والمراد من التطبیق ہو ملاحظة ہذا الانطباق النفس الامری لا غیر ولا شک فی کون آحاد احدی الجملتین المفروضتین
زائدة علی الاخری فالمساواة باطلة فاذا اطبقنا الآحاد ای لاحظنا الانطباق النفس الامری انتقلت الزیادة والنقصان الی جانب
اللاتناہی بالضرورة لانتظام الاوساط ونظیرہ ما اذا فرضنا جملة من عشرة وجملة اخری من احدی عشرة وفرض ان اول الجملة الصغری
یقابل ثانی الکبری فالزیادة فی بادی الرای فی جانب المبدء ولیس کذلک فی الحقیقة فان فی المبدء یکون الاول محاذیا للاول
وان لم تکن بینہما محاذاة مکانیة فاذا اطبقنا الآحاد ولاحظنا انطباقہا النفس الامری فلیست الزیادة فی المبدء ولا فی الاوساط
بل تظہر بعد العشرة وہذا بخلاف ما اذا کانت الآحاد غیر مترتبة فانہ یمکن فیہ حصول الزیادة فی الاوساط لعدم انتظامہا وسیجیء لہذا زیادة
توضیح ان شاء اللہ تعالی **ومنہا** ان التطبیق فرع وجود الاجزاء مفصلا فظاہر ان وجودہا مفصلا لا یکون فی الذہن لامتناع اجتماع
الامور الغیر المتناہیة مفصلا فی الذہن ولا فی الخارج لان فی کل زمان اعتبر التطبیق لم یوجد من السلسلة الا بعض متناہ **والجواب** عنہ من وجوہ احدہا ان
التطبیق علی ما حققنا معناہ سہل فانہ لیس المراد منہ التطبیق الخارجی او العقلی الاجمالی او التفصیلی بل معناہ ملاحظة الانطباق النفس الامری وہو متحقق وان لم یوجد
فی زمان الا بعض متناہ **وثانیہا** ما ذکرہ الفاضل الشیرازی فی حواشی شرح حکمة العین بقولہ یمکن ان یقال التطبیق یمکن ان یکون باعتبار وجود
کل جزء فی زمانہ والتطبیق فی کل زمان لا یقتضی وجود المنطبقین تمامہما فی زمان التطبیق بل یکفی فی ذلک وقوع کل واحد فی زمان
غایة الامر ان التطبیق یکون علی سبیل التعاقب فی جمیع المدة الغیر المتناہیة وان کان اعتبارہ فی زمان متناہ انتہی **وثالثہا**
ما اقول انہم قد صرحوا بان اللہ تعالی یعلم جمیع الاشیاء الغیر المتناہیة من حیث ہی کذلک فی کل وقت بالسواء فی علمہ بذاتہ وایضا صرحوا
بان تخصص بعض الزمانیات ببعض الازمنة وکون بعضہا ماضیة وبعضہا مستقبلة وبعضہا حاضرة انما ہو بالنسبة الینا واما بالنسبة
الی اللہ تعالی فکلہا موجودة معا فی عالم الدہر حاضرة عندہ تعالی فیمکن جریان التطبیق فی الامور الغیر المتناہیة علی تقدیر وجودہا بالنسبة

اليه تعالى وبالنسبة الى علمه وان لم يكن بالنسبة الينا وبالنسبة الى علمنا وهذا القدر كاف في هذا المقام **ومنها** ما اورده محقق الصناعة في القبس السادس من كتاب القبسات بقوله اما السبيل التطبيقي فلا ثقة بجدواه ولا تعويل على برهانيته بل ان فيه تدليسا مغالطيا فاللامتناهيات في جهة واحدة ربما تطرقت اليها المفاوتة من الجهة الاخرى التي هي جنبة التناهي لا من جنبة اللاتناهي كما في سلسلة المأت لغير نهاية وسلسلة الالوف لا الى نهاية وليس تصحح تحريك اللامتناهي من جهة اللانهاية واخراجه بكليته عن درجته وحيزه ومرتبته وعن الدرجات التي لآحاده بالاسر فاذن اذا اطبق طرف احدى السلسلتين الغير المتناهيتين المختلفتين بالزيادة والنقصان في جهة التناهي على طرف السلسلة الاخرى تطبيقا وهميا او فرضيا انتقلت الزيادة من حيز الطرف ودرجته الى حيز الوسط ومرتبته ولا يزال ينتقل الى الاوساط ما دام الفرض والوهم معتملا للتطبيق ولا يكاد ينتهي الى حد بعينه ودرجة بعينها ابدا ولا تبلغ اقصى الحدود وآخر الدرجات عوض فاذا ما انصرم عمل التطبيق انقطعت التفاوت بالمفاضلة على ذلك الحد وعلى تلك الدرجة واستقر القدر الزائد في مستقر تلك المرتبة وبالجملة لا تصير المفاوتة الى جنبة اللانهاية ابدا بل انها ابدا في جنبة التناهي اما في حد الطرف واما في شيء من حدود الاوساط انتهى **وفيه** ما اورده كل من نظر فيه ان هذا انما يتم في صورة ملاحظة العقل الامور الغير المتناهية تفصيلا وتطبيق كل من آحاد احدى الجملتين بكل واحد من آحاد الاخرى يقينا فان العقل غير قادر على ذلك فلا محالة يقف على حد واما اذا كان ملاحظة الامور الغير المتناهية اجمالا لا يلزم الانتهاء الى حد اصلا لان العقل له ان يلاحظ الغير المتناهية كلها على سبيل الاجمال والملاحظة الاجمالية كافية في ما نحن فيه كما يظهر بالتأمل **وايضا** قد حققنا ان التطبيق معناه انطباق النفس الامري والتطابق الواقعي فاين اعمال الوهم والعقل حتى يقال بانصرام التطبيق بوقف الاعمال **واقول** الحق عندي ايضا ان هذا البرهان فيه مغالطة لكن لا لما ذكره صاحب القبسات فانه بارد غاية البرودة بل لان التطبيق بالمعنى المحقق لا يثبت التناهي فان غاية ما يلزم منه ان بازاء كل اول من الجملة الكبرى اول من الصغرى ولكل ثان ثان وهكذا لكن لا يلزم منه التناهي فان الجملتين موجودتان وفي كل منهما اول وثان وثالث الى غير ذلك ولكل منهما موضع ليس للاخرى فكل منهما في موضعه ومتصف بكون مثله من الاخرى ولا يلزم التناهي الا اذا اترك الثاني مكانه وانطبق على الاول وهكذا واذ ليس فليس نعم لو طبق احدى السلسلتين على الاخرى في الخارج بالجر للزم التناهي في جانب اللاتناهي بالضرورة وبالجملة اجراء هذا البرهان في صورة التطبيق الخارجي صحيح واما مطلقا فكلا فاحفظ هذا فانه فيه وان كان افساد الكثير من كلماتهم لاجرائهم هذا البرهان في كل موضع لكن فيه اصلاحا ايضا اذ يندفع به النقض بالاعداد وغيره **ومنها** ان بطلان كون الكل مساويا للجزء غير ظاهر بل قد يكون الجزء اعظم من الكل كذنب الطاؤس فانا اعظم من الطاؤس فما ظنك بالتساوي **وجوابه** ان هذا قول من لا يعرف الفرق بين البديهيات والنظريات ويتشكك في الاوليات ولا يعلم ان الطاؤس اسم المجموع ذنبه وما عداه لا لما عداه فقط والذي له ادنى تامل يعرف قطعا ان الكل اعظم من الجزء ولا يمكن ان يكون جزءا مساويا للكل فما ظنك بالاعظمية وهذا من البديهيات الاولية **فان قلت** المدرك بالحس ليس الا ذات الكل والجزء واما وصف الاعظمية فغير مدرك بالحس سلمنا انه مدرك بالحس ايضا لكن المدرك هو ان هذا الكل اعظم من الجزء فاما ان كل كل اعظم من الجزء فغير مدرك بالحس قطعا واذا كان كذلك لم يكن الحكم بان الكل اعظم من الجزء من الاوليات **قلت** ليس الشرط في الاوليات ان تدرك بالحس بل هي عبارة عن قضايا يكون تصور طرفيها كافيا في الجزم بالحكم وههنا كذلك **وقد نبه** عليه بوجوه **احدها** ما ذكره الامام الرازي في المحصل من انه لو لم يكن الكل زائدا على الجزء لكان وجود الجزء وعدمه بمثابة واحدة فحين يجتمع في ذلك الجزء الآخر كونه موجودا او معدوما **وخدشه** المحقق الطوسي في نقد المحصل بان هذا البيان مبني على كون الكل هو الجزء مع زيادة ولا يغني بكون الكل

اعظم من الجزء الا ہذا فہو لو کان حجۃ علی ثبوت ہذا الحکم لکان مصادرۃ علی المطلوب **وثانیها** انہ لو لم یکن الکل اعظم من الجزء لم یکن
للجزء الآخر اثر البتۃ فلا یکون الجزء جزء ہذا خلف **وثالثها** ان الجزء بعرضہ من الاعداد الواحد والکل لا یعرضہ الکثرۃ کالاثنین مثلا
ولا شک ان ما فوق الواحد اعظم منہ فالکل اعظم من الجزء **ورابعها** ان الکل عبارۃ عن الجزء والشیء الآخر ففی الکل مرتبۃ لا تکون
بحذائها مرتبۃ فی الجزء وہذا ہو معنی الاعظمیۃ **ومنها** ما ذکرہ القاضی الکوفاموی فی منہیات شرحہ للسلم لقولہ الحق ان الامور الغیر
المتناہیۃ لا تتصف بالزیادۃ والنقصان بالقیاس الی نظائرہا لانہما من عوارض الکم من حیث التناہی وبعد تناہی الحدود نعم یمکن
الحکم علیہا بالتساوی مطلقا من حیث عدم انقطاع التطابق بین آحادہا وبداہۃ قولہم الکل اعظم من الجزء فی المتناہی مسلم لا فی غیر المتناہی
فلا یتم اکثر البراہین کالتطبیق والتضایف والتضعیف وغیرہا انتہی **ورده** احسن المحققین فی شرح السلم بان قولنا الکل اعظم من
الجزء بدیہی مطلقا سواء کان فی المتناہی او غیر المتناہی **واقول** ہذا القدر من الرد غیر مفید فان القاضی مانع فجوابہ لا یکون الا باثبات
المقدمۃ الممنوعۃ واذ لیس فلیس **والاولی** ان یقال الکل اذا تصور بصفۃ اللاتناہی وکذا الجزء ینقبض العقل عن تجویز الاعظمیۃ
والاصغریۃ بلا ریب لکن لا لکونہما کلا وجزء بل لکونہما غیر متناہیین والکل والجزء الواقعان فی القضیۃ المعروفۃ لیسا مقیدین بتصورہما
بصفۃ اللاتناہی ولا بصفۃ التناہی بل ہما متصوران من حیث نفس مفہومہما ولا شک ان من تصور مفہوم الکل والجزء علم قطعا ان
الکل اعظم من الجزء وبعد ما ثبت بمجرد تصورہما الاعظمیۃ لا یکون بد من صدقہ فی جمیع افرادہ کما ہو شان الکلیات ومن افرادہ
الغیر المتناہی ایضا فیحکم فیہ بالاعظمیۃ ایضا **ومنها** انہ قد تقرر فی مدارکہم ان الاستلزام بین المحالین انما یکون اذا کان بینہما علاقۃ
وقالوا لا فرق بین المحال والممکن فی الاستلزام لعلاقۃ طبیعیۃ او عقلیۃ وعدمہ لعدمہا فاذا صح عند العقل ان یکون بین محالین
علاقۃ اللزوم بعد فرض وجودہما جاز ان یحکم بکونہما متلازمین والا فلا وفرعوا علیہ ان المقدم المحال یجب ان لا یکون منافیا للتالی
حتی لو کان منافیا لم یکن بینہما ملازمۃ فان المنافاۃ تصحح الانفکاک والملازمۃ تمنعہ فلو کان المقدم المحال مع کونہ منافیا للتالی مستلزما
لہ فی نفس الامر لزم صحۃ الانفکاک ومنعہ وہو اجتماع المتنافیین اذا عرفت ہذا فنقول تقریر برہان التطبیق المذکور لیس حاصلہ الا انہ
لو کانت الامور الغیر المتناہیۃ موجودۃ لزم اما التساوی بین الکل والجزء واما التناہی فان کان الثانی فبہا والاول محال ما تستلزم
المحال محال فعدم التناہی محال فالتناہی ثابت ومن المعلوم ان فیہ استلزام عدم التناہی للتناہی وبینہما منافاۃ واضحۃ فکیف
الاستلزام وہذا الایراد لا یختص بہذا الموضع بل یجری فی القیاسات الخلفیۃ وامثالہا مما یثبت فیہ الشیء علی تقدیر فرض عدمہ کقولہم
عدم الزمان یستلزم وجودہ واجتماع النقیضین موجب لارتفاعہما ونحو ذلک **وجوابہ** من وجہین **احدہما** ما اختارہ محقق الصناعۃ
فی الافق المبین حیث قال اذا بطل ان یستلزم مفہوم ممکن او محال ما ینافیہ فما شان الاقیسۃ الخلفیۃ التی یثبت بہا الشیء علی تقدیر
فرض عدمہ ویلزم فیہا الشیء من فرض نقیضہ الیس یقال عدم الزمان قبل وجودہ قبلیۃ زمانیۃ وبعد زمانہ بعدیۃ زمانیۃ مستلزم لوجودہ
ولا تناہی الابعاد یوجب التناہی فیقال لک ان عنیت ان من ہناک ان المستحیل المفروض الوقوع لو کان حاصلا فی نفس الامر کان
عدمہ ما اعیا فیہما ولو کان المتحقق فی نفس الامر ہو نقیض الشیء کان الشیء بہ متحققا فی نفس الامر فذلک من الاکاذیب الفاسدۃ الباطلۃ
وان عنیت ان یبین بالبیانات انہ لو فرض شیء من تلک الامور کان ہناک ما یسوق الی ان ہذا الفرض غیر مطابق للواقع
من حیث انہ فرض للنقیضین وفرض لعدم الشیء ووجودہ معا فذلک ما یرد بہ الراسخون فی تلک المواضع ولیس فیہ استیجاب استلزام
الشیء ما ینافیہ بل انما استیجاب امتناع الشیء لکونہ مساوق اجتماع النقیضین وبالجملۃ الفرض الذی فی البیانات الخلفیۃ ہو تقدیر الشیء
علی انہ فرض محال الا انہ فرض محقق فیقال انا لو فرضنا ہذا الشیء وتصورناہ بعلمنا تحقق عدمہ لا انہ لو تحقق ہذا الشیء فی الواقع لکان عدمہ

متحققا فی الواقع وهذا اصل معتبر فی تعرف الحقائق واسع النفع فی المواضع العلمیة والمواقع البرہانیة فاذن المستحیل المفروض بحسب مفہومہ المتمثل فی لحاظ العقل یحکم علیہ باستلزامہ لاجتماع المتنافیین بحسب مفہومہ المتمثل فی لحاظ العقل وہما بحالہما متمثلان فی لحاظ العقل لیسا من المستحیلات بل من الممکنات انتہی کلامہ ملخصا من عبارتہ المطنبۃ **وتبعہ** القاضی الکوفاموی فی شرح سلم العلوم کما ہو دابہ فی جمیع تصانیفہ **وردہ** العلامۃ السندیلی فی شرح السلم بقولہ لا نعلم ماذا اراد ان اراد انہ فی القیاسات الخلفیۃ لیس یحکم بلزوم الشئ لنقیضہ بلا وسایط بل یحکم بواسطۃ البیانات فلا یضر فان لازم اللازم لازم البتۃ فیثبت الاستلزام مع المنافاۃ غایۃ الامر انہ قد یکون خفیا بسبب کونہ بوسایط محتاجا الی البیانات کما فی استلزام عدم الزمان لوجودہ واستلزام عدم التناہی والتلازم بواسطۃ لا ننکرہ وان اراد انہ لا یحکم فیہا باللزوم بین الشئ ونقیضہ بحسب تحققہما فی الواقع بل یحکم بان فرض احدہما فی الذہن وتمثلہ فی لحاظ العقل یستلزم فرض العقل وتمثلہ معہ ثم یحکم بان ما فرضہ وتمثلہ یستلزم لفرض نقیضہ من الحقائق الباطلۃ فی نفس الامر کما یفہم من آخر کلامہ فحالہ کما تری فان ما لم یوجب تحققہ فی نفس الامر تحقق نقیضہ معہ فیہا وان فرض ایجاب تمثلہ فی الذہن تمثل النقیض معہ لا یکون من الحقائق الباطلۃ فی نفس الامر انتہی **ودفع** ہذا الرد بعض **الاول** ما ذکرہ الفاضل الرامفوری فی حواشی شرح السلم بقولہ یجوز ان یقال ان السید الباقر اراد الشق الثانی ولا یتوجہ علیہ ما اوردہ بقولہ فان ما لم یوجب الخ لانہ اذا اعترف بایجاب تمثلہ فی الذہن تمثل النقیض فلا یصح نفی الاستلزام مطلقا الذی ہو مناط عدم کونہ من الحقائق الباطلۃ **علی** انا نقول اذا تحقق الاستلزام فی الوجود الذہنی والظاہر انہ لیس لخصوصیۃ الوجود الذہنی دخل فی الاستلزام فلیس الا لماہیۃ الملزوم واللازم غیر منفک عنہا فی ای وجود کانت فیثبت الاستلزام المطلوب انتہی **اقول** لا یجوز ان یقال ما قال فان مناط کونہ من الحقائق الباطلۃ لیس الا الاستلزام الخارجی اذ لم یعترف بہ السید الباقر لزم علیہ بالضرورۃ عدم کونہ من الحقائق الباطلۃ والاعتراف بایجاب تمثلہ فی الذہن تمثل نقیضہ لا یوجب ذلک **علی** انا نقول اذا لم یکن لخصوصیۃ الوجود الذہنی دخل ثبت اللزوم فی نفس الامر وہذا خلاف ما ادعاہ السید الباقر فلا یجوز ان یکون ہذا توجیہا لکلامہ **الثانی** ما ذکرہ الفاضل اللکہنوی فی حواشیہ بقولہ اراد السید الباقر شقا ثالثا وہو انہ یحکم فی القیاسات الخلفیۃ بان الخصم ان زعم ان امرا مستحیلا کعدم الزمان ولا تناہی الابعاد مثلا تحقق فی الواقع سنح لنا مقدمات صادقۃ تدل علی ان المتحقق فی الواقع لیس الا النقیض ما زعمہ الخصم المتصور فہمہ وہذا معنی معقول کاف لدفع ما زعمہ القائل ان فی القیاسات الخلفیۃ یحکم باستلزام الشئ لنقیضہ انتہی **اقول** ہذا معنی غیر معقول فان المقدمات الدالۃ علی ان المتحقق فی الواقع لیس الا النقیض ما زعمہ الخصم ان دلت علی تحققہ علی تقدیر تحقق ما زعمہ الخصم علی ما یظہر من تقریر البراہین فذلک ہو الاستلزام ویجری فیہ الشقان اللذان اوردہما المورد وان دلت علی غیر ذلک فالکلام فیہ خارج عما نحن فیہ کما لا یخفی علی من لہ ادنی مسکۃ **وثانیہما** وہو الحق والحق احق بالاتباع ان التلازم لا یحتاج الا الی علاقۃ ذاتیۃ بین ذاتی الملزوم واللازم وہی علاقۃ استحالۃ الانفکاک بالنظر الی ذات الملزوم ولا استبعاد فی ان یکون الشئ المحال کعدم التناہی بالنظر الی نفس ذاتہ مستلزما لنقیضہ او ضدہ غایۃ الامر انہ قد یکون الاستلزام بواسطۃ استلزامہ لامر یستحیل تحققہ علی تقدیر ہذا المحال لنقیضہ او ضدہ کما فی ما نحن فیہ فان وجود المقدار الغیر المتناہی ملزوم لامکان التطبیق وہو ملزوم للتناہی او مساواۃ الکل للجزء وح یکون الاستلزام نظریا یکتسب بالاستدلال وبالجملۃ مبنی الاستلزام لیس الا ان یوجد بین امرین علاقۃ ذاتیۃ تحیل انفکاک احدہما عن الآخر سواء کانا محالین او ممکنین وہذا وان کان مخالفا لما علیہ اکثر المتاخرین من ان المحال لا یستلزم نقیضہ لکنہ ہو التحقیق ویستقیم علیہ جمیع البراہین ولا یحتاج الی ما ذکرہ من التکلفات المشتملۃ علی التعسفات **الفصل الثانی** فی ذکر ما اشترطوا الاجراء ہذا البرہان مع ما قدح علیہا القادحون قدحا موکدا بالبرہان **اعلم** ان الفلاسفۃ ذکروا الاجراء ہذا البرہان

شروطاً ثلثة وفرعوا عليها فروعاً متعددة **الاول** وجود الامور الغير المتناهية بالفعل في الذهن او في الخارج **والثاني** وجودها مجتمعة في زمان واحد او في آن واحد **والثالث** كونها مترتبة اي ترتيب وضعياً كان او طبعياً او غير ذلك **اما الشرط الاول** فقد اجمع على الاشتراط به الفلاسفة والمتكلمون وقالوا باسرهم لابد لجريان هذا البرهان من ان ينضبط الامور الغير المتناهية وجوداً فلا يجري في المعدومات التي لا ينضبط وجوداً بالفعل ووجهوه بان الامور التي لا ينضبط وجوداً ليس فيها جملتان في نفس الامر تطبقان ليلزم التناهي في نفس الامر بخلاف ما له وجود في نفس الامر فانه بعد اجراء التطبيق فيه يلزم اما الانقطاع في نفس الامر فيكون ما لا يتناهى في الواقع متناهياً او عدمه في نفس الامر فيلزم تساوي الزائدة والناقصة وكل منهما محال فعدم التناهي في نفس الامر محال والسر فيه ان الغرض من اجراء هذا البرهان ليس الا انما هو اثبات التناهي في نفس الامر بابطال اللاتناهي فيه وهو انما يحصل بهذا الطريق اذا كانت الجملتان موجودتان في نفس الامر ليلزم التناهي في نفس الامر والمعدومات الصرفة ليس فيها جملة فلا تطبيق فلا ثبوت للتناهي في نفس الامر لا يقال المعدومات حاضرة عنده تعالى في عالم الدهر فيجري البرهان فيها باعتبار حضورها الدهري لانا نقول الحاضرة في الدهر انما هي المعدومات التي منضبطها وجوداً وتنضبط واما المعدومات الصرفة فلا وجود لها في نفس الامر اصلاً فلا تكون موجودة في عالم الدهر المعبر من الواقع فلا يجري هذا البرهان فيها كما لا يخفى على من تأمل **واما الثاني** فقد ذكرها الفلاسفة خاصة وفرعوا عليه عدم جريانه في الاشياء المتعاقبة الوجود كالاعداد والحركات الفلكية والاجزاء الزمانية والحوادث اليومية ووجهوه بانه اذا كانت الآحاد موجودة معاً بالفعل التطبيق بلا شبهة واما اذا لم تكن موجودة معاً بل متعاقبة فلا يتم لان وقوع آحاد احدى الجملتين ليس في الوجود الخارجي اذ ليست مجتمعة بحسب الخارج في زمان اصلاً وليس في الوجود الذهني ايضاً لاستحالة وجودها مفصلة في الذهن دفعة ومن المعلوم انه لا يتصور وقوع بعضها بازاء بعضها الا اذا كانت موجودة تفصيلاً معاً اما في الخارج او في الذهن واذ ليس فليس **وقال** الامام الرازي في نهاية العقول اني كنت متردداً اربعين سنة في ان برهان التطبيق هل هو جار في صورة التعاقب حتى ظهر لي بعد ستينها انه جار فيها **وقال** الفاضل الشيرازي في حواشي القديمة وانا اقول كنت متردداً في ذلك مدة قليلة حتى ظهر لي انه ليس بجار فيها انتهى **وقال** الفاضل الخوانساري في تعليقاته واقول ان التقضية النظر الصائب والوجدان السليم ان هذا البرهان على تقدير تمامه جار في صورة التعاقب وعدم الترتيب ايضاً انتهى **وانا اقول** كنت متردداً في ذلك مدة قليلة حتى ظهر لي انه لا شك في جريان البرهان في صورة التعاقب وعدم جريانه في صورة عدم الترتب **اما** عدم جريانه في غير المترتبة فلما ستطلع عنقريب عليه من ان في صورة عدم الترتب لا تتعين الزيادة في الانتهاء وفرض الترتب لا يجدي **واما** جريانه في صورة التعاقب فلما اورد عليهم من ان حاصل البرهان المذكور ليس الا ان يفرض جملتان ويطبق آحاد احدهما على آحاد الاخرى تطبيقاً عقلياً فينظر الخلف وهو كما يجري في الامور المجتمعة كذلك يجري في الامور المتعاقبة ايضاً فان التطبيق لا يتوقف على ان يوجد جميع الآحاد في زمان متناه في الخارج او الذهن كما مر تحقيقه بل على ان يوجد جميع الآحاد مطلقاً ولو في زمان غير متناه فيلزم عليهم بطلان قولهم بعدم تناهي الحركات الفلكية ونحوها **واجابوا** عنه تارة بان الجملة الغير المتناهية في صورة التعاقب غير موجودة لعدم اجتماع آحادها فالبرهان لا يجري فيها وتارة بان التطبيق انما يدل على بطلان السلسلة الغير المتناهية والسلسلة الغير المتناهية في صورة التعاقب غير موجودة لعدم اجتماع الآحاد فالدليل لو سلم جريانه فيها فالمدعى ايضاً غير متخلف عنه **وفيه** بحث اما في الاول فلان التطبيق العقلي لا يتوقف على اجتماع الآحاد لا سيما اذا اريد من التطبيق اظهار الانطباق النفس الامري واما في الثاني فلان الدليل انما يدل على نفي وجودها مطلقاً لا على نفي وجودها مجتمعة فقط فان وجودها على التعاقب يستلزم ان يكون فرد من الاعداد المجتمعة في نفس الامر مساوياً لجزئه وهو محال بالبداهة فان طبيعة العدد وسواء كانت

بحث الشرط الاول

بحث الشرط الثاني

اي مولانا فخر الدين الرازي

١٢ منه سلمه

آحادہا مجتمعۃ او متعاقبۃ تابی عن قبول المساواۃ لجزئہ **فان قلت** مثل ہذا العدد لما کان مستحیلا لم یوجد
فی الخارج فان وجود الآحاد علی التعاقب لا یستلزم وجود العدد الموجود فی الخارج والاشتباہ انما وقع من حیث
ان الوہم یذہب الی ان تلک الامور المتعاقبۃ یجتمع فی محل واحد علی قیاس الامور التی تمر علینا واحدا بعد واحد
ویجتمع فی مکان واحد ولیس کذلک **قلت** الموجود فی کل قطعۃ من الزمان او الآن من تلک الامور المتعاقبۃ وان
کان متناہیا لکن جمیع الآحاد قد وجد فی جمیع الازمنۃ فہذا العدد موجود فی نفس الامر **علی** ان
للوجود عندہم نحوا آخر یعبرون عنہ بالوجود الدہری فالامور المتعاقبۃ وان کانت غیر مجتمعۃ الوجود فی الزمان لکنہا مجتمعۃ
الوجود بحسب عالم الدہر بالضرورۃ فیجری البرہان فیہا بحسب ہذا الوجود **وایضا** الکل حاضر عند المبادی العالیۃ بانطوائہا
فی علمہا بذواتہا او بحصول صورہا فیہا علی اختلاف الرایین فیجری البرہان فیہا بہذا الاعتبار کذا ذکرہ المحقق الدوانی فی انموذج
العلوم **ودفع** العلامۃ الجونفوری العلاوۃ وما بعدہ بقولہ فی الشمس البازغۃ لو کفی الاجتماع الدہری او فی الحضور عند الباری
لنہض البرہان علی تناہیہما فی جانب الابد ایضا وہذا کما یخالف اصول الفلسفۃ یضاد قوانین الملۃ انتہی **وفیہ نظر** ظاہر فان
المتکلمین لا یقولون بالوجود الدہری فلا الزام علیہم بہذا الطریق **فظہر** ان قید الاجتماع لغو فی اجراء ہذا البرہان وامثالہ **ولہذا**
ترکہ المتکلمون وقالوا ان ہذا البرہان یجری فی کل ما ضبطہ وجود بصفۃ اللاتناہی سواء کانت الآحاد مجتمعۃ او متعاقبۃ **وقد اورد** علیہم
ایضا بوجوہ **احدہا** النقض بالاعداد فان البرہان جار فیہا بان نفرض جملتین احدہما جزء الاخری کما اذا فرضنا جملۃ من واحد
الی ما لا یتناہی وجملۃ اخری من اثنین الی ما لا یتناہی ونطبق آحاد احدہما بآحاد الاخری فان ذہبتا الی غیر النہایۃ تلزم مساواۃ
الکل للجزء والا فالصغری متناہیۃ والکبری لیست بزائدۃ علیہا الا بقدر متناہ فتکون متناہیۃ ایضا فیلزم تناہی الاعداد وہو
خلاف ما اجمعوا علیہ من کونہا غیر واقفۃ عند حد **واجاب** عنہ عضد المحققین فی المواقف واقتفی آثارہ العلامۃ الجرجانی فی شرحہ
بان جمیع ما یستدل بالتطبیق علی بطلانہ انما ہو ما ضبطہ وجود ولا یکون امرا وہمیا حتی یکون انقطاعہ بانقطاع الاعتبار بخلاف مراتب
الاعداد فانہا وہمیۃ محضۃ فلا یکون ذہابہا فی التطبیق الا باعتبار الوہم وہو عاجز عن ملاحظۃ تلک الامور فینقطع بانقطاع الوہم
فلا یلزم محذور **اقول** فیہ بحث فانہ ان اراد بکون الاعداد وہمیۃ محضۃ انہا اختراعیۃ لا وجود لہا فی نفس الامر لا ابتداء ولا انتزاعا
فہو ممنوع بل باطل کما صرحوا بہ وان اراد بہ انہا غیر موجودۃ فی نفس الامر بذواتہا بل بمناشی انتزاعہا فہو لا یمنع جریان التطبیق فیہا
کیف فان التطبیق لا یتوقف علی ملاحظۃ الاشیاء الغیر المتناہیۃ تفصیلا حتی یقال انہ ینقطع ہہنا بانقطاع الوہم بل ہو عبارۃ
عن اظہار الانطباق النفس الامری وحکم العقل بہ حکما کلیا وہو ممکن فی زمان متناہ سواء کانت الامور مجتمعۃ او متعاقبۃ ولا وجہ لتخصیصہا
بالموجودات الخارجیۃ **وقال** الفاضل الخوانساری فی حواشیہ القدیمۃ تبعا لما ذکرہ الامام الرازی فی شرح عیون الحکمۃ فی دفع النقض
ان المتکلمین انما احالوا وجود الامور الغیر المتناہیۃ بالفعل سواء کانت مجتمعۃ او متعاقبۃ وسواء کان بینہا ترتب او لا لکن افراد العدد
فی وقت من الاوقات ویکون کل ما یوجد متناہیا فلم یقولوا باستحالتہ کما ہو منقول عنہم انتہی **ویرد علیہ** ان غرض الناقض
لیس الا ان الدلیل یجری فی مراتب الاعداد والمدلول متخلف وما ذکرہ لا یکفی لدفعہ وعدم وجود جمیع الاعداد فی وقت متناہ
مسلم واما عدم وجودہا مطلقا فغیر مسلم فان مراتب الاعداد موجودۃ فی امتداد استقبالی غیر متناہ ضرورۃ
کما لا یخفی **اقول** ہذا لیس بوارد فان جریان التطبیق لا یکون الا فی ما وجد فی نفس الامر بصفۃ
اللاتناہی کما ہو مسلم عند الکل ومراتب الاعداد الغیر المتناہیۃ لیست کذلک فان الموجود فی نفس الامر

منهما فی ای زمان فرض لیس الا القدر المتناهی وماسواه معدوم عن نفس الامر فی ذلک الزمان وما ذکره المؤرخین انها موجودة بصفة اللاتناهی فی زمان غیر متناه فغیر وارد علی المتکلمین فانه مبنی علی وجودها فی الدهر وانما علی ان الاعدام الزمانیة لیست باعدام حقیقة انما هی غیبوبات زمانیة کما حققه المحققون من الفلاسفة وکلا الامرین غیر جنین عند المتکلمین فهم لیسوا بقائلین بالوجود الدهری ولا بالغیبوبة الزمانیة بل هم یقولون کل ما وجد فی الزمان الحاضر فهو موجود وما مضی وما سیجیئ معدوم فی نفس الامر ولا یلتفتون الی الدقائق الفلسفیة فالایراد علیهم بالبناء علیها لا یلیق **نعم** یرد علیهم انهم قائلون باحاطة علم الواجب تعالی بکل احد واحد من آحاد العالم حذرا عن نقص الجهل فیلزم جریان البرهان فی الاعداد بالنسبة الی علمه تعالی فانه اما ان لا یعلم بجمیع مراتب الاعداد او یعلم فان کان لا یعلم یلزم جهله ببعض الاشیاء الآتیة تعالی عن ذلک وان کان یعلم یلزم وجود الاعداد الغیر المتناهیة فی ذاته تعالی بالفعل فیجری البرهان فیلزم تناهیها فالنقض بها باق الی الآن کما کان **فان قلت** انا نختار الشق الاول ونقول لا یلزم الجهل فان الجهل عبارة عن عدم العلم عما من شانه ان یکون معلوما والامور الغیر المتناهیة بصفة اللاتناهی تابی بذاتها عن ان تعلم لان کل ما یعلم لا بد ان یکون محدودا وهذا کما قالوا فی القدرة انها لا تتعلق بالممتنعات ولا یلزم العجز لانه عبارة عن عدم القدرة عما من شانه ان یکون مقدورا والممتنعات تابی بذاتها عن ان تکون مقدورة **قلت** ان ارید بکون المعلوم محدودا ان المعلوم لا بد ان یکون داخلا فی عدد متناه فهو ممنوع فانه اول النزاع وان ارید ان المعلوم لا بد ان یکون له نهایة وحد فمسلم لکنه لا یقدح فی علم الغیر المتناهیة فان کل معلوم منها وکل علم من علومها امر محدود وله نهایة الا انه لا ینحصر فی عدد لا یتجاوز عنه وکیف لا یکون الله تعالی علم بالاعداد الغیر المتناهیة فانه اما ان یعلم بجمیع الجزئیات المستقبلة والماضیة تفصیلا او لا یعلم فان کان لا یعلم یلزم الجهل ببعض الاشیاء عنه وهو منزه عنه بالاتفاق وان کان یعلم فیعلم الاعداد العارضة لها ایضا وهی غیر متناهیة من جانب المبدء والمنتهی کلیهما عند الفلاسفة ومن جانب المنتهی فقط عند المتکلمین فیلزم علم الاعداد الغیر المتناهیة تفصیلا وذلک ما اردناه **فان قلت** انا نختار الشق الثانی ونقول علم الله تعالی بالغیر المتناهیة انما هی بالاجمال فلا یلزم وجود الامور الغیر المتناهیة تفصیلا الذی هو مناط جریان البراهین **قلت** هذا لا یخلو عن شائبة نسبة الجهل الیه تعالی فان علم الجزئی من حیث هو جزئی انما هو ما کان تفصیلا بل هذا الا کما یقوله الحکماء من انه تعالی لا یعلم الجزئیات من حیث هی کذلک وانما علمه بها علی الوجه الکلی تعالی الله عما ینسبونه الیه **وثانیها** النقض بعلوم الله تعالی فانها غیر متناهیة والبرهان یجری فیها فیلزم ان تکون متناهیة **والجواب** عنه ان هذا لا یرد علی المتکلمین فان العلم عندهم صفة بسیطة ذات تعلقات ازلیة الی المعلومات فلا تکثر فی ذاته تعالی حتی یجری البرهان **نعم** هذا وارد علی من قال بان علمه تعالی بحصول صور الاشیاء فیها کما هو مذهب رئیس الصناعة وتابعیه وهو قول باطل بوجوه کثیرة قد بسطت نبذا منها فی مصباح الدجی فی لواء الهدی **وثالثها** النقض بمعلومات الله تعالی فانها غیر متناهیة سواء کان العلم المتعلق بها واحدا او متعددا فیجری البرهان فیها ویثبت تناهیها **والجواب** عنه علی ما ذکره المحقق الدوانی فی شرح العقائد العضدیة وغیره ان الممکنات المتصفة بالوجود الخارجی علی تقدیر حدوث العالم کما هو المذهب عند المتکلمین متناهیة لان الحوادث لها مبدء والحوادث الاستقبالیة لا تبلغ مبلغ اللاتناهی فانها لیست غیر متناهیة وان کانت غیر واقفة عند حد فالتطبیق ان کان بحسب وجودها فی علم الله تعالی فهی هناک متحدة غیر متکثرة وان کان بحسب وجودها فی الخارج فهی متناهیة **واقول** فیه وکذا فی الذی قبله نظر لا لما قیل ان علمه تعالی لیس بزمانی کعلمنا فانا نعلم زیدا بانه سیوجد او وجد الآن او وجد فی ما مضی بل الکل عنده تعالی سواسیة

البحی ۱۲ مولوی سید مرتضی سلمه

فنختار الشق الثاني وعدم الوقوف غير متصور انتهى لأن هذا مبني على ان الزمان مع الكائنات المتخصصة به موجودة في الدهر والواقع والمتكلمون لا يقولون به فالايراد عليهم بهذا المبناء غير صحيح بلى لانا سلمنا ان المعلومات متناهية في الوجود الخارجي وانه لاكثر في علم الواجب تعالى لكن لاريب في ان له تعالى تعلقات ازلية بجميع الحوادث وهي غير متناهية كالحوادث وموجودة من الازل الى الابد في كل وقت فيجري البرهان فيها وتبطل لاتناهيها فيبطل لاتناهي المعلومات **لا يقال** هذه التعلقات امور وهمية لا وجود لها في الخارج فيفوت مناط جريان البرهان **لانا نقول** قد تقرر في مقره ان الانتزاعيات بعد العلم بها تصير انضمامية ومن المعلوم ان الله تعالى لابد ان يعلم هذه التعلقات الغير المتناهية حفظا للقاعدة احاطة علمه فتكون في حكم الموجودات فافهم **وبعد اللتيا والتي** اقول الذي نجي الحكماء والمتكلمين كلهم عن ورطة ما يرد عليهم هو ما حققنا سابقا من ان جريان هذا البرهان مخصوص بالاشياء القابلة للتطبيق الجري والتطبيق العقلي غير كاف وان شئت زيادة التوضيح فاستمع ان المراد بالتطبيق في هذا البرهان اما ان يكون عقليا او خارجيا وعلى الاول اما ان يكون المراد بالعقلي الاجمالي او التفصيلي لا سبيل الى ان يكون المراد به التطبيق العقلي التفصيلي لكون تصور الامور الغير المتناهية في زمان متناه على سبيل التفصيل محالا واما تصورها في ازمنة غير متناهية فغير مفيد لانه لا يظهر الخلف في زمان من الازمنة ولا سبيل ايضا الى ان يكون المراد بالعقلي الاجمالي سواء كان المراد به حكم العقل كليا بان كل واحد واحد من آحاد احدى الجملتين بازاء كل احد واحد من آحاد الاخرى او كان المراد به اظهار الانطباق النفس الامري وذلك لانه لما وجدت الجملتان في الواقع اتصفت احديهما بالكلية واخريهما بالجزئية ومبدء الصغرى بازاء ثان من الكبرى فالعقل وان كان يحكم بان كلا من آحاد الصغرى بازاء كل من الكبرى وهو في الواقع كذلك لكن لا يلزم منه الانطباق في نفس الامر حتى يثبت التناهي الامري انا اذا اخذنا جملة من الواحد الى ما لا يتناهى واخرى من العشرة الى ما لا يتناهى فالعقل يحكم بان بازاء كل من الاولى واحد من الثانية الى ما لا يتناهى والواقع ايضا كذلك لكن لا يلزم منه انطباقهما في نفس الامر وتناهيهما فالكبرى متصفة في نفس الامر بانها اعظم من الصغرى وحكم العقل بما ذكر لا ينافيه فتعين ان يكون المراد به التطبيق الجري بالجذب او الدفع فانه اذا اجرت الثانية الى الاولى في الخارج او دفعت الاولى الى الثانية انطبقتا فيظهر الخلف قطعا ويثبت التناهي في نفس الامر فهذا البرهان لا يجري الا في الامور الغير المتناهية التي تكون موجودة في الخارج ويطبق بينهما في الخارج فافهم فان هذا وان كان مخالفا لما سود المتاخرون اوراقهم الا ان العارف بالحق الخارج من حضيض التقليد البحت يعلم انه الحق **واما الشرط الثالث** فقد ذكره الحكماء خاصة ايضا وفرعوا عليه عدم جريانه في النفوس الناطقة فانها غير متناهية عندهم لكن لما لم يكن لها ترتب لم يجر البرهان فيه ووجهوه بانه لما كانت الآحاد غير مترتبة لا يمكن للعقل ملاحظة تلك الآحاد مفصلة وليس لها نظام متسق حتى يلزم من وقوع المبدء بازاء المبدء وقوع الثاني بازاء الثاني وهكذا فيحتاج في التطبيق فيها الى ان يلاحظ كل واحد فواحد بازاء كل احد واحد والعقل لا يقدر على استحضار ما لا نهاية له مفصلا لا دفعة ولا في زمان متناه فلا يتصور التطبيق بين السلسلتين باسرهما بل ينقطع بانقطاع الملاحظة واستوضحوا ذلك بتوهم التطبيق بين جبلين ممدودين على الاستواء وبين اعداد الحصى فانه يكفي في التطبيق في الاولين تطبيق طرفيهما اذ يلزم من ذلك وقوع كل جزء بازاء كل جزء ولا يكفي في اعداد الحصى ذلك بل لابد فيها من تعقل كل واحد واحد على حدة **والايراد عليه** من جانب المتكلمين التاركين لهذا الشرط من وجوه **منها** انه لا يخلو اما ان يتوقف التطبيق على ملاحظة الآحاد مفصلا او يكفي ملاحظتها مجملا على الاول لا يكون التطبيق في المترتبة ايضا وعلى الثاني يجري في غير المترتبة ايضا فانا نعلم انه لا يخلو اما ان يكون في الجملة الزائدة ما لا يكون بازائه شيء من الناقصة اولا على الاول يلزم الانقطاع وعلى الثاني يلزم التساوي **واجاب** عنه المحقق الدواني في رسالة اثبات الواجب

بقوله وجه التفصی عنه علی ما سنح بالخاطر انه یمکن فی غیر المترتبة ان نختار الشق الثانی ونمنع لزوم التساوی لان الزیادة ربما تحققت
فی الاوساط واما فی المترتبة اذا طبق الطرف علی الطرف فلا زیادة فی جانب التناهی للانطباق ولا فی الاوساط للاتساق فلم یکن
فی الجانب الآخر لزم التساوی قطعا انتهی **وقال** هو ایضا فی حواشی شرح التجرید لا یخفی ان التطبیق لا یتوقف علی ملاحظة الآحاد
مفصلا بل یکفی ملاحظتها علی الاجمال بان یفرض کل جزء بازاء جزء آخر ولو توقف علی ملاحظة الآحاد بالتفصیل لم یتم التطبیق الی تقدیر
الترتیب ایضا لا یقال علی تقدیر الترتب والوجود یکون الآحاد واقعة بعضها بازاء بعض فی الخارج مع قطع النظر عن تطبیق العقل انما
لانا نقول ما معنی وقوع بعضها بازاء بعض فی الخارج ان کان المراد ان لبعضها نسبة الی البعض بحسب الترتب فی الخارج فبذلک لا یتحقق
الفرق اذ الکلام فی ان بدون ذلک الترتب تحقق التطبیق العقلی وان کان المراد ان بعضها ینطبق علی بعضها فی الخارج فلیس
کذلک کیف لا والانطباق امر یفرضه العقل بین کل منهما والحق ان یقال علی تقدیر عدم الترتب لا یلزم انقطاع السلسلتین لجواز
ان تکون زیادة الزائد فی الاوساط انتهی **وتعقبه** الصدر[له] الشیرازی فی حواشی شرح التجرید الجدیدة بقوله فیه بحث اذ لو کان التطبیق
بفرض کل جزء بازاء جزء آخر کما حسبه الموضوع کل منهما بازاء آخر فی نفس الامر والتطبیق التفصیلی ممتنع فیکون اجمالیا واذا کان
اجمالیا لم یتم افراز بعضها عن بعض فلم یتعین بحسب فرضه ان ای جزء من هذه السلسلة منطبق علی ای جزء من الاخری فمن این علم
ان الزیادة فی الآخر لا فی الاوساط سلمنا انه یجوز فی التطبیق الاجمالی تعین المنطبقین فی کل جزء بحسب الفرض لکن غایة ما لزم
منه ان یکون السلسلة متناهیة بحسب الفرض الغیر المطابق لما فی نفس الامر من ذلک الجانب والدعوی انها متناهیة فی نفس الامر
من ذلک الجانب وذلک غیر لازم وعندی ان انطباق اجزاء السلسلتین واقع فی نفس الامر فان المعنی بالمنطبقین ههنا ان یکون
کل منهما معروضا لمرتبة من مراتب العدد فیکون الجزء الاول من احدی السلسلتین منطبقا علی الجزء الاول من الاخری والثانی
بالثانی والثالث بالثالث وهکذا ومعنی التطبیق هو النسبة الی الانطباق انتهی ملخصا **اقول** فیه بحث **اما اولا** فلانه لیس
مراد من قال بالتطبیق العقلی تطبیق الآحاد بالآحاد من غیر تعیین المنطبقین وکونه اجمالیا لا ینافی التعیین فان للعقل ان یلاحظ
اجمالا ان کل معروض لمرتبة العدد من احدهما بازاء مثله من الاخری **واما ثانیا** فلان فرض التعیین لیس من الفرض المحال
ولا غیر مطابق للواقع فان کل واحد واحد من الآحاد متصف فی نفس الامر بمرتبة من مراتب الاعداد والتطبیق عبارة عن حکم العقل
بکون کل من آحاد احدهما بازاء مثله من الاخری فلا یصح ان یقال یجوز ان یکون لزوم التناهی بحسب هذا الفرض لا فی نفس الامر
واما ثالثا فلان ما ذکره من معنی التطبیق ای اظهار الانطباق النفس الامری لا یثبت التناهی فی نفس الامر بالفعل کما حققنا
سابقا **ومنها** ان الآحاد وان لم تکن مترتبة بحسب نفس الامر لکن للعقل ان یفرض الترتب بینها فتوجد السلسلتان المترتبتان
ویجری البرهان **ودفعه** الصدر[ع] الشیرازی فی حواشی شرح التجرید الجدیدة بانه انما یلزم التناهی لو کانت الآحاد ممکنة الترتب فی نفس الامر
او مترتبة فیها ومن الجائز ان یکون ترتبها محالا استلزم المحال هو التناهی علی تقدیر عدم التناهی **وخدشه** المحقق الدوانی[س] فی
انموذج العلوم بان فرض الترتب لا یستلزم فرض زیادة ولا نقصان فی آحاد احدی السلسلتین بل فی ذلک الفرض مظهر لحالها
فلیس منشأ المحال هو الترتب وهذا کما یفرض فی الریاضیات امور غیر واقعیة لیظهر حال الامور الواقعیة بل صرح الرئیس فی کثیر
من المسائل الطبعیة المبنیة علی مثل ذلک بانه من قبیل الفروض المستعملة فی الریاضیات **اقول** فیه بحث لان الامور الغیر
المترتبة لیس فیها ترتب فی نفس الامر ولا بعضها اول وثان وثالث وهکذا فلا یکون فرض الترتب فیها مظهر الحالها بل یکون
ابداع امر غیر مطابق لما فی نفس الامر فغایة ما یلزم ثبوت التناهی علی هذا التقدیر الغیر المطابق لنفس الامر ولا یثبت منه التناهی

[له] ای مولانا صدر الدین الشیرازی رح ۱۲ منه سلمه

[ع] ای الصدر الشیرازی ...

[س] ای مولانا جلال الدین الدوانی رح ۱۲ منه سلمه

النفس الامري فيها كما لا يخفى **ومنها** ان الامور الغير المتناهية مطلقا تستلزم الترتب لان المجموع يتوقف على المجموع بلا واحد وهذا المجموع يتوقف عليه اذا اسقط عنه واحد آخر وهكذا فاذا توهم تطبيق المجموعات المترتبة يظهر التناهي في المجموعات والمجموع الذي تنتهي اليه سلسلة المجموعات يكون لا محالة مجموعا لا يكون بعده مجموع آخر وذلك هو الاثنان فالمجموعات الموجودة هناك تنتهي بعدة متناهية الى الاثنين فيكون المجموع الاول متناهيا كذا ذكره المحقق الدواني في شرح العقائد العضدية وانتخرب **وفيه** بحث من وجوه **احدها** ان هذا موقوف على كون الاعداد مركبة من الاعداد التي تحتها كما يدل عليه قول المحقق بعيد كلامه السابق فان قلت انما يلزم ما ذكرتم لو كان العدد مركبا من الاعداد التي تحته وهو ممنوع كما اشتهر عن ارسطاطاليس من ان العدد مركب من الوحدات لا من الاعداد قلت هذا الكلام انما يمشي اذا كان لكل عدد صورة نوعية مغايرة لوحدته واما اذا كان محض الوحدات فلا يتصور ذلك انتهى ملخصا فان هذا الكلام منه دال صريحا على انه اراد بالتوقف المذكور في كلامه السابق توقف الكل على الجزء مع ان العدد لا يتركب من الاعداد سواء كان عبارة عن الوحدات مع الهيئة او الوحدات المحضة كما حققه السيد الهروي في تصانيفه وزيادة توضيحه في حواشي الجديدة على لواء الهدى المسماة بمصباح الدجى نعم لو قال بان المجموع الاول مستلزم للمجموع الثاني وذلك المجموع للمجموع الثالث وهكذا لكان صحيحا لانه اذا تحقق مجموع آحاد العشرة مثلا يتحقق كل واحد واحد من آحاد مجموع الخمسة واذا تحقق كل واحد واحد منها تحقق مجموعها بالضرورة **وثانيها** ان العدد الاقل والاكثر لا يجتمعان وكذا معروضهما فلا تجتمع المجموعات حتى يجري البرهان الا ترى ان تسع آحاد اذا انضم اليها واحد ما بقي تسعة بل صار عشرة وكذا معروض التسعة **ودفعه** الفاضل الاله آبادي في حواشي شرح العقائد الجلالي بانه بعد انضمام واحد صار المجموع عشرة او معروضا للعشرة وليس ان التسعة صارت عشرة بل التسعة تسعة باقية وليس ان معروض التسعة صار معروضا للعشرة بل معروض التسعة معروض لها كما كان **وثالثها** انه لا وجود للمجموع في هذه الصورة لا في مجموع الزمان ولا في جزء منه اما عدم وجوده في مجموع الزمان فلان المجموع انما يتحقق بعد وجود جزئه الاخير وقد انتفى بعض ذلك المجموع لان المفروض التعاقب بين اجزائه وانتفاء الجزء مستلزم لانتفاء الكل فثبت عدم وجود المجموع في مجموع الزمان واما عدم وجوده في جزء من الزمان فظاهر كذا اورده الفاضل الجلبي **وخدشه** استاذ اساتذة الهند بان كلام الشارح المحقق ان كان الزاميا على الخصم فعدم ورود ما اورده المورد ظاهر فان الزمان والحركة موجودان متصلان عند الفلاسفة وان كان تحقيقيا فكذلك لان ابعاض المجموع المتعاقبة موجودة في ابعاض الزمان وهذا هو المراد بوجود المجموع في مجموع الزمان وهذا الوجود غير منكر وليس المراد ان المجموع مستمر في مجموع الزمان او ان الكل موجود في قدر من الزمان **ورابعها** وهو اقواها ما ذكره حسن المحققين في حواشيه المتعلقة بحواشي الرسالة القطبية بقوله فيه نظر دقيق وهو ان المجموعات في صورة وجود الامور الغير المتناهية الغير المترتبة يجوز ان تكون اعتبارية فلا يلزم من تحقق آحادها تحقق المجموع بل هو موقوف على اعتبار المعتبر وقد لا يخرج الاعتبار من القوة الى الفعل فعلى تقدير وجود امور غير متناهية غير مترتبة اعتبرنا وجود المجموع فلا يلزم لنا اعتبار مجموع آخر فضلا عن مجموعات غير متناهية فان العقل لا يقدر على اعتبار الغير المتناهي على التفصيل انتهى **اقول** هذا لا يضر اصل المقصود فان للمحقق ان يقول يجري البرهان في هذه المجموعات بحسب اعتبار المبادي الفياضة وهي قادرة على اعتبار الغير المتناهي تفصيلا كما تقرر في موضعه **وخامسها** ان اللازم من التطبيق بين المجموعات انما هو تناهي المجموعات لانها بمنزلة الآحاد المترتبة ولا يلزم منه تناهي آحاد المجموع الاول كيف وكل من تلك المجموعات مشتمل على آحاد غير متناهية فلا يتم التقريب **ودفعه** المحقق بنفسه في رسالة اثبات الواجب بانه على تقدير فرض تناهي المجموعات تنتهي بعد اسقاط الآحاد المتناهية التي عدة المجموعات

المتناهية الى مجموع لايكون مجموع اقل منه وذلك هو الاثنان فهو لايزيد على ذلك المجموع المتناهي الا بقدر متناه وهو عدة المجموعات
ومنها انا لو سلمنا اشتراط البرهان بهذا الشرط لكن لانسلم عدم جريانه في النفوس الناطقة الغير المتناهية لوجود الترتب بينها فانه
لاشك في ان نفس الاب جزء للعلة المعدة وليست علة معدة والا لم يجز اجتماعها مع نفس الابن ومن المعلوم ان جزء المعد يتقدم
على المعلول فيكون بينها ترتب فنفرض جملة مركبة من نفوس آباء زيد مثلا ونطبق بينها **ودفعه** الصدر الشيرازي في حواشي شرح التجريد
الجديد بانه لايلزم من كون النفوس الناطقة غير متناهية ان تكون نفوس آباء زيد مثلا غير متناهية لاحتمال انتفاء افراد الانسان
بالكلية في الطوفانات الكبار ثم حصول فرد منه لا بالتولد من فرد آخر كما في آدم على نبينا وعليه الصلوة والسلام **وقد يدفع**
ايضا بان النفوس وان كانت مترتبة بالاعتبار المذكور لكن ترتبها باعتبار الابدان وهي بهذا الاعتبار غير مجتمعة **ورده**
المحقق الدواني في انموذج العلوم بقوله لايعجبني هذا الجواب لان النفوس مجتمعة ولها ترتب باعتبار ما فيجري فيه التطبيق
فان توسط البدن لينظم الترتب بين النفوس غير قادح في ترتب الامور الغير المتناهية المجتمعة اذ حاصل المقال ان نفس
كل ابن متوقف على نفس ابيه وهكذا فيلزم نفوس غير متناهية مترتبة مجتمعة في الوجود وهو مستحيل بالاتفاق والبرهان فاذا ثبت
ترتب النفوس بواسطة الابدان فيطرح الابدان من البين ونتمسك بترتب النفوس المتواردة الى غير النهاية انتهى **ثم قال**
والوجه في الجواب عن قبلهم انهم لايقولون بترتب النفوس المتوالدة الى غير النهاية فان الرئيس في الشفا قد صرح بانقراض
الافراد الانسانية بل الحيوانات المتنفسة في القرانات العظيمة المقتضية للطوفانات العامة ثم يحدث الانسان بالتوالد
ويكون ذلك الانسان مؤيدا بخاصية يقدر بها على استنباط الصنائع التي يحتاج اليها بنو النوع وذكر شمس الدين الشهرزوري
في كتابه المسمى بشجرة الالهية كيفية تولد هذا الانسان مفصلا وذكر ان هذا الآدم الذي ننتسب اليه ليس حدوثه بالتولد بل
التوالد وان التولدي سابق عليه بادوار اقول فعلى هذا لايتوجه الايراد على الفلاسفة اصلا فان سلسلة التوالد عندهم متناهية
غاية الامر انهم يثبتون سلاسل غير متناهية كل واحد منها سلسلة متناهية فيكون النوع عندهم قديما مع انتهاء سلسلة التوالد انتهى
وقد يقرر الايراد بان النفوس الناطقة فيها ترتب باعتبار حدوثها فيتم البرهان فيها **واجيب** عنه بوجهين **الاول**
انه يجوز ان تحدث جملة منها في زمان وجملة اخرى اقل او اكثر في زمان آخر فلا يكون الترتب بينها **ورده** المحقق الدواني
في رسالة اثبات الواجب بانه على تقدير قدمها بالنوع وتعاقب افرادها ازلا وابدا كما هو مذهبهم توجد لامحالة سلسلة منها
غير متناهية مترتبة في الحدوث فيجري فيه البرهان ولا يضر مقارنة جملة اخرى لآحاد تلك السلسلة **والثاني** انها اذا اخذت
مترتبة بحسب ازمنة حدوثها لم تكن مجتمعة بهذا الاعتبار فلا تكون مجتمعة الآحاد من تلك الحيثية **وُرُدّ** بان آحاد السلسلة مجتمعة ولها
ترتب باعتبار ما فيجري فيها التطبيق اذ يكفي في التطبيق كونها ذا اوصاف تقتضي انطباق كل منها في سلسلة على نظيره وهو حاصل ههنا

الفصل الثالث في ذكر التقريرات الاخر للبرهان المذكور **قد يقرر** بان كل سلسلة غير متناهية مشتملة على سلاسل غير
متناهية لان في كل سلسلة الوفا غير متناهية وفي تلك الالوف آحاد غير متناهية وهكذا فنقول كان بازاء كل واحد من سلسلة الكل
سلسلة غير متناهية ام لا فعلى الاول يلزم ان لا تشتمل سلسلة الكل على سلاسل غير متناهية وعلى الثاني يلزم تناهي تلك السلاسل
وهو يستلزم تناهي سلسلة الكل كذا ذكره السيد الهروي في حواشي شرح المواقف وقال هو قريب المأخذ من دليل التطبيق
تقرير آخر كلما وجدت الامور الغير المتناهية بالفعل مترتبة كانت او غير مترتبة لابد ان يعتبر منها اعداد فنفرض الجملتين من الاعداد
وهي مترتبة بالضرورة ونطبق بينهما الى ان يحصل المطلوب **آخر** ناخذ الجملة الواحدة من المعدودات والجملة الاخرى الصغرى من الاعداد

او بالعكس ونطبق بينهما ليظهر المطلوب آخر نأخذ مجموعات مؤلفة من آحاد متناهية من كل واحدة من سلسلة المعدودات وسلسلة الاعداد بان يكون مبدء مجموعات احدهما ناقصا بواحد من مبدء الاخرى ونطبق بينهما ليحصل المقصود آخر نرسم بضم بعض تلك الآحاد الغير المتناهية الى بعضها لو لم تكن من قبيل المقادير خطا او سطحا ثم نرسم خطا او سطحا آخر بترك واحد ونطبق بينهما ليحصل المراد آخر نركب من تلك الاشياء جسما فيكون غير المتناهي في المنتهي ثم نركب جسما آخر بترك واحد فيكون هذا الجسم اصغر من ذلك الجسم ونطبق بينهما فيحصل المراد آخر نفرض جملتين احدهما صغرى والاخرى كبرى ونفرض مقدارين آخرين مساويين لهما في المقدارية ثم نطبق بين هذين المقدارين ونظهر الخلف فيظهر المقصود بانضمام ان تناهي شئ يستلزم تناهي ما يساويه آخر لو كانت الغير المتناهية موجودة لكانت في امكنة متعددة غير متناهية لامتناع وجود الشيئين في مكان واحد فنفرض الجملتين من تلك الامكنة فيظهر تناهيهما ويلزم منه تناهي المتمكنات وهذه التقارير السبعة من نتائج قريحتي القريحة **الفصل الرابع** في مواضع اجروا فيها هذا البرهان وهي كثيرة **منها** النفوس المجردة فان المتكلمين اجروه فيه واثبتوا به تناهيها كما تفصيله **واختار** العلامة الجونفوري عدم جريانه فيها وتخصيصه بالامور المادية حيث قال واما النظر في الامور الغير الطبيعية وانها هل تكون غير متناهية في العدد او القوة فليس الكلام فيها لائقا بهذا الموضع ولا شئ من البراهين يتناول تلك على ما صرح به الشيخ في الشفا انتهى **ثم قال** بعد ما حمل التطبيق على العدد في العلوم التعليمية وكانك قد دريت بما وعيت من معنى التطبيق ان هذا البرهان انما يجري في الماديات والتمسك به في ابطال تسلسل العلل لاثبات المبدء الاول من تشويشات المتاخرين وتهويشاتهم وان غلب عليك التقليد وآثرت تقليد الاموات على الاحياء فتذكر ما اسلفنا نقله عن الشيخ فقلده دون هؤلاء فانه مع تعرضه ههنا لبرهان التطبيق وتعويله عليه لما نص على عدم تناول هذه البراهين للامور الغير الطبيعية كان ذلك حكما منه على هذا البرهان بعدم تناوله لتلك الامور فلاح سقوط ما حول من ابطال عدم تناهي النفوس المفارقة بهذا البرهان والزام الفلاسفة انتهى **ولا يخفى** عليك ما فيه فان عبارة الشيخ المذكورة وان دلت على ما ذكره لكن عباراته الاخر في كتبه دالة على الشمول كقوله في الشفا مين تقرير برهان التطبيق من المستحيل ان يكون مقدار او عدد في معدودات لها ترتب في الطبع او في الوضع حاصلا موجودا بالفعل غير ذي نهاية وذلك لان كل مقدار الخ وقوله في النجاة لا ياتي ان يكون كم متصل موجود بالذات او وضع غير متناه ولا ايضا عدد مرتب الذات موجود معا غير متناه ثم قال بعد سطر منه ولنبرهن ان يوجد مقدار ذو وضع غير متناه لانه اما ان يكون الخ ثم قال بعد الفراغ عن تحرير البرهان وبهذا ياتي البرهان على ان العدد المرتب الموجود بالفعل متناه الخ **فالحق** ان التطبيق على تقدير تمامه يدل على بطلان الامور الغير المتناهية مطلقا مجردة كانت او مادية **ومنها** الحوادث الماضية اجرى المتكلمون البرهان فيه لاثبات الحضرة المتعالية **قال** المحقق الطوسي في نقد المحصل يجب علينا ان نذكر ما هو الصحيح فيما قالوا في مسئلة الحدوث فنقول الدليل الذي اعتمد عليه جمهور المتكلمين في هذه المسئلة يحتاج الى اقامة حجة على دعوى واحدة من الدعاوي الاربعة المذكورة وهو امتناع وجود حوادث لا اول لها في جانب الماضي فنورد ما قيل فيه وما عليه ثم اذكر ما عندي **فاقول** الاوائل قالوا في وجوب تناهي الحوادث الماضية انه لما كان كل منها حادثا كان الكل حادثا واعترض عليه بان حكم الكل بما يخالف الحكم على الآحاد ثم قالوا الزيادة والنقصان يتطرقان الى الحوادث الماضية فتكون متناهية وعورض بمعلومات الله ومقدوراته فان الاول اكثر من الثانية مع كونهما غير متناهيين ثم قال المحصلون منهم الحوادث الماضية اذا اخذت تارة مبتدية من الآن مثلا ذاهبة في الماضي وتارة مبتدية من مثل هذا الوقت من السنة الماضية ذاهبة في الماضي واطبقت احدهما على الاخرى في التوهم بان يجعل المبدء آن منطبقين استلزم تساويهما واستحال كون المبتدية من السنة الماضية زايدة على المبتدية من الآن لان ما ينقص من المتساويين لا يكون ايضا او يجب

ان تكون المبتدئة من السنة الماضية في جانب الماضي انقص من المبتدئة من الآن في ذلك الجانب ولا يمكن ذلك الا بانتهاء قبل انتهاء المبتدئة من الآن ويكون الانقص متناهيا والزائد عليه بقدر متناه فيكون الكل متناهيا واعترض عليه الخصم بان هذا التطبيق لا يقع الا في الوهم وذلك بشرط ارتسام المتطابقين فيه وغير المتناهي لا يرتسم في الوهم ومن الظاهر انهما لا يحصلان في الوجود معا فضلا عن التطبيق بينهما فاذن هذا الدليل موقوف على حصول ما لم يحصل في الوجود ولا في الوهم وايضا الزيادة انما فرضنا في الطرف المتناهي لا في الطرف الذي وقع النزاع فيه فهو غير مؤثر فيه فهذا حاصل كلامهم في هذا المقام وانا اقول كل حادث موصوف بكونه سابقا على ما بعده وبكونه لاحقا عما قبله والاعتباران مختلفان فاذا اعتبرنا الحوادث الماضية المبتدئة من الآن تارة من حيث ان كل احد منها سابق وتارة من حيث هو بعينه لاحق كانت السوابق واللواحق المتباينتان بالاعتبار متطابقين في الوجود ولا يحتاج في تطابقهما الى توهم تطبيق ومع ذلك يجب كون السوابق اكثر من اللواحق في الجانب الذي وقع النزاع فيه فاذن قد تم هذا الدليل مع سقوط ما اعترض عليه ويتم ذلك الدليل على حدوث العالم بطريق الجمهور فهذا ما عندي فيه انتهى كلامه **ومنها** الصور العلمية للاشياء الحاصلة في ذات الواجب كما هو مذهب رئيس الصناعة واتباعه **والحق** في بحث علمه تعالى على طريق المتكلمين انه تعالى يعلم الكل بصفة ذات بسيطة لها تعلق بالكل وعلى طريق الفلاسفة انه علمه بما سواه عين ذاته كما حققناه في مصباح الدجى في انوار الهدى فليستفد منه الهدى ويدفع الدجى **ومنها** اجزاء الاجسام الغير المتناهية بالفعل كما ذهب اليه النظام على ما هو مبسوط في الحكمة الطبعية **ومنها** الابعاد الغير المتناهية سواء كان عدم التناهي في جهة واحدة او في جهتين او جهات كما هو مشروح في محله **ومنها** حركات الافلاك القديمة كما هو مذهب الفلاسفة اجرى فيه المتكلمون البرهان واثبتوا تناهيها كما هو مفصل في المواقف وغيره

المقصد الثاني في ذكر برهان سلم للسيد الهروي وفي حواشي شرح المواقف وسماه بالعروة الوثقى **وتقريره** ان كل سلسلة غير متناهية فيها الوف غير متناهية يمكن اخراج الآحاد الغير المتناهية عنها متصلة بان يكون اول الآحاد اول السلسلة وثانيها ثاني السلسلة وهكذا ضرورة ان نسبتها الى السلسلة كنسبة الجزء الى الكل وانخراج الجزء من الكل باي نحو كان ممكن فاما ان يكون ابتداء السلسلة بعد الاخراج ما كان قبله اولا والاول ظاهر البطلان والثاني يلزم منه ان يكون ابتداء السلسلة انتهاء الآحاد فتكون الآحاد التي فرضت غير متناهية متناهية فيكون السلسلة متناهية وذلك ما اسلفناه **اقول** فيه مغالطة ظاهرة فان ابتداء السلسلة بعد الاخراج انما يتعين اذا كان المخرج متناهيا واذ ليس فليس كما لا يخفى

المقصد الثالث في برهان المنصف وهو من مخترعات قريحة الفاضل البهاري كما اخبر عنه في حواشي سلم العلوم **وتقريره** ما ذكره في رسالة مفردة مبتدئة بقوله برهان سنح لي في بطلان لا تناهي الابعاد وسميته برهان المنصف نمهد اولا مقدمة هي ان كل ممتد متناهيا كان او غير متناه ليس له الا منتصف واحد والا لزم ان يكون اعظم من الكل وبيان ذلك انه على تقدير تعدد المنتصف يكون في خط اب لنفترض منتصفان بهذه الصورة آ ——— ب فخطا آح وحب متساويان وكذلك خطا اد دب بالفرض فلما كان خط دب مساويا لخط اد وخط اد اعظم من خط اح فان الكل اعظم من الجزء لزم ان يكون خط دب اعظم من خط اح فان احد المتساويين اذا كان اعظم من شيء كان الآخر ايضا كذلك ولما كان خطا اح حب متساويين لزم ان يكون دب اعظم من حب فان ما يكون اعظم من احد المتساويين يكون اعظم من الآخر بل نقول حب اعظم من دب فاح ايضا اعظم منه بناء على المساواة فخط دب اعظم من الاعظم فلزم كون الجزء اعظم من الكل بمرتبتين وذلك ما اردناه وبعد تمهيد ذلك نقول لو كان خط آب خطا غير متناه يلزم ان تكون نقطة ح منتصفه لتساوي طرفيها ونظهر ذلك بتطبيق احد الطرفين على الآخر بمثل ذلك يعلم ان في ذلك الخط ايضا نقطة د

ايضا منتصفه فيتعدد فيه المنتصف بل يلزم على تقدير عدم التناهي وجود منتصفات غير متناهية وقد تبين بطلانه بالمقدمة الممهدة
وهذا على تقدير ان يكون خط آب غير متناه في جهتين واما اذا كان غير متناه في جهة ب دون آ فنفرض مثله وتضمه معه وتلزم الاستحالة
المذكورة وهذا المحال لم يلزم من فرض المثل فانه من الفروض الهندسية بل من عدم التناهي فهو باطل وفي بطلان هذا الشق وجه آخر
ايضا لا يخلو عن اطناب فلنذكر في موضع آخر ان شاء الله الذي انعامه لا يتناهى انتهى كلامه **وقال** الفاضل محمد نعيم في
معراج الفهوم شرح سلم العلوم لا يخفى وثاقة هذا البرهان الا انه يرد عليه المنع الذي يرد على برهان التضاعف اذ استحالة كون الكل
اعظم من الجزء في الغير المتناهي ممنوع لابد له من دليل ودعوى البداهة لا تكفي لجواز كونها وهمية انتهى **اقول** لا يخفى عدم وثاقة
هذا البرهان لكن لا لورود المنع المذكور فانه مكابرة وصحة لا تسمع كما حققنا من قبل بل لانه ماذا اراد من قوله كل ممتد ليس له الا
منتصف واحد ان اراد ان كل ممتد له منتصف واحد في نفس الامر فمسلم لكنه غير مضر فان للامتداد الغير المتناهي ايضا ليس له
الا منتصف واحد في نفس الامر الا انه لا تعيين لان تعين المنتصف فرع تعين المبدء والمنتهى واذ ليس في غير المتناهي فليس وان
اراد ان كل ممتد له منتصف واحد في الحس ممتاز عن الغير فهو ممنوع لابد له من دليل نعم هو صحيح في المتناهي وقياس غير المتناهي عليه
مع الفارق فلا يلزم في غير المتناهي منتصفان فضلا عن المنتصفات الغير المتناهية فافهم **المقصد الرابع** في برهان
التضعيف ويسمى بالتضاعف **وتوضيحه** يقتضي تقديم مقدمات **الاولى** ان ضعف الشيء يكون ازيد منه عددا كان او مقدارا
فان الضعف عبارة عن شيء ومثل معه فلو لم يكن زايدا عليه لم يكن ضعفا له **الثانية** ان زيادة الزايد لا يكون الا بعد انصرام آحاد المزيد
عليه اذا كانت مرتبة لان المبدء لا يقبل الزيادة والا لم يكن مبدء وكذا الاوساط لانتظامها وتواليها **الثالثة** ان كل عدد قابل
للتضعيف فان كل مرتبة منه انتزاعي وكل ما يصح انتزاعه يقبل التضعيف لا محالة والا لبطلت اللاتقفية هذا خلف **الرابعة** ان
كل ما هو خارج من القوة الى الفعل معروض للعدد بالضرورة متناهيا كان او غير متناه **اذا تمهدت** هذه المقدمات وكل منها من
البديهيات فنقول لو وجدت الامور الغير المتناهية بالفعل لكانت معروضة لعدد بالمقدمة الاخيرة فيقبل ذلك العدد التضعيف
بحكم المقدمة الثالثة ويكون ضعفه ازيد منه بحكم الاولى ولا تكون زيادته الا بعد انصرام المزيد عليه بحكم الثانية فيلزم تناهي ما فرض عدم
تناهيه وذلك ما اردناه **ولعلك** تتفطن من ههنا ان هذا البرهان يجري في كل ما وجد بصفة اللاتناهي بالفعل سواء كان على التعاقب
او على الاجتماع وسواء كان على سبيل الترتب او بدونه بشرط ان يدخل في الوجود فلا يجري في الامور المستقبلة على راي المتكلمين القائلين
بابدية العالم لعدم خروجها من القوة الى الفعل نعم يجري فيها على طريق الحكماء الطبعية الدهرية ويجري في الحركات الفلكية والنفوس
المجردة والمبادي العلية وغير ذلك فان العدد الضروري ان كلما يخرج من القوة الى الفعل على سبيل التمايز لابد ان يكون معروضا
للعدد وسواء كان التميز فيها بحسب الخارج او الذهن او الالتفات فقط كما في الممتنعات **وقال** بعضهم هذا البرهان انما يجري
في ما هو معروض العدد وهو المادية فان المجردات لا تتصف بالكثرة اذ معروضها بالحقيقة هي الطبيعة المشتركة بين الهويات
العددية وانما هي طبيعة مادية كما تقرر في موضعه **وتعقبه** القاضي الكوپاموي في حواشي شرحه للسلم بان معروض العدد قد يكون
مجموع امور لا تعقل بينها ذاتي مشترك كما يقال الاجناس العالية عشرة والعقول المجردة عشرة فلا وجه لتخصيص المادية بعروض العدد
واورد على هذا البرهان بوجوه **احدها** النقض بالاجزاء التحليلية للمقدار فانها غير متناهية عندهم والبرهان جار فيها **والجواب**
عنه ان من شروط جريان هذا البرهان خروج الغير المتناهية بصفة اللاتناهي في الواقع كما ذكرنا والاجزاء التحليلية قبل انتزاعها ليست
معروضة للعدد لكونها متحدة الوجود وبعد الالتفات اليها لا تكون الا متناهية في اي زمان وجدت **وثانيها** المنع على المقدمة

فائدة

المقصد الرابع في برهان التضعيف

المتنالتة كما قال الفاضل البهاري فی حواشی السلم لم لایجوز ان یکون التضاعف خاصة المتناهی دون غیره انتهی **ورده** احسن المحققین فی شرحه بان هذا المنع لایسمع بعد ما اثبتنا المقدمة بالدلیل **وثالثها** ما نقل عن القاضی الکوفاموی بقوله الحق ان الامور الغیر المتناهیة لاتتصف بالزیادة والنقصان بالقیاس الی نظایرها لانهما من عوارض الکم من حیث التناهی وبعد تعین الحد ونعم یمکن الحکم علیها بالتساوی مطلقا من حیث عدم انقطاع التطابق بین آحادها انتهی **وفیه** وهن ظاهر فان بعد تسلیم تضعیف العدد الغیر المتناهی لامجال لانکار الزیادة لکون الضعف ازید من الاصل بالضرورة **ورابعها** وهو اقواها ما اورده احسن المحققین فی شرح السلم وتبعه من تبعه بقوله الحق فی الجواب ان الامور الغیر المتناهیة وان کانت خارجة من القوة لکن لانسلم کونها معروضة للعدد ای لایصح منها انتزاع عدد غیر متناه یشتمل علی الوحدات الغیر المتناهیة الانتزاعیة المنفصلة والاستدلال علی کونها معروضة للعدد لم یوجد ودعوی الضرورة غیر مقبولة بل الحق ان اللانقفیات سواء کان عددا او معدودا لاتبلغ الی حد اللاتناهی والاصارت تفیفته لامتناع الزیادة علیها بعد خروجها فی عالم الفعل الی اللاتناهی فتفکر فانه دقیق انتهی **وقد یقرر** البرهان بدون انضمام المقدمة الثالثة بانه اذا ارتقت الاعداد فی الوجود الی غیر النهایة ففیه جملة اثنینیات غیر متناهیة مثل جملة الوحدات ماخوذة منها ویجب ان تکون آحاد احدی الجملتین ضعف من الاخری فجملة الوحدات ضعف الاخری وعدد التضعیف ازید من الاصل و زیادة الزاید بعد انصرام آحاد المزید علیه فتلزم الزیادة فی جانب عدم التناهی وهی باطلة لان الزیادة والنقصان من عوارض الکم من حیث التناهی فیلزم تناهی العدد وتناهیه یستلزم تناهی المعدود **ویرد علیه** ان زیادة جملة الوحدات مندرجة فی الاثنینیات اذ هذه الوحدات المتضاعفة اجزاء لها فسلسلة الاثنینیات مشتملة علی سلسلة الوحدات الزایدة من المبدء الی اللاتناهی **واجاب** عنه المقرر فی حواشیه بان العدد والوحدة مما یتکرر نوعه فآحاد کل واحد من الجملتین معروضة للوحدة فکما ان کل وحدة وحدة واحدة کذلک کل اثنین اثنین واحد ولاریب فی ان عدد آحاد الوحدات ضعف عدد آحاد الاثنینیات واعتبار الزیادة بعد انصرام آحاد المزید علیه اذ المبدء لاقبلها والاوساط منتظمة متوالیة انتهی **اقول** الاوساط وان کانت متوالیة منتظمة لکنها اخذت بحیث تشتمل آحاد جملة الوحدات فعدد آحاد جملة الوحدات لاتزید علی عدد آحاد جملة الاثنینیات بعد انصرامه بل هو داخل فیه وان قطع النظر عن کیفیة آحاد السلسلتین ونظر الی مجرد العدد العارض لهما یکون اخذ الجملتین بالصفة المذکورة لغوا کما لایخفی **المقصد الخامس** فی البرهان العرشی المشهور بتسمیته ببرهان الحیثیات لاعتبار بهم الحیثیات فی تقریره **وتقریره** علی ما فی حکمة الاشراق انه لو ترتبت الامور الغیر المتناهیة لکان ما بین مبدءها وبین کل واحد من الآحاد التی قبله اما قدرا غیر متناه او متناهیا والاول یستلزم کون غیر المتناهی محصورا بین حاصرین وهو محال والثانی یستلزم تناهی الکل لان الکل لایزید علی ما بین الطرفین الا بقدر الطرفین وذلک ما اردناه **واورد علیه بوجهین الاول** ما اورده فخر الافاضل فی حواشیه علی شرح الهدایة الجدید بقوله لایخفی قباحة الترديد بل الوجه الاکتفاء بالشق الاول انتهی **اقول** تعیین الطریق لیس من دأب المحصلین ومثل هذا التشقیق ذایع شایع عندهم فی کثیر من المواضع فلا قباحة **والثانی** انه لایلزم من تناهی البعد بین المبدء وکل نقطة فرضت تناهی الکل اذ حکم الکل المجموعی قد یخالف حکم کل واحد فهذا الحکم من قبیل ان یقال ما بین آ و ب اقل من ذراع وما بین ب و ح اقل منه فیلزم ان یکون ما بین آ و ح اقل من ذراع وهو فاسد **ودفعه** قطب المحققین فی شرح حکمة الاشراق بان هذا لیس هو الحکم علی الکل المجموعی بما حکم به علی کل واحد فیکذب بل هو الحکم علیه انه اذا کان ما بین کل واحد واحد دون الذراع فالکل ح دون الذراع وهو حق فهو من

فبيل ان يقال ما بين آ و ب اقل من ذراع وكذا ما بين آ و ج فانه يلزم منه انه اذا اخرج مع الواقع بينه وبين آ لم يزد على الاقل
من ذراع وهو حكم صحيح **وخدشه** المحقق الدوانی في رسالة اثبات الواجب بان الحكم في هذه الصورة بخلاف الحكم في الصورة المبحوث
عنها اذ لا يلزم من تناهي كل جزء من الاجزاء الواقعة بين القطعتين تناهي الكل لكونه غير واقع بين الطرفين اصلا **وقال** بعضهم هذا
البرهان حدسي وصاحب القوة القدسية يعلم ان هناك واحدة من العلل هي مع الطرف يحيطان بما عداهما وان لم تتعين تلك الواحدة
عندنا ولم يمكن الاشارة على التعيين **وفيه** وهن ظاهر فان وجوب توسط الكل بين المبدء وبين واحد ليس من اجلى البديهيات
حتى يثبت به المطلوب بل يكاد يكون عينه **المقصد السادس** في برهان اورده العلامة الشيرازي في الاسفار وغيره **وارى**
تسميته ببرهان الزوج والفرد **وتقريره** ان السلسلة المفروضة من العلل والمعلولات مثلا لو وجدت غير متناهية لا يخلو اما ان
تكون منقسمة بمتساويين فيكون زوجا او لا تكون كذلك فتكون فردا وكل زوج فهو اقل من فرد بعده بواحد وكل فرد فهو اقل بواحد
من زوج بعده وكل عدد يكون اقل من عدد يكون متناهيا لكونه محصورا بين الحاصرين وذلك ما اردناه **وفيه** انا لا نسلم ان كل ما
لا ينقسم بمتساويين فهو فرد وانما يلزم لو كان متناهيا فان الزوجية والفردية من خواص العدد المتناهي كذا في الاسفار **وايضا**
لا نسلم عروض العدد للاشياء الغير المتناهية من حيث هي هي حتى يقال انه زوج او فرد كما مر تحقيقه **المقصد السابع** في برهان
جعله في الاسفار من تقريرات السابق **وارى** جعله على حدة وتسميته ببرهان الزيادة **وتقريره** ان كل عدد فهو قابل للزيادة
فيكون اقل من عدد فالعدد العارض للغير المتناهية ايضا يقبل الزيادة فيكون متناهيا **وفيه** انا لا نسلم الكلية بل هو في المتناهي
وقياس غير المتناهي عليه مع الفارق **ولو سلمنا** فلا نسلم عروض العدد للغير المتناهي كما مر **المقصد الثامن** في برهان ارى
تسميته ببرهان النسبة **وتقريره** انه لو وجدت جملة غير متناهية سواء كانت من العلل والمعلولات او غيرها فهي لا محالة تشتمل على
الوف فعدة الالوف الموجودة فيها اما ان تكون مساوية لعدة آحادها او اكثر وكل منهما محال لان عدة الآحاد يجب ان تكون الف
مرة مثل عدة الالوف فلا بد ان تكون اقل ومن ثم تشتمل الآحاد على جملتين احدهما بقدر عدة الالوف والاخرى بقدر الزايد عليها فالاولى اعني
الجملة التي بقدر عدة الالوف اما ان يكون من جانب المتناهي او من جانب الغير المتناهي وعلى التقديرين يلزم تناهي السلسلة هذا خلف
وان كانت السلسلة غير متناهية من الجانبين نفرض مقطعا فيحصل جانب متناه فيتاتى الترديد اما لزوم التناهي على التقدير الاول فلان
عدة الالوف متناهية لكونها محصورة بين حاصرين هما طرف السلسلة والمقطع الذي هو مبدء الثانية واذا تناهت عدة الالوف
تناهت السلسلة واما على التقدير الثاني فلان الجملة التي هي بقدر الزايد يكون متناهية بالضرورة فيلزم تناهي السلسلة **وفيه** على
ما في الاسفار وغيره منع المنفصلة القايلة بان هذا مساو لذلك او اكثر او اقل بان التساوي والتفاوت من خواص المتناهي وان اريد
بالتساوي مجرد ان يقع بازاء كل جزء جزء فلا نسلم استحالته في ما بين العددين **المقصد التاسع** في برهان استخرجه كما قال المحققين
ولم يسمه باسم **وارى** تسميته ببرهان اختلاف التضعيفين **وتقريره** على ما ذكره هو في العروة الوثقى انا نمهد اولا ان كل جملة خرجت
من القوة الى الفعل في الآن او في الزمان المتناهي او الغير المتناهي الماضي او في نفس الواقع فالمجموع الحاصل من آحاد تلك الجملة
امر معين متشخص سواء كان وجود آحادها معا او لا معا وثانيا ان كونه متعينا يوجب ان يكون معروضا لعدد معين بحسب آحاده فان التعين
بحسب نفسه واجزائه يستحيل ان يكون معروضا لعدد مبهم كلي وثالثا ان كل عدد معين في الواقع لا بد ان يكون في الواقع زوجا او فردا
ولا ثالث لهما وان لم نعلمه بعينه وبعد تمهيد ذلك نقول اذا وجدت جملة من الغير المتناهي من مبدء معين الى الجانب الآخر باحد انحاء
الوجوه التي مرت يجب ان تكون متعينة بالمقدمة الاولى فيجب ان تكون معروضة لعدد معين بالثانية ولا بد ان يكون ذلك العدد زوجا

اوفردا بالثالثة فان كان فردا فبانتقاص واحد يصير زوجا واذا كان زوجا صح انقسامه بمتساويين ومورد القسمة يجب ان يكون واحدا من عدد السلسلة فمن هذا الحد الاوسط الى المبدء متناه ومنه الى الجانب الآخر غير متناه مع انهما متساويان هذا خلف وانما حكمنا بتناهي الاول لانه محصور بين الحاصرين ومحصورية غير المتناهي باطل كما هو المشهور ولانه انما فرض هذه الجملة غير متناه في الجانب الآخر دون الاوساط فهي انما يكون متناهية ولا يكون نهوض البرهان الا في ما يكون كذلك فلا ضير **اقول** لمانع ان يمنع المقدمة الثانية ويقول لا يلزم من التعين مطلقا عروض العدد بل هو من خواص المتعين المتناهي فان من لوازم العدد قبول الزيادة وهو منتف ههنا لانتفاء اللازم لاسيما اذا كان لازم الماهية يستلزم انتفاء الملزوم كيف لا والعقل يجزم في قولنا كلما كان الشيء معروضا للعدد كان قابلا للزيادة فبالضرورة يجزم في عكس نقيضه اي قولنا كلما لم يكن الشيء قابلا للزيادة لم يكن معروضا للعدد ومع الجزم بهذا العكس كيف يجوز عروض العدد للغير المتناهي وهو غير قابل للزيادة وان شئت ترتيبه على نمط القياس فقل الشيء الغير المتناهي من حيث هو هو غير قابل للزيادة وما لا يكون قابلا للزيادة لا يكون معروضا للزيادة اما الصغرى فلانه لو قبل الزيادة لكان متناهيا لان كل ما يقبل الزيادة فهو متناه واما الكبرى فلما مر فحصل النتيجة الغير المتناهي لا يكون معروضا للعدد وبعدما ثبت هذا لا يصدق كل ما هو متعين معروض للعدد **وايضا** لمانع ان يمنع المقدمة الثالثة ويقول لا نسلم ان كل عدد متناهيا كان او غير متناه يكون اما زوجا او فردا بل هو من خواص المتناهي كيف لا والعقل يجزم في قولنا كل ما يكون زوجا يكون منقسما بمتساويين فيجزم في عكس نقيضه وهو قولنا كل ما لا يكون منقسما بمتساويين لا يكون زوجا ونضم معه صغرى صادقة وهي قولنا الغير المتناهي ليس بمنقسم بمتساويين فينتج الغير المتناهي ليس بزوج واذا ثبت انه ليس بزوج ثبت انه ليس بفرد ايضا لان التقابل بينهما تقابل العدم والملكة فالفرد عبارة عن ما يكون من شانه ان ينقسم بمتساويين ولا يكون منقسما بهما وان شئت رتبت القياس بهكذا غير المتناهي لا يمكن ان يكون منقسما بمتساويين وكل ما لا يمكن انقسامه بمتساويين لا يمكن كونه زوجا فينتج غير المتناهي لا يمكن ان يكون زوجا وكل ما لا يمكن ان يكون زوجا لا يمكن ان يكون فردا فغير المتناهي لا يمكن ان يكون فردا ومع الجزم بهذه المقدمات كيف يصح العقل قوله كل عدد اما زوج او فرد **المقصد العاشر** في برهان استخرجه فخر الافاضل سلمه الله وسماه ببرهان التحريك **وتقريره** على ما اورده هو في حواشي شرح هداية الحكمة للميبذي انه لو كان البعد غير متناه لامكن اخراج خط من مبدء معين كنقطة آ الى النهاية ولنسميه خط آح ونخرج من نقطة آ عمودا قصيرا وهو خط آب ونخرج من ب خطا غير متناه مساو لخط آح وهو خط ب ر ولو لم يكن مساويا يلزم انقطاعه او انقطاع آح مع انه فرض غير متناه فنقول اذا فرض حركة خط ب ر بالتمام الى خلاف جهة عدم التناهي بمقدار شبر مثلا حتى يكون قطعة منه مقدار الشبر تحت العمود ونعين نقطة ه على موضع ملاقاة الخط مع راس العمود فينتقص خط ه ر عن خط آح الغير المتناهي بالمقدار المذكور بلا شبهة فيلزم تناهيه فيلزم تناهي خط آح ايضا وهذا يبطل عدم التناهي في جهة **اقول** فيه على نحو ما مر ان المساواة من خصائص المتناهي وغير المتناهي لا يتصف بالمساواة بمثله الا بمعنى عدم الانقطاع وهو لا يفيد المدعى كما لا يخفى **المقصد الحادي عشر** في ما استخرجه ذلك الفخر ايضا وسماه ببرهان المساواة **وتقريره** انه لو كان البعد غير متناه لزم مساواة الكل للجزء وجزء الجزء وجزء جزء الجزء وهكذا واستحالته بينة وجه الملازمة انه لو وجد بعد غير متناه لامكن فيه تعيين اجزاء غير متناهية كل منها غير متناه بان ينفصل من الكل مقدار شبر مثلا والباقي يكون غير متناه لا محالة ثم ينفصل من الباقي مقدار شبر آخر وهكذا الى النهاية فنقول كل من تلك الاجزاء الغير المتناهية مساو للآخر وللكل والا لزم التناهي عند فرض التطبيق **اقول** فيه ايضا على نحو ما مر ان المساواة في الاشياء الغير المتناهية وان كان بعض منها جزء من البعض ليس الا بمعنى عدم الانقطاع في جهة وهو لا يفيد الزيادة

المقصد العاشر في برهان التحريك

المقصد الحادي عشر في برهان المساواة

والنقصان **المقصد الثانی عشر** فی ما استخرجه ذلک الفخر ایضا وسماه برہان الاعظمیۃ **وتقریرہ** انہ لوکان بعد غیر متناہ لکان الشئ اعظم من نفسہ بمراتب لاتقف عند حد وھو محال بیان الملازمۃ ان الکل اعظم من جزئہ وعلی تقدیر وقوع بعد غیر متناہ یکون جزء الجزء وجزء جزء الجزء وھکذا مساویا للکل کما مر والاعظم من احد المتساویین اعظم من الآخر فالکل اعظم من نفسہ بمراتب **اقول** فیہ ایضا ما فی الاولین فلاتغفل **المقصد الثالث عشر** فی برہان سنح لبعض الاعلام فی شرحہ لہدایۃ الحکمۃ حیث قال وقد ظہر لی برہان سمیتہ بالبرہان الحدسی وھو انہ لو امکن وجود بعد غیر متناہ للزم انحصار الغیر المتناہی بین الحدین وذلک لان لذلک البعد الغیر المتناہی اجزاء غیر متناہیۃ بحسب العدد بحیث یکون کل منہا غیر متناہ واذا تحقق ذلک البعد الغیر المتناہی ممتدا من مبدء معین فما دام لم یتحقق بجزئہ ای جزء کان مبتدیا من المبدء الذی ھو مبدء الکل لم یتحقق البعد الذی ھو الکل فلزم تحقق جزء غیر متناہ بین ذلک البعد وبین الحد الآخر لامحالۃ ولاخفاء فی ہذا البرہان عند تحقق الحدس انتہی **واقول** بل فیہ خفاء عند صاحب الحدس الصحیح فان توقف تحقق الکل علی تحقق جزئہ بمبدءہ ومنتہاہ من خواص المتناہی واما فی غیر المتناہی ممنوع **علی** ان اجزاء البعد وان کان غیر متناہ لیست الاتحلیلیۃ فلاتوقف **المقصد الرابع عشر** فی برہان ذکرہ ذلک الشارح ایضا **وارمی** لتسمیتہ ببرہان الاشتمال **وتقریرہ** ما ذکرہ بقولہ قد ظہر لی برہان آخر لطیف ہو انہ لو امکن وجود خط غیر متناہ لامکن ان توجد فیہ نقط غیر متناہیۃ العدد فلنفرض خط آب غیر متناہ ولنخرج من نقطۃ آ وہی طرفہ عمودا علیہ غیر متصل بہ وھو خط آر ثم نخرج من خط ر خط رح موازیا لآب ونصل بین خطین بخط آح فنقول علی تقدیر کون آب غیر متناہ لزم امکان تحقق خطوط غیر متناہیۃ بین رح وبین النقط المفروضۃ فی آب لکل خط منقطع فی آح فیلزم امکان اشتمال خط آح علی نقاط غیر متناہیۃ بالفعل مع کونہ محصورا بین حاصرین انتہی **وخدشہ** فخر الافاضل بان ہذا الدلیل منقوض بالخط المتناہی اذ لنا ان نقول لو امکن تحقق خط مقدار الف ذراع مثلا لامکن ان یوجد فیہ نقط غیر متناہیۃ ونسوق البرہان **اقول** ہذہ الخدشۃ مخدوشۃ بان فی الخط المتناہی لایفرض العقل فی ای زمان کان الانقطا متناہیۃ وان کان فرضہ لایقف عند حد بخلاف غیر المتناہی فکم من فرق بینہما **المقصد الخامس عشر** فی برہان المسامتۃ **وتقریرہ** علی ما فی شرح عیون الحکمۃ للامام الرازی وغیرہ انہ لو کان وجود بعد غیر متناہ معقولا لکان وجود خط غیر متناہ معقولا فلنفرض کرۃ خرج من مرکزہا ولنسمیہ ہ خط متناہ ہو خط آب موازیا للخط الغیر المتناہی المفروض خارج الدایرۃ ولنسمیہ حرفا فاذا تحرکت الکرۃ بحیث یصیر ذلک الخط الموازی مسامتا لہ فنقول انہ ما کان مسامتا ثم صار مسامتا لہ ای بحیث یقاطعہ ولو بعد الاخراج فہذہ المسامتۃ حادثۃ وکل حادث لابد لہ من اول لایکون قبلہ فلابد ان یکون لہذہ المسامتۃ اول آن لاتکون المسامتۃ فیہا مسبوقۃ بمسامتۃ اخری وہو غیر ممکن ہہنا بل مایفرض اولا لایکون اولا لان ذلک الخط غیر متناہ بالفرض فنفوق کل نقطۃ فرضت فیہا نقطۃ الا ما لایتناہی فکل نقطۃ فرضناہ فیہ وحکمنا بانہا اول نقطۃ المسامتۃ فان فوقہا نقطۃ اخری وکانت المسامتۃ الحاصلۃ مع تلک النقطۃ قبل ہذہ المسامتۃ

ای الامام فخر الدین الرازی رح ۱۲ منہ سلمہ

فاذن فرض ان ذلک الخط غیر متناه یوجب ان تحصل فیہ نقطۃ ہی اول نقط المسامتۃ وان لا تحصل وہذا جمع بین النقیضین وہو محال فکون ذلک الخط غیر متناہ یوجب المحال فیکون محالا **وان شئت** زیادۃ التوضیح فمہد مقدمتین احدہما انہ اذا کان الخط المتناہی الخارج عن مرکز الکرۃ موازیا لذلک الخط الغیر المتناہی فاذا استدارت الکرۃ انتقل ذلک الخط من الموازاۃ الی المسامتۃ ثم لا تزال تستدیر وتنتقل المسامتۃ الی نقطۃ اخری الی ان یصیر ذلک الخط قائما علی الخط الغیر المتناہی واخرہما ان اقلیدس ذکر فی صدر المقالۃ الاولی من کتابہ ان لنا ان نصل بین کل نقطتین بخط مستقیم واذا کان کذلک فلا نقطۃ فی الخط الغیر المتناہی الا ویمکننا ان نصل منہا وبین مرکز الکرۃ بخط مستقیم اذا عرفت ہذا فنقول ذلک الخط المتناہی اذا زال عن الموازاۃ الی المسامتۃ فاذا سامت نقطۃ انطبق علی الخط الواصل بین تلک النقطۃ وبین مرکز الکرۃ یکون انطباقہ علی الخط الواصل بین النقطۃ الفوقانیۃ وبین المرکز قبل انطباقہ علی الخط الواصل بین النقطۃ التحتانیۃ وبین المرکز کما تیضح من ہذا الشکل وکل مسامتۃ لا بد ان تکون علی زاویۃ حادثۃ عند المرکز بین خط ثابت موازو بین المتحرک والزاویۃ المذکورۃ قابلۃ للقسمۃ الی غیر النہایۃ ففی جزء منہا تکون المسامتۃ مع نقطۃ اخری سابقۃ علی الاول لا محالۃ **وقد یعتبر** کون الخط الموازی نصف قطر کرۃ کما فی الشمس البازغۃ لکن البرہان لا یتوقف علیہ بل ہو لمزید التوضیح فان الخط الموازی سواء کان نصف قطر الکرۃ او اقل او اکثر اذا تحرک لا بد ان یصیر الی المسامتۃ **وقد یقرر** بفرض خط مواز خارج عن نقطۃ للغیر المتناہی ثم تحرکہ الی جہۃ المسامتۃ من دون فرض کرۃ وتحریکہا کما فی المحصل والطوالع والمقصود حاصل علی کل تقدیر **واورد** علی ہذا البرہان بوجوہ **احدہا** ما اوردہ المحقق[علیہ] الطوسی فی نقد المحصل من ان الامور الواقعۃ فی زمان انما یکون اوایلہا آن ہو مبدء ذلک الزمان کالحرکۃ فان مبدءہا ہو الآن الذی لم یشرع المتحرک فی الحرکۃ بعد فکل آن بعد ذلک الآن فان الحرکۃ قد عبر منہا جزء حتی وصل و ذلک الجزء یقبل القسمۃ الی ما لا نہایۃ لہ وکذلک مسامتۃ الخط للخط بعد الموازاۃ فانہا تقع فی زمان بخلاف مسامتۃ الخط الواقعۃ فی آن ہو مبدء المسامتۃ یکون آن الموازاۃ وکل آن بعد ذلک الآن یکون الخط مسامتا بعد ان عبر من المسامتۃ شیء منقسم الی ما لا نہایۃ لہ وبان من ذلک ان المحال لیس بلازم **وتوضیحہ** علی ما ذکرہ العلامۃ[رح] الجرجانی فی حواشی المحاکمات وغیرہ من انہ ان ارید بقولہ لا بد للمسامتۃ الحادثۃ من اول انہ لا بد لہا من زمان ہو اول زمان وجودہ فمسلم لکن لا یلزم من ذلک ان یکون ہناک نقطۃ ہی اول ما یمکن ان یفرض المسامتۃ معہا اذ الزمان قابل للقسمۃ لا الی النہایۃ کالحرکۃ ففی بعض ہذا الزمان تنقضی ہذہ الحرکۃ وان ارید انہ لا بد من آن ہو اول آنات وجودہا فہو ممنوع کیف والمسامتۃ فی ہذا الزمان آنیۃ فہی حاصلۃ فی جمیع الاجزاء المفروضۃ فی زمان الحرکۃ **وثانیہا** ما اوردہ الامام الرازی[رح] فی شرح عیون الحکمۃ بالنقض من ان ہذا الدلیل بعینہ یدل علی ان لا نہایۃ للابعاد وبیانہ ان عظم الخطوط المستقیمۃ ہو محور العالم فلیفرض الکرۃ التی ذکرتموہا وہی غیر کرۃ العالم خرج من مرکزہا خط موازی لذلک المحور فاذا دارت الکرۃ حتی صار طرف ہذا الخط المتناہی مسامتا لطرف ہذا المحور فقد حدثت زاویۃ بسبب میل ہذا الخط عن تلک الموازاۃ الی ہذہ المسامتۃ ولا شک ان تلک الزاویۃ قابلۃ للقسمۃ فالخط الخارج یمکن عند زاویۃ اضیق منہا ویکون طرفہ لا محالۃ مسامتا لنقطۃ فوق طرف محور العالم وذلک ما اردناہ **وقال** عضد المحققین[رح] فی المواقف ہہنا بحث مما لا ورود لہ کیف فان المسامتۃ مع نقطۃ لا وجود لہا لا العقل والوہم البحت لا عبرۃ بہ انتہی **وشیدہ** العلامۃ[رح] الجرجانی فی شرحہ بقولہ التحقیق ان اللازم مما ذکرہ نقطۃ موہومۃ غیر متناہیۃ فی خط موہوم غیر متناہ والکلام فی تناہی الابعاد الموجودۃ فی الخارج

دون الموهومة الصرفة انتهى **اقول** هذا الدفع مع تحقيقه خارج عن دائرة التحقيق فان غرض الناقض ليس الا الالزام بان التكلم
يوجد فی الصورة المذكورة وهو يقتضی ان يوجد فوق محدد العالم شیء مع انكم لا تقولون به وهذا الالزام لا يدفع بما ذكر كما لا يخفی
وثالثها انا لا نسلم انه لو وجد بعد غير متناه لامكن وجود خط غير متناه مع وجود خط آخر متناه موازٍ للاول ولا وسامتاله ثانيا اذ
يجوز ان يكون لبعض هذه الامور محالا فی نفسه ويكون كل منها ممكنا فی نفسه واجتماعها محالا كاجتماع قيام زيد مع عدمه **وجوابه**
انا نعلم ببداهة العقل ان كل واحد من هذه الفروض ومجموعها ممكن علی كل تقدير كيف ومن الفروض ما يحكم العقل بداهة بجوازها كالفروض
الهندسية وهی ايضا منها ومنعه ليس الا مكابرة **ورابعها** انا لا نسلم ان المسامتة ببعض الزاوية او الحركة قبل المسامتة الحاصلة بكلها
وانما يلزم اذا كان لبعضها موجودا بالفعل حتی يمكن ان توجد به مسامتة لكنهما ينقسمان بالقوة لا بالفعل ولو صح ما ذكرتموه لامتنع
حركة قطر الدائرة علی قوس منها بل تمتنع الحركة مطلقا فالشبهة انما وقعت من وضع ما بالقوة مكان ما بالفعل **ودفعه** بعضهم بان
ما ذكرناه احكام وهمية الا انها صحيحة اذ الوهم يحكم بها كسائر الهندسيات فليس المدعی الا انه لا بد للمسامتة الحادثة من اول نقطة فی الوهم
لكن الخط الغير المتناهی لا تتعين فيه نقطة للاولية **وفيه بحث** لانه لا يلزم من حدوث المسامتة الا ان يكون لها زمان هو اول ازمنة
حدوثها وهو لا يستلزم ان يوجد هناك نقطة هی اول نقط المسامتة وذلك لانه لا بد لحدوث المسامتة من حركة واقعة فی ما
فاذا وجدت كانت المسامتة حاصلة فی كل آن يفرض فی ذلك الزمان وتلك الآنات المفروضة فيه لا تقف عند حد فكذا المسامتات
الواقعة فيها فلا يتعين نقطة اولی يقف الوهم عندها **فان قلت** المسامتة آنية فلا بد لها من نقطة غير مسبوقة باخری **قلت**
مسامتة الخط للنقطة آنية واما المسامتة المذكورة اعنی مسامتة الخط للخط فلا يتصور حدوثها الا بوجود حركة فی زمان فليس هناك
مسامتة الا وهی مسبوقة فی الوهم باخری الی غير النهاية **وقد يدفع** هذا البحث بان غرضنا انه اذا وقع ذلك المفروض فی الخارج
فلا بد ان يتعين فيه نقطة هی اولی نقط المسامتة اذ لا بد هناك من مسامتة غير مسبوقة باخری والا لزم وجود مسامتات غير متناهية
العدد بالفعل فی زمان متناه وهو محال كذا فی شرح المواقف **وخامسها** انا لا نسلم وجود اول نقطة المسامتة بعين ما ذكرتم بان
نقول اذا تحرك نصف قطر الكرة كما ذكرتم وجب ان لا يوجد فی الخط الذی لا يتناهی نقطة هی اول نقط المسامتة لان المسامتة
انما تكون بزاوية وحركة منقسمتين فلا يوجد هناك ما هو اول لان كل نقطة تفرض فوقها نقطة اخری **وجوابه من وجهين الاول**
انا بينا لزوم ذلك بان المسامتة لها اول لكونها حادثة وهو يكون بنقطة ضرورة ودليل امتناع اللازم لا يدل علی عدم ملازمته
والا جاز مثله فی كل قياس استثنائی يستثنی فيه نقيض التالی **والثانی** انا نستدل هكذا لو كانت الابعاد غير متناهية وتحرك الخط
من الموازاة الی المسامتة فاما ان يوجد اول نقط المسامتة او لا يوجد وكلاهما محال بدليلكم ودليلنا وح لا مساغ للايراد كما لا يخفی
كذا فی المحاكمات **وههنا تقرير** آخر للبرهان المذكور ذكره فی الشمس البازغة بقوله وقد لاح لی بهداية ربی المحجة فی تقويم البرهان اتم
المحجة وهی انه اذا تحرك الخط الموازی للخط الغير المتناهی مع ثبات طرف منه تزول الموازاة وتحدث المسامتة قطعا لكن حدوثها
بعد الموازاة مع الغير المتناهی محال اذ لو حدثت لكانت فی آن يفرض مع نقطة من الخط الغير المتناهی ولا تتصور المسامتة مع تلك
النقطة الا بالمرور علی تمام ما قبلها اعنی بانقضاء المسامتة مع ما قبلها من الخط المتناهی فی جهة عدم التناهی بالتدريج ولا يتاتی
ذلك فی زمان متناه ثم لك ان تقول انه يلزم ان يكون زمان المسامتة غير متناه فی جانب المضی فلا تكون حادثة او انه يلزم
ان يكون بين حالتی الموازاة والمسامتة مع اية نقطة تفرض من الغير المتناهی زمان غير متناه او انه يلزم ان لا تخرج المسامتة من
القوة الی الفعل انتهی **وقال** محشی المحققين فی حواشی الشمس البازغة هذا البرهان وان ذكره بعض المحققين سابقا ولم يتفق الرجوع

للمصنف اليه وتوارد على قلبه لكن فيه خدشة عظيمة اشار اليها بعض الماهرين كالفاضل الخوانساري وغيره من المحققين ومنهم استاذنا العلامة ومرشدنا الفهامة كمال الملة والدين وهي ان الزمان المتناهي كالساعة يجوز ان يكون معيارا للمسامتة مع الخط الغير المتناهي وذلك بان يكون الذراع الاول من الخط الغير المتناهي الذي مبدءه مبدء الخط ومنتهى لحركة المسامتة يحصل مسامتة الخط المتناهي معه في نصف ساعة مثلا والذراع الذي يصله فوقه في ربع ساعة والذي فوقه في ثمن ساعة وهكذا يقطع الاجزاء المساوية الغير المتناهية في الساعة مثلا في اجزائها المتناقصة الغير المتناهية والحركة وان كانت في مسافتها الحقيقية مساوية لكنها يجوز ان تكون مختلفة بالنسبة الى المسامتة بل هو الظاهر لمن له ادنى حدس في الامور المتناهية ايضا وله بيان هندسي ايضا مخافة التطويل لا نرخص ذكره وافاد جدنا ومرشدنا رئيس العلماء المحققين وقدوة العرفاء الواصلين نظام الملة والدين قدس سره في ازاحتها بان مسامتة الخط المتناهي بغيره حركة قطع له ولا يمكن قطع غير المتناهي بالحركة في الزمان المتناهي وان كانت مختلفة بالسرعة والبطوء فباحثت معه بحثا طويلا نظرا الى كريه الظاهر والخفي وعرضت بالفرق بين الحركة على الخط الغير المتناهي وبين الحركة مع المسامتة معه فان المسافة الحقيقية لا يمكن قطعها بالحركة المتناهية وان كانت مختلفة واما المسامتة فلا يظهر وجه الاستحالة في الحركة المتفاوتة بالنظر الى مسامتتها فبعد المباحثة لم يستقر الآراء على تمامية الحجة واستقر رائي على عدم تماميتها انتهى كلامه

المقصد السادس عشر في برهان الموازاة وهو عكس لما قبله استخرجه العلامة الرازي حيث قال في المحاكمات بعد ذكر برهان المسامتة ونحن نقول بازاء هذا البرهان لو فرضنا قطر الكرة مسامتا لخط غير متناه ثم تحرك القطر الى الموازاة وجب ان يكون في الخط الغير المتناهي نقطة هي آخر نقط المسامتة وهو باطل بيان الملازمة ان المسامتة كانت وما بقيت فلا بد ان يكون لها نهاية واما بطلان اللازم فلان كل نقطة فرضت في الخط الغير المتناهي انها آخر نقطة المسامتة فالمسامتة مع النقطة التي فوقها بعد المسامتة معها لان النقطة المفروضة يكون على سمت من سموت المسامتة وكل سمت مسامتة فبينه وبين سمت الموازاة زاوية وحركة للقطر قطعا والمسامتة ببعض تلك الزاوية او ببعض تلك الحركة تكون بعد المسامتة بما فرضناه آخر نقطة المسامتة لا يكون آخر نقطة المسامتة وهو محال واذا كان في تلك البرهان برهان المسامتة فلنسلم هذا برهان الموازاة انتهى **وفيه** مثل ما في اصله نقضا وابراما فلا تغفل **المقصد السابع عشر** في برهان اورده صاحب التلويحات وهو في الحقيقة تقرير من تقريرات برهان المسامتة وعلى تقدير حيلة علحدة كما هو المتداول بينهم احق بان يسمى ببرهان المسامتة بعد المقاطعة **وتقريره** على ما في التلويحات وغيره انه ان صحت اللانهاية في الاجسام كان لنا فرض دائرة تخرج من مركزها خط غير متناه وهو خط آب مقاطعا لخط آخر غير متناه وهو خط ج د والخارج عن المركز يلازم المركز فاذا تحركت الدائرة تحرك الخارج عنها الى المسامتة واذا عادت عاد الى مسامتة الخط ثم الى مقاطعة فاذا سامت قبل المقاطعة الخارج عن الدائرة ما سيقاطعه لابد من اول نقطة للمسامتة وكذلك بعد المقاطعة لابد من آخر نقطة وغير المتناهي له قبل كل نقطة نقطة اخرى وكذلك بعد كل نقطة فلا يتصور تمام حركة دورية فبطلت اللانهاية **قال** ابن كمونة في شرح التلويحات اختار فرض العود لا فرض تتميم الدورة مع ان الغرض يحصل على التقديرين بدليل ان تمام الدورة يقتضي المسامتة من جانب ج اولا ثم المقاطعة بعد ذلك ثانيا لان الغرض العود وتم البرهان على تقديري كون خط ج لا يتناهى من جهتين وكونه يتناهى

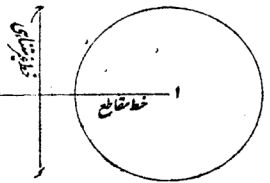
خط غير متناهي

ا

ب

ج

د

خط مقاطع

من جهة واحدة واما بغرض تتميم الدورة فلا يتم الا اذا كان خط ج د غير متناه من الجانبين انتهى **وقال** فی شرح قوله فاذا تحركت الدائرة الخ معناه انا لما فرضنا خط آ ب ملازما لمركز الدائرة فاذا تحركت نصف الدورة فلا بد وان يصير خط آ ب مقاطعا مصاحبا بهذه الصورة انتهى **وقال ايضا** يمكن اختصار هذا البرهان بان يقال لو جاز لا تناهی الابعاد مع تمام هذه الحركة المستديرة لتخلص خط آ ب عن خط ج د انتهى **وفيه** وهو محال فكذا الملزوم البرهان برهان التخلص اشارة الى التسمية هذا وهو فی الحقيقة تقرير

المقصد الثامن عشر فی برهان التخلص

من تقارير برهان الموازاة **وذكر** صاحب المواقف اولا برهان المسامتة بالتقرير المذكور المشهور ثم قال الثانی وهو عكس الاول وهو لزيادة تحقيق وتقريره ان نفرض خطين غير متناهيين متقاطعين ثم ينفرجان كانهما مايلان الى الموازاة فلا بد فی الموازاة من ان يتخلص احدهما عن الآخر ولا يتصور ذلك الا بنقطة هی نهايتهما ويلزم الخلف **وقال** شارحه قد ذكره صاحب التلويحات واشتهر ببرهان التخلص وانما يتضح اذا فرض كرة خرج من مركزها خط غير متناه مقاطع لآخر غير متناه ايضا فاذا تحركت الكرة فقبل تمام الدورة لا بد ان يصير الخط الخارج من مركزها موازيا للآخر فيلزم تناهيهما وبرهان الموازاة ماخوذ منه فظهر ان براهين المسامتة والموازاة والتخلص راجعة الى اصل واحد انتهى **اقول** فی كلام كل من الماتن والشارح خطاء من جهة اما فی كلام الماتن فهو انه جعل هذا البرهان عكسا لبرهان المسامتة مع انه اعتبر فيه المقاطعة ولم يعتبر ذلك فی برهان المسامتة واما فی كلام الشارح فهو انه احال ذكر هذا البرهان على التلويحات مع انه لا وجود له فيه والمذكور فيه ليس الا الذی سميناه ببرهان المسامتة بعد المقاطعة

المقصد التاسع عشر فی برهان التلاقی

وهو عكس التخلص وذلك بان يفرض خطان متوازيان غير متناهيين فاذا تحرك احدهما الى الآخر وتلاقيا فلا بد ان تحقق نقطة هی اول نقط الملاقاة لما مر فيلزم تناهی الخطين كذا فی الحواشی الفخرية

المقصد العشرون فی برهان المقاطعة بعد المسامتة

وهو عكس لما ذكر فی التلويحات وتقريره ظاهر مما سبق وهذا وان لم يكن مفردا عندهم لكن لما افردوا برهان التلاقی وجب عليهم افراده

المقصد الحادی والعشرون فی برهان المسامتتين

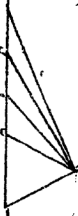
وتقريره انه لو امكن تحقق الابعاد الغير المتناهية لامكن ان يفرض خط سواء كان متناهيا او لا موازيا للخطين الغير المتناهيين ثم اذا فرض ان ينتقل ذلك الخط من التوازی الى المسامتة لزم ان تتحرك نقطة المسامتة مع الخطين الذين احدهما اقرب من المتحرك مسافتين غير متناهيتين فی زمان واحد مع كون حركة احدهما التی هی اقرب من طرف الخط المتنقل من التوازی الى المسامتة بطيئا لكون مسافته اقل وهذا محال هذا اذا كان ذلك الخط متناهيا وعلى تقدير عدم تناهيه يلزم قطع نقطتی التقاطع المسافتين الغير المتناهيتين مع كونهما مختلفتين او متساويتين مع كون احدهما اقرب والاقرب البطاء **وفيه** ما لا يخفى بعد الاحاطة بما ذكرنا قبل

المقصد الثانی والعشرون فی برهان التخلصين

وهو عكس برهان المسامتتين **قال** فخر الافاضل فی حواشی شرح الهداية انت خبير بان جعل برهان التلاقی برهانا آخر سوى برهان التخلص وكذا التخلصين سوى المسامتتين لا يخلو من شیء والظاهر ان التفاوت بينهما انما هو بالتقرير انتهى

المقصد الثالث والعشرون فی برهان نقله فی الحواشی الفخرية عن بعض الشروح **واری** تسميته ببرهان

كثرة الانصاف وتقريره انه لو امكن تحقق خط غير متناه في الجهتين لكان كل نقطة فرضت فيه منتصفا له اذ لو فرض تطبيق كل قسم منه مع الآخر تطابق والالزم التناهي فيلزم تنصفه بالنقط الغير المتناهية ويلزم عظمية الجزء من الكل بل تحقق مقادير غير متناهية كل منها اعظم من الكل **اقول** فيما مر في برهان التنصف فتذكر **المقصد الرابع والعشرون** في برهان **اري** تسميته ببرهان تحرك الكرتين **وتقريره** انه لو امتدت الابعاد في جهات الى غير النهاية فرضنا كرتين احدهما فوق الاخرى مثلا ووصلنا بين مركزيهما بخط مستقيم ونخرجه في الجهتين لا الى نهاية فالذاهبة منه الى جهة الفوق من مركز الفوقانية جزء للذاهبة منه اليها من مركز التحتانية وبالعكس في الذاهبة الى التحت فاذا دارت الكرتان حول نفسهما نصف الدور يصير التحتاني من الخط فوقانيا وبالعكس فيلزم كون الكل جزء وبالعكس وهو محال ضرورة **قال** فخر الافاضل لا يخفى على المنصف ان هذا بالحقيقة يرجع الى المذكور ولعل فرض الكرتين لئلا يعترض ان الحركة على الخط الغير المتناهي محال ولم يندفع بالفرض المذكور اذ لمانع ان يمنع حركة الغير المتناهي بحركة الكرة على الوجه المذكور انتهى **اقول** رجوعه الى المذكور غير ظاهر فان المقصود بالذات في المذكور ليس الا كثرة الانصاف وان لزمت منه محالات آخر والمقصود بالذات ههنا كون الكل جزء والجزء كلا وما ذكره من المنع مكابرة اذ حركة الكرة تستلزم حركة قطرها بالضرورة كما ثبت في الاصول الهندسية **المقصد الخامس والعشرون** في برهان ذكره صاحب الحواشي الفخرية نقلا عن بعض الشروح **واري** تسميته ببرهان خلو الحيز **وتقريره** انه لو امكن تحقق بعد غير متناه مبتدء من مبدء معين لامكن توهم حركته الى جانب المبدء على الاستقامة فيلزم خلو الحيز في الجانب الآخر بمقدار مسافة حركته فيلزم تناهيه **وفيه** ما مر في برهان التطبيق من منع مثل هذه الحركة للغير المتناهي فتذكر **المقصد السادس والعشرون** ما ذكر ما ايضا نقلا عنه **واري** تسميته ببرهان طرح الوسط **وتقريره** انه لو امكن تحقق خط غير متناه في الجهتين فاذا طرح جزء من الوسط وتوهم اتصال الباقيين لزم تناهيهما بمثل ما مر من خلو الحيز ويلزم منه تناهي الخط بتمامه **وفيه** ايضا مثل ما في سابقه فلا تغفل **المقصد السابع والعشرون** في برهان **اري** تسميته ببرهان ازدياد مسافة الابطاء **وتقريره** انه لو امكن عدم تناهي البعد امكن ان يوجد خطان متوازيان فاذا فرض خط متناه مواز لهما فاذا اميل الخط المتناهي من الموازاة الى المسامتة لزم ان يكون مسافة المسامتات في الغير المتناهي الاقرب اطول من مسافة المسامتات في الابعد مع كون الانتقال في المسامتات في الخط الاقرب ابطاء هذا خلف **وفيه** انه جار في المتناهي ايضا فما هو جوابكم فهو جوابنا **المقصد الثامن والعشرون** في ما اورده في الحواشي الفخرية نقلا عن بعض الشروح انه لو امكن عدم تناهي البعد لامكن ان يوجد خطوط متوازية غير متناهية فاذا توهم حركة احدها الذي ليس في الوسط بحيث ينتقل من الموازاة الى التقاطع وجب ان يتقدم التقاطع مع الخط الاقرب على تقاطع الابعد مع استحالة ذلك التقدم لظهور ان الخط المتحرك كان موازيا لهما وبمجرد التحرك انتقل من الموازاة الى التقاطع فيجب ان يقاطع مع كلا منهما معا **واري** تسمية هذا البرهان ببرهان المعية وخدشه فخر الافاضل بمنع جواز الحركة على غير المتناهي فالقول بانه يجوز ان يكون الخط المتحرك قطر كرة لا يدفع المنع **وفيه** ما ذكرته سابقا من ان منع عدم تحرك الخط مع تحرك دائرة مكابرة **المقصد التاسع والعشرون** في برهان جعله صاحب الحواشي الفخرية من الامتداد على السابق **واري** جعله علاوة وتسميته ببرهان الطفرة **وتقريره** انه لو امتدت الابعاد الى غير النهاية فرضنا خطا

غير متناه مستقيما وعن جنبيه كرتين بعد مركز احديهما عن ذلك الخط نصف بعد مركز الاخرى عنه ويكون الخط الواصل بين المركزين مقاطعا
لذلك الخط على زوايا قوايم ويخرج ذلك الخط الواصل الى الجهتين لا الى نهاية ثم يفرض ان تتحرك الكرتان حول مركزيهما متشابهتين
قدرا مع اختلاف الجهة وتحركهما يتحرك الخطان الخارجان من المركزين وليصير تقاطع الخارج من مركز القريبة مع الخط الاول تحت نقطة
تقاطع الخارج من مركز البعيدة ثم يزيد البعد بين هاتين النقطتين بتزايد الحركتين حتى اذا قطعت الكرتان ربع دوريهما يصير كل
من الخطين موازيا للخط الاول بعد قطعه تمامه فيلزم قطع الخارجين من المركزين في زمان واحد مع ان الخارج من مركز القريبة كان
دائما تحت الخارج من مركز البعيدة وما قطعه من الخط الاول اقل مما قطعه الخارج من مركز البعيدة فيلزم الطفرة **وخدشه** فخر الافاضل
بان موازاة الخطين انما يتصور بعد قطعهما المسافة الغير المتناهية في زمان وجواز ذلك ممنوع انتهى **اقول** غرض المستدل ليس
الا ان موازاة الخطين عند تحرك كل من الكرتين ربع الدورة امر محسوس لا يمكن ان ينكره الا السوفسطائي وذلك موقوف على قطع المسافة
الغير المتناهية وفيه المطلوب **المقصد الثلثون** في برهان ذكره شارح الهياكل **واحرى** ان يسمى ببرهان تلاقي المتوازيين
وتقريره انا اذا فرضنا خطا غير متناه ثم فرضنا دايرة واخرجنا احد اقطارها الى غير النهاية مقاطعا للخط المذكور على قوائم ثم حركنا الدائرة
ربع الدور فلا بد ان يتحرك القطر المقاطع الى ان يوازي فاما ان ينفصل بتلك الحركة عن الخط الغير المتناهي او لا ينفصل فعلى الاول
يلزم تلاقي المتوازيين وتوازي المتقاطعين وعلى الثاني يلزم التناهي لانه لا يقطع المسافة الغير المتناهية في زمان متناه **وخدشه**
بعضهم بانا نختار الشق الثاني ونقول يجوز ان يقطع المتحرك الغير المتناهي مسافة غير متناهية في زمان متناه والمحال انما هو قطع
المتناهي كذلك **وقد مر** ما له وما عليه فتذكر **المقصد الحادي والثلثون** في برهان اورده السيد السمرقندي في
حواشي شرح الهياكل **واحرى** تسميته ببرهان حصر اللامنحصر **وتقريره** انه لو
امكن وجود اللامتناهي لامكن ان يخرج
من مبدء واحد كنقطة آ خطا غير متناه وهو خط آ ر الغير المتناهي من
جهة ر ولنفصل من طرف المبدء من الخط
المذكور آ ب ونرسم عليه مثلثا متساوي الاضلاع كما برهن عليه
اقليدس وهو مثلث آ ب ج ونصل بين
نقطة ج وكل نقطة من النقاط المفروضة في خط آ ب بخطوط يكون
كل منها وترا لزاوية ج ب ر المنفرجة
فيكون ج ر اعظم من ب ر وكذا ج ک اعظم من ب ک وكذا ج ه
اعظم من ب ه لكون الاول وترا
للزاوية المنفرجة والثاني للحادة كما تشهد به المقدمات الهندسية
فلو كان ب ر غير متناه كان الانفراج
بين ج ر خط الغير المتناهي غير متناه لكونه اطول من الغير المتناهي
مع كونه محصورا بين حاصرين **وفيه**
ما سيجيء في البرهان السلمي منعا فانتظره مفتشا **وقال** فخر الافاضل سلمه
يكفي اخراج عمود على نقطة آ وهو عمود

آجـ فنقول يمكن وصل خطوط بين رأس العمود وكل نقطة من النقاط الغير المتناهية ويكون كل منها وتر القائمة و نسوق البرهان وهو اخصر انتهى **المقصد الثاني والثلثون** في برهان استخرجته وسميته ببرهان الوصل وهو قريب من برهان الاتصال **وتقريره** انه لو امكن لاتناهي الابعاد لامكن ان يوجد بعد غير متناه كخط آب مثلا في جهتيه او في احديهما ولنفرض بعدا آخر متناهيا كيف ما اتفق ونصل بين النقاط الغير المتناهية المفروضة في خط آب وبين ذلك البعد بخطوط فيلزم وجود الحدود الغير المتناهية بالفعل في المتناهي هذا خلف **المقصد الثالث والثلثون** فيما استخرجته ايضا وسميته ببرهان حركة القطرين وهو انا فرضنا كرتين قطر احديهما المسمى آب غير متناه في جهتيه وقطر آخر المسمى بب متناه الى المحيط غير متجاوز عنه وفرضنا ان حركتهما مساوية جهة وقدر سرعة وبطوء في زمان ما فحركناهما فيلزم ان يقطع ب ب مسافة متناهية في زمان متناه كالساعة مثلا وفي ذلك الزمان يقطع آب بمثل تلك الحركة مسافة غير متناهية هذا خلف **المقصد الرابع والثلثون** فيما استخرجته ايضا وسميته ببرهان التنصيف وهو انه لو كان بعد ما او عدد ما غير متناه بالفعل لقبل التنصيف لا محالة لان كل كم فهو يقبل القسمة لذاته كما تقرر لكن لا يقبل التنصيف كما مر فلا يكون غير متناه **المقصد الخامس والثلثون** فيما استخرجته ايضا وسميته ببرهان الانقسام وهو انه لو كان كم ما غير متناه يقبل الانقسام الى الكسور والاشريق كما لكنه لا يقبل الانقسام اليه فلا يكون غير متناه **المقصد السادس والثلثون** فيما استخرجته ايضا وسميته ببرهان عروض العدد وهو انه لو وجدت الامور الغير المتناهية فلا يخلو اما ان يعرضها من حيث هي هي عدد او لم يعرض لا سبيل الى الثاني لما تقرر عندهم من ان كل ما وجد في الخارج ينتزع عنه العدد ولا سبيل الى الاول فانه لو عرض له عدد لم يبق لا تيقينا فلا سبيل الى وجود الغير المتناهي **فان قلت** لعل عروض العدد يكون من خواص المتناهي **قلت** هب انه كذلك لكن الجمهور اطبقوا على عروض العدد لكل ما وجد كما لا يخفى على من طالع كلماتهم **المقصد السابع والثلثون** في البرهان المسمى بنسج العنكبوت وهو الذي يسمونه بالسلمي وفيه فصلان **الاول** في تقريره المشهور المنقول عن قدماء الحكماء وهو انه لو كان امتداد ما غير متناه لامكن وجود غير المتناهي محصورا بين الحاصرين وصحة نقيض التالي تستلزم بطلان المقدم وجه اللزوم انه لو صح البعد الغير المتناهي لامكن وجود ساقي مثلث خرجا من مبدء ذاهبين الى غير النهاية ومعلوم ان الساقين كلما كانا اعظم كان الانفراج اكثر فيزداد الانفراج بزيادة الساقين والساقان اذا كانا غير متناهيين ذاهبين على نسق الانفراج كان البعد بين الساقين غير متناه فينحصر غير المتناهي بين البعدين حاصرين وهما الساقان هذا محال **واعترض** عليه رئيس الصناعة في الشفا بانا لا نسلم انه يلزم وجود بعد غير متناه بين الخطين غاية ما في الباب ان يكون التزائد الى غير النهاية لكن ليس يلزم منه ان يكون هناك بعد زائد الى غير النهاية بل كل بعد فرض فهو لا يزيد على بعد تحته متناه الا بقدر

متناه والزائد على المتناهي بقدر متناه متناه وهذا كالعدد يقبل الزيادة الى غير النهاية مع ان كل مرتبة من مراتبه في النظام الغير المتناهي عدد متناه لا يزيد على مرتبة اخرى تحتها الا بواحد انتهى كلامه **ثم قال** وان اشتهى احد بيان انه لابد من بعد غير متناه فليفرض على الخطين الذاهبين الى غير النهاية نقطتين متقابلتين ويصل بينهما الخط يكون وتر الزاوية التقاطع فلما كان ذهاب الخطين في زيادة البعد الى غير النهاية يكون الزيادات على ذلك البعد موجودة بغير نهاية ولنفرض تلك الزيادات متساوية فلما كان كل زيادة توجد في بعد فهي موجودة في ما فوقه فيلزم ان يكون بعد يوجد فيه زيادات غير متناهية بالفعل متساوية فيكون ذلك البعد زائدا على البعد الاصل بما لا نهاية له فيكون غير متناه فيلزم الخلف انتهى **وخدشه** العلامة الرازي في المحاكمات بقوله اقول المنع المذكور غير ساقط فان اللازم ليس الا وجود الزيادات الغير المتناهية متساوية لا وجود بعد يشتمل على تلك الزيادات الغير المتناهية بل كل بعد فرض فهو لا يزيد على بعد آخر الا بقدر واحد متناه **وايضا** فاما ان يثبت بعد يشتمل على الزيادات الغير المتناهية او لا يثبت فان ثبت كان ذلك البعد غير متناه سواء كانت تلك الزيادات متساوية او متناقصة لانها زيادات مقدارية كلما يزداد يزيد المقدار فلما ازدادت الى غير النهاية يكون مقدار البعد غير متناه بالضرورة وان لم يثبت لم يبين الخلف سواء تساوت الزيادات او تناقصت فلا فائدة في فرض تساوي الزيادات انتهى **ثم قال** ويمكن ان يحقق كلام الشيخ بحيث لا ترد عليه شبهة فيقال اذا فرضنا نقطتين متقابلتين على الخطين الغير المتناهيين ووصلنا بينهما بخط يكون وتر الزاوية التقاطع ثم فرضنا بعدا آخر يزيد عليه بقدر ثم ابعادا آخر متزايدة بذلك القدر فكلما امتد الخطان يزيد البعد لكن امتد الخطان الى غير النهاية فيكون البعد يزداد الى غير النهاية لان نسبة زيادة البعد الى زيادة البعد على البعد الاصل نسبة عدد الزيادات الى عدد الزيادات ضرورة ان عدد الزيادات كلما يزيد يزيد البعد بتلك النسبة حيث فرضت الزيادات متساوية لكن عدد الزيادات غير متناه بالفعل فلابد من بعد مشتمل على الزيادات الغير المتناهية على البعد الاصل وايضا كلما يزيد عدد الابعاد يزيد البعد ولما كان تزايد الابعاد بقدر واحد يكون زيادة البعد على نسبة عدد الابعاد فيكون نسبة زيادة البعد الى زيادة البعد كنسبة عدد الابعاد الى عدد الابعاد ولكنها نسبة غير المتناهي الى المتناهي هذا اذا كانت الزيادات متساوية اما اذا كانت متناقصة لم يلزم الخلف لان النسبة لا تكون محفوظة انتهى كلامه **ويرد عليه** من وجوه **احدها ما اقول** ان سقوط المنع المذكور على التقرير المذكور ظاهر فانه اخذ فيه مقدمة وهي ان كل زيادة توجد في بعد فهي موجودة في ما فوقه ومن المعلوم ان مجموع الزيادات الغير المتناهية ايضا من افراد موضوع هذه القضية فيلزم وجوده في بعد متناه وذلك ظاهر اراده **نعم** للمناقش ان يناقش في هذه المقدمة لكنه امر آخر غير ورود المنع السابق فالقول بانه غير ساقط ساقط **وثانيها ما اقول** ايضا ان الزيادات المقدارية اذا كانت متناقصة لا يكون مجموعها مقدارا غير متناه وانما يكون كذلك اذا كانت الزيادات متساوية او متناقصة كما صرح به الامام الرازي في شرح الاشارات **وقال المحقق** الدواني في بحث انقسام الجسم من حواشي شرح التجريد القديمة المقادير الغير المتناهية اذا كانت متساوية او متزايدة كان مجموعها غير متناه ايضا اما اذا كانت متناقصة فلا الا ترى ان انصاف الذراع المتداخلة الغير المتناهية بمعنى نصفه ونصف نصفه وهكذا لو فرضت موجودة لم يحصل منها الا الذراع انتهى **ورده** الصدر المعاصر له في حواشيه الجديدة بقوله هذا ظاهر الفساد ضرورة ان المقادير الغير المتناهية بالعدد سواء كانت متناقصة او متزايدة مقدار مجموعها غير متناه وقد صرح العلامة الجرجاني في حواشيه على هذا الكتاب بان الجسم وان كان قابلا للقسمة الى غير النهاية لكن يمتنع ان يخرج الاقسام الغير المتناهية الى الفعل والا لزم ان يكون مقداره غير متناه وسيصرح الشارح بذلك ايضا وكيف يتصور ان يكون

المقادیر الغیر المتناهیة مقدار جمیعها غیر متناه والمتناقصة لایکون مقدارها غیر متناه والتنویر الذی ذکره فی بیان ذلک سهو نشا
من اشتراک اللفظ فان غیر المتناهی یطلق علی معنیین احدهما ما لا ینتهی الی حد یقف عنده وان امتنع خروج جمیع ذلک الی الفعل
کما حقق فی موضعه والثانی ما یکون بحیث ای جملة اخذت وجدت فاضلا علیها والکلام ههنا فی الغیر المتناهی بالمعنی الثانی واجزاء
الذراع غیر متناهیة بهذا المعنی بل هی غیر متناهیة بالمعنی الاول وبین المعنیین بون بعید انتهی کلامه **وتبعه** فی هذا الرد سمیه فی شرح
هدایة الحکمة **وفیه** وهن ظاهر علی ما افاده المحقق فی حدیدیته وتبعه بحر العلوم رح فی حواشی شرح هدایة الحکمة فان الضرورة قاضیة بان
الاجزاء التحلیلیة شانها انها لو وجدت بالفعل ثم جمعت حصل ذلک الحجم حتی لو قال احد ان الذراع بعد الکسر صار ازید وانقص
مما کان اولا ینسب الی السفه کیف لا والاجزاء المتساویة وان کانت بالقوة یزید بها الحجم کما اذا کانت بالفعل وکذا الاجزاء
المتناقصة لا یزید بها الحجم بالقوة کانت او بالفعل وبالجملة فالاجزاء التحلیلیة والترکیبیة سواسیة فی افادة الحجم وان شئت زیادة
التوضیح فاستمع انا اذا جزینا المقدار الی اقسام غیر متناهیة متساویة کل منها ذراع مثلا فاذا جمعناها یزید المقدار علی ما کان
لان جمعها لا یکون الا بضم بعضها الی البعض فاذا انضم الذراع الی ذراع حصل ذراعان واذا انضم معه ثالث حصلت ثلثة اذرع وهکذا
فیحصل بضمها مقدار غیر متناه وکذا اذا کانت متزایدة بالطریق الاولی واما اذا کانت متناقصة بان نصفنا المقدار ثم نصفنا
النصف ثم نصفنا نصف النصف الی غیر النهایة فجمعها لیس بان یجمع نصف نصف النصف الی نصف النصف ویجمع نصف النصف
الی النصف حتی یزید المقدار بل طریق جمعها ان یجمع نصف نصف النصف مثلا الی مثلیه ثم یجمع نصف النصف مع عدیله ثم یجمع النصف
مع قرینه فلا یحصل منه الا مقدار واحد **فظهر** ان قول المحاکم لانها زیادات مقداریة کلما تزداد یزداد المقدار الخ غیر صحیح **وثالثها**
ان ما ذکره من توجیه کلام الشیخ غیر مفید فان غایة ما لزم من ذلک زیادة البعد بغیر نهایة لا وجود البعد الزائد بغیر نهایة بین الخطین
وذلک هو المستحیل والعجب انه بعد ما اورد مثل هذا الایراد علی الشیخ کیف غفل عن انه یتوجه علی ما حققه مع انه فی غایة الظهور کذا ذکره
فخر الافاضل **ورابعها** ان النظام من المعتزلة ذهب الی ان الاجزاء الغیر المتناهیة موجودة بالفعل فی کل جسم فاستدلوا علی
ابطاله ببرهان التناسب وهو انا نأخذ اجزاء متناهیة من جسم مجموعها یکون جسما مع کونه مرکبا من اجزاء متناهیة ثم نقول ازدیاد
الحجم وانتقاصه لیس الا بازدیاد الاجزاء وانتقاصها فیجب ان یکون نسبة حجم الجسم المذکور الی احجام الاجسام کنسبة اجزائه الی اجزائها
ولما کان نسبة حجمه الی احجامها نسبة المتناهی الی المتناهی وجب ان یکون نسبة الاجزاء ایضا کذلک وقد اورد علیه بان کون
نسبة ازدیاد الحجم مثل نسبة عدد الاجزاء ممنوع لان النسبة الاولی من النسب المقداریة فیجوز ان تکون له نسبة صمیة والثانیة من
العددیة فهما لا یتماثلان اذا عرفت هذا فنقول مثل هذا الایراد الوارد علی برهان التناسب یرد ههنا ایضا بان یقال لا نسلم
کون نسبة زیادة البعد الی زیادة البعد مثل نسبة عدد الزیادات الی عدد الزیادات اذ الاول من النسب المقداریة والثانی من النسب العددیة
یجوز ان یکون لعدد الی عدد نسبة لا توجد بین المقادیر کما برهن علیه فی الهندسة **ودفعه** فخر الافاضل بان هذا لا یتوجه علی المحاکم
لان کل عدد فی الصورة المذکورة له مقدار وقد فرض الزیادات متساویة کما ذکره فتکون النسبة المقداریة ههنا کالنسبة العددیة
بالضرورة **وخامسها** ما اورده العلامة الشیرازی فی شرح هدایة الحکمة بقوله بقی فی کلامه نظر وهو ان قیاس الکل المجموعی
علی الکل الافرادی غیر صحیح فلا یلزم من کون نسبة کل زیادة بعد الی زیادة بعد آخر کنسبة عدد الزیادات الموجودة فیه الی عدد الزیادات
الموجودة فی ذلک الآخر تحقق بعد یکون نسبة زیادته الی زیادة بعد آخر کنسبة عدد الزیادات الغیر المتناهیة الی عدد زیادات
متناهیة لیلزم الخلف المذکور اذ یجوز ان لا یکون بازاء مجموع اعداد الزیادات بعد وان کان بازاء کل عدد زیادة بعد انتهی **ودفعه**

احسن المحققين فی حواشیہ بقولہ لم یبق فی کلامہ نظر وصور کلامہ حسب ما صوناہ سابقا من ان الزیادات الغیر المتناہیۃ بالفعل فی خطوط عرضیۃ غیر متناہیۃ کذلک لا تتصور الا لو قوعہا فی خط غیر متناہ بالفعل فان الخطوط الغیر المتناہیۃ لا یتصور خروجہا من مرتبۃ متناہیۃ من الخطین ای مرتبۃ کانت من التناہی فلابد من خروج بعضہا من مرتبۃ غیر متناہیۃ فیہا فیکون بعض الخطوط غیر متناہ بالفعل و لابد من تحقق زیادات غیر متناہ فیہا انتہی **اقول** بل النظر فی کلامہ باق والتصویر المذکور غیر صحیح فان وجود الزیادات الغیر المتناہیۃ بالفعل لا یتوقف علی ان یوجد خط واحد عرضی غیر متناہ بالفعل کما حسبہ فی التصویر بل کل خط من الخطوط العرضیۃ متناہ لکن لما وجدت الخطوط کلہا بحیث لم یبق واحد منہا حکم بوجود الزیادات الغیر المتناہیۃ بالفعل کما لا یخفی **وسادسہا** ما **اقول** انا سلمنا ان نسبۃ زیادۃ البعد الی زیادۃ البعد کنسبۃ عدد الزیادات الی عدد الزیادات لکنہ لا یلزم منہ وجود ما رآہ فان الزیادات الغیر المتناہیۃ من حیث ہی غیر متناہیۃ لا یعرض منہا عدد من الاعداد کما مر تحقیقہ فلا یلزم تحافظ النسبۃ ہناک

الفصل الثانی فی تقریرات البرہان السلمی علی الوجہ الآخر **اعلم** انہ لما کان یرد علی التقریر المشہور المنلع المذکور ورود ابینا اوردناہ عنہ وقرروہ بوجہ آخر فمنہم من لخصہ تلخیصا شافیا ومنہم من طولہ تطویلا کافیا **فقررہ** رئیس الصناعۃ بتمہید مقدمات حیث قال فی الاشارات یجب ان یکون محققا عندک انہ لا یمتد بعد فی ملاء او خلاء ان جاز وجودہ الی غیر النہایۃ والا فمن الجائز ان یفرض امتداد ان غیر متناہیین عن مبدء واحد ولا یزال البعد بینہما یتزاید ومن الجائز ان یفرض فی ما بینہما ابعاد تتزاید بقدر واحد من الزیادات ومن الجائز ان یفرض ہذہ الابعاد الی غیر النہایۃ فیکون ہناک امکان زیادات علی اول تفاوت یفرض بغیر نہایۃ ولان کل زیادۃ یوخذ فانہا مع المزید علیہ قد یوجد فی بعد واحد وایۃ زیادات امکنت فیمکن ان یکون ہناک بعد یشتمل علی جمیع ذلک الممکن والا فیکون امکان وقوع الابعاد الی حد لیس للزائد علیہ امکان فیکون انما یمکن وجود المشتمل علی محدود من جملۃ غیر المحدود **وقال** الامام الرازی فی شرح ہذہ المسئلۃ ای مسئلۃ تناہی الابعاد مبنیۃ علی اربع مقدمات الاولی ان الابعاد الغیر المتناہیۃ لو لم تکن ممتنعۃ یصح ان تخرج من نقطۃ واحدۃ امتدادان غیر متناہیین لا یزال البعد بینہما یتزاید کساقی مثلث یمتدان الی غیر النہایۃ الثانیۃ انہ یجوز ان یوخذ بینہما ابعاد تتزاید بقدر واحد من الزیادات مثلا یکون البعد الاول ذراعا والثانی زائدا علیہ بنصف ذراع والثالث زائدا علیہ ایضا بنصف ذراع وہلم جرا و ینبغی ان یکون الزیادات بقدر واحد لیصیر البعد المتزاید بینہما المشتمل علی تلک الزیادات غیر متناہ فی الطول الا تری انا اذا نصفنا خطا وجعلنا احد نصفیہ اصلا وزدنا علیہ نصف النصف الآخر ثم نصف النصف الباقی وہلم جرا الی غیر النہایۃ وہذا غیر ممتنع بحسب الفرض بسبب احتمال کل مقدار للانقسامات الغیر المتناہیۃ کانت الزیادات التی یمکن ضمہا الی الاصل غیر متناہیۃ والاصل تتزاید لا الی نہایۃ مع انہ لا ینتہی الی مساواۃ الخط الاول المنصف فعلم ان ہذہ الزیادات اذا کانت تتناقص لا یلزم کونہا غیر متناہیۃ ان یصیر المزید علیہ غیر متناہ واما اذا کانت بقدر واحد او کانت متزایدۃ فالمطلوب حاصل ولما کان المثل موجودا فی الزائد اختار الشیخ المثل الذی لا ینافی حصول الزائد الثالثۃ انہ یجوز ان یفرض بین الامتدادین ہذہ الابعاد المتزایدۃ بقدر واحد الی غیر النہایۃ فیکون ہناک امکان زیادات علی اول تفاوت یفرض بغیر نہایۃ الرابعۃ ان کل زیادۃ یوجد فانہا مع المزید علیہ قد توجد فی بعد واحد وکل بعد اخذتہ وجدت جمیع الزیادات التی دونہ موجودۃ فیہ ولنرجع الی المتن فنقول انما قید الخلاء فی صدر الفصل بقولہ ان جاز وجودہ لان الخلاء عندہ ممتنع الوجود لا یصح الوصف بکونہ متناہیا بل یصح ان یقال لو ثبت وجودہ لکان متناہیا وقولہ والا فمن الجائز الخ بیان للمقدمۃ الاولی وقولہ ومن الجائز ان یفرض فی ما بینہما الخ اشارۃ الی المقدمۃ الثانیۃ وقولہ ومن الجائز ان یفرض الخ اشارۃ الی المقدمۃ الثالثۃ وقولہ ولان کل زیادۃ الخ اشارۃ الی المقدمۃ الرابعۃ وقولہ

واية زيادات امكنت الخ شروع فى الحجة ومعناه كل واحد من الزيادات ممكن وجودها فانما يمكن ان يشتمل عليها بعد وتتبين هذه المقدمة بقوله والا فيكون امكان الخ انتهى كلامه **وفيه** كلام من وجوه **احدها** ما اورده العلامة الرازى فى المحاكمات بقوله فيه نظر لان الخط وان كان قابلا للقسمة لا الى نهاية لكن خروج جميع هذه الاقسام الى الفعل محال ولو فرض خروج جميع هذه الاقسام الى الفعل كان البعد المشتمل على تلك الزيادات الغير المتناهية غير متناه فى الطول ضرورة ان المقدار يزداد بحسب ازدياد الاجزاء فاذا كانت الاجزاء غير متناهية يكون البعد غير متناه فيكون ما لا يتناهى محصورا بين الحاصرين انتهى **اقول** فيه خطاء ظاهر لما مر من ان جميع الزيادات المتناقصة لا يحصل المقدار غير متناه **وثانيها ما اقول** ان الزيادات المتناقصة وان لم تفد اللاتناهى كما مر تحقيقه لكنها ههنا تفيده بالضرورة وذلك لانا اذا نصفنا الخط وجعلنا البعد الاصل بقدر نصفه ثم جعلنا البعد الثانى زايدا عليه بقدر نصف النصف الآخر فلا محالة يشمل هذا البعد على البعد الاصل ايضا كما هو المفروض فيكون البعد الثانى ثلثة ارباع ثم اذا جعلنا البعد الثالث زايدا عليه بقدر نصف نصف النصف وهو مشتمل على ما تحته ايضا فيكون بقدر ثلثة ارباع وثمن وهلم جرا فكل بعد يشتمل على ما تحته مع شئ زايد ولو كانت الزيادة على سبيل التناقص فاذا ذهبت الزيادات المتناقصة الى غير النهاية لزم بالمقدمات الممهدة ما لزم على تقدير التساوى **والسر فيه** ان الاجزاء المتناقصة المقدارية اذا جمعها لا يكون جمعها الا بتداخل بعضها فى بعض فلا يحصل منه الا المقدار المتناهى كما مر وههنا زيادات على سبيل التناقص وكل بعد زايد على ما تحته فليس هو مجرد الزيادة المتناقصة بل مع ما تحته فالجمع ههنا يفيد اللاتناهى فافهم فانه دقيق وبالتامل حقيق **وثالثها** ما اورده المحقق الطوسى فى شرحه بقوله يحتمل ان يكون قوله واية زيادات امكنت متعلقا بمقدمة رابعة اى واية زيادات امكنت اذا اخذت معها فانها ايضا تكون موجودة مع المزيد عليه وقوله فيمكن ان يكون هناك بعد الخ قضية معللة بقوله ولان كل زيادة الخ فيكون هذا الفاء جوابا لذلك اللام ويكون تقدير الكلام ولان كل واحد من الزيادات وكل مجموع منها موجود فى بعد فاذن يمكن ان يوجد بعد يشتمل على جميع الزيادات الممكنة الغير المتناهية وعلى الوجه الذى فسره الشارح لا يكون للام التعليل فى قوله ولان محل ولا لايراد لفظ ان وجه انتهى كلامه **ثم قال** الامام وتركيب البرهان ان يقال اما ان يكون هناك بعد واحد يشتمل على زيادات غير متناهية اولا يكون والثانى باطل لانه لا يخلو اما ان يوجد بين الامتدادين بعد لا يوجد فوقه آخر او لا يوجد والاول يوجب انقطاعهما مع فرض اللاتناهى والثانى يقتضى ان لا يكون هناك زيادات الا وهى حاصلة فى بعد آخر فاذن صدق على كل زيادة انها حاصلة فى بعد ومتى صدق على كل واحدة انها حاصلة فى بعد صدق على المجموع انه حصل فى بعد فاذن وجب ان يفرض بين الامتدادين بعد يشتمل على الزيادات الغير المتناهية مع كونه محصورا بين الحاصرين هذا خلف فثبت ان القول بلاتناهى الابعاد يؤدى الى اقسام كلها باطلة وجميع هذه المقدمات بينة الا مقدمة واحدة وهى قولنا لما كان كل واحد من تلك الزيادات حاصلة فى بعد وجب ان يكون الكل حاصلا فى بعد فان للمطالب ان يطالب عليه بالدليل وهذه المقدمة ان امكن اثباتها بالبرهان استمر البرهان والا سقط انتهى وحمله المحقق الطوسى بان الشيخ لم يجعل كون الكل حاصلا فى بعد معللا بكون كل واحد حاصلا فى بعد فقط بل جعله معللا بكون كل واحد وكل مجموع يمكن ان يوجد ايضا حاصلا فى بعد والفاضل الشارح لما جعل قوله واية زيادات امكنت غير متعلقة بالمقدمة الرابعة حصل له من تفسيره المذكور مقدمة غير جلية واما على الوجه الذى فسرناه فليس كذلك لانه اذا ثبت حصول كل مجموع فى بعد وكان مجموع الزيادات الغير المتناهية مجموعا موجودا وجب حصوله ايضا فى بعد انتهى **وفيه** ما اورده العلامة الرازى فى المحاكمات من انه ان اراد بالمجموع المتناهى فمسلم ان كل مجموع متناه فى بعد لكن لا يلزم منه ان مجموع الزيادات الغير المتناهية فى بعد وان اراد به مطلق

المجموع سواء كان متناهيا او غير متناه فلا نسلم ان كل مجموع في بعد والفرض لا يقتضيه وكيف يسلم الكلية من منع الشخصية ولو
ثبت هذه المقدمة لكفت في اثبات المطلوب **ثم قال** الامام فان قيل الحجة مبنية على فرض بعد هو آخر الابعاد وذلك لا يمكن
الامع فرض تناهي الامتدادين اذ لو كانا غير متناهيين لكان لا بعد الا وفوقه بعد آخر فاذا دليلكم مبني على مقدمة لا يمكن اثباتها
الا بعد اثبات المطلوب فنقول لا شك انا اذا فرضنا الابعاد غير متناهية لم يمكن ان يشار الى بعد واحد يكون مشتملا على تلك الزيادات
الغير المتناهية ولكن لا يضرنا لانا نقول القول بكونهما غير متناهيين يودي الى القول بكونهما متناهيين فيكون خلفا وذلك لانا
نقول اما ان يكون بعد يشتمل على جميع الزيادات او لا يكون فان كان وجب ان لا يكون بعد آخر فوقه لانه لو كان بعد فوقه لكان
مشتملا على زيادة البعد الذي هو فوقه فلم يكن مشتملا على جميع الزيادات وان لم يكن هناك بعد يشتمل على الجميع كان في تلك
الزيادات بعد غير مشتمل عليه الذي هو غير مشتمل عليه وجب ان يكون آخر الابعاد فثبت ان الشك المذكور مؤيد لهذه الحجة انتهى كلامه
تقرير آخر قال العلامة الرازي في المحاكمات الحق في هذا المقام ان يوجه الكلام من الابتداء هكذا لو لم تكن الابعاد متناهية
جاز ان يوجد امتدادان غير متناهيين خارجان من نقطة واحدة لا يزال البعد بينهما يتزايد وجاز ان يكون تزايد الابعاد
المتزايدة بقدر واحد وجاز ان تكون الابعاد المتزايدة بقدر واحد الى غير النهاية فح تكون الزيادات المتساوية ذاهبة الى
غير النهاية ولان كل زيادة في بعد فلا بد ان يوجد بعد يشتمل على الزيادات الغير المتناهية فانه لو لم يوجد بعد يشتمل على تلك
الزيادات لزم وجود بعد لا يمكن الزيادة عليه وذلك لانه لو لم يكن زيادات الابعاد الغير المتناهية زيادة غير متناهية فكل زيادة
بعد فرضت يكون نسبتها الى زيادة بعد آخر نسبة المتناهي الى المتناهي لكن نسبة كل زيادة بعد الى زيادة بعد آخر نسبة عدد
الزيادات الى عدد الزيادات فيكون نسبة العدد الى العدد نسبة المتناهي الى المتناهي فيكون عدد الزيادات متناهيا
وايضا لما كان زيادة البعد على نسبة عدد الزيادات فاذا كان عدد الزيادات غير متناه كان زيادة البعد غير متناهية بالضرورة
وينعكس بعكس النقيض الى انه لو لم يكن في زيادات الابعاد زيادات غير متناهية لم يكن عدد الزيادات غير متناه فمن الزيادات
زيادة لا يكون في بعد آخر وهو اعظم الابعاد وح ينقطع الامتدادان والا كان هناك بعد اعظم مما فرض اعظم الابعاد فتعين وجود
بعد يشتمل على جميع الزيادات الغير المتناهية فيكون ما لا يتناهى محصورا بين حاصرين انه محال انتهى **وفيه** خدشات من وجوه **الاول**
انه ان اراد بكون عدد الزيادات متناهيا انه لا يكون في مرتبة من المراتب غير متناه فنسلم ولا محذور اذ كل مرتبة متناهية
الا انه لا يقف عند حد وان اراد كون عددها متناهيا بمعنى انه لا يكون بعده عدد آخر فممنوع كيف ومجموع الزيادات غير متناه
وكل زيادة في بعد متناه كذا اورده فخر الافاضل **والثاني** ما اورده ايضا على قوله وايضا الخ من ان عدد الزيادات غير متناه
بمعنى انه لا يقف عند حد لا انه غير متناه بالفعل وح يكون زيادة البعد بنسبة عدد الزيادات ايضا غير متناه بالمعنى المذكور ولا يلزم
من ذلك وجود بعد هو اعظم الابعاد **والثالث** ما في بعض تعليقات المحاكمات ان وجود بعد يشتمل على الزيادات الغير المتناهية
بأجمعها غير موجه اذ لو كان في تلك الابعاد بعد كذلك لكان كل بعد دونه حتى البعد الاول وما دونه كذلك وذلك لان البعد الذي
تحت البعد الغير المتناهي ناقص عنه بقدر متناه والناقص عن الغير المتناهي بالقدر المتناهي غير متناه وكذا ما دونه الى ان ينتهي
ورده فخر الافاضل بان هذا غير مضر لان وجود بعد غير متناه محصور بين الحاصرين لازم مما ذكرنا مع لزوم كون البعد الاول
وما دونه غير متناه ايضا وهذا ما نشأ الا من فرض اللاتناهي فهو مؤيد لمطلوبنا وهكذا اقول من جانب المحاكم **اقول** بل هو
مضر بالضرورة فان وجود بعد غير متناه في سلسلة الابعاد الذي عليه مدار تقرير المحاكم بل جميع تقارير هذا البرهان يتوقف على

كون ما دونه من الابعاد متناهية وهو ظاهر واذ لزم من وجوده بطلانه بطل وجوده فان الموقوف عليه اذا بطل بطل الموقوف عليه

ثم اقول العقل يجزم في قولنا كلما كان البعد غير متناه لم يكن محصورا بين الحاصرين فيجزم في عكس نقيضه وهو كلما كان محصورا بين الحاصرين لم يكن غير متناه بين المعلوم ان الابعاد بين الخطين الممتدين لا الى نهاية كلها محصورة بين حاصرين فلا يكون غير متناه فانعكس الدليل وانقلب المدعى **تقرير آخر** قال ملازاده في شرح هداية الحكمة لا تتضح هذه المقدمة حق الاتضاح بحيث يندفع عنه المنع الا بتمهيد مقدمات الاولى ان الخطين الممتدين من مبدء واحد الى غير النهاية يمكن ان تفرض فيه ابعاد غير متناهية بحسب العدد متزائدة بقدر واحد مثلا لو امتد من مبدء واحد مثل نقطة آ خطان مستقيمان غير متناهيين لامكن ان نفرض على الخطين لنقطتين متساويتي البعد عنه كنقطة ب ج بحيث لو وصلنا بينهما بخط ب ج لكان مساويا لكل من خطي آب آج حتى يكون آب ج مثلثا متساوي الاضلاع ولنفرض ان كلا من الاضلاع ذراع وان نفرض عليهما النقطتين اخريين متساويتي البعد من نقطتي ب ج كنقطتي د ه بحيث يكون بعدا هما عن ب ج كبعدي ب ج عن آ يكون كل من ضلعي آد آه ذراعين حتى لو وصلنا بينهما بخط د ه كان كل من ضلع مثلث آ د ه متساوي الاضلاع ذراعين وان نفرض عليهما نقطتين اخريين على الوجه المذكور كنقطتي و ز ونصل بينهما بخط و ز حتى يكون كل من اضلاع مثلث آ و ز ثلثة اذرع ثم نفرض عليهما ح ط ثم ي ك ثم ل م ثم ن س ونصل بينهما بخطوط ح ط ي ك ل م ن س على الوجه المذكور وهكذا الى غير النهاية ولنسم خط ب ج البعد الاصل الذي بعده اعني د ه البعد الاول و و ز البعد الثاني و ح ط البعد الثالث وعلى هذا الترتيب الثانية ان كلا من تلك الابعاد مشتمل على البعد الذي قبله وعلى زيادة مثلا البعد الاول اعني د ه مشتمل على البعد الاصل اعني ب ج وزيادة ذراع وس عليه فههنا زيادات غير متناهية بعدد الابعاد الغير المتناهية التي فوق البعد الاصل الثالثة ان كل جملة من تلك الزيادات الغير المتناهية فانها موجودة في بعد فوق الابعاد المشتملة على تلك الزيادات والا لم يوجد فوق تلك الابعاد بعد فيلزم ان يوجد في تلك الابعاد بعد هو آخر الابعاد ويلزم من هذا تناهي الخطين على تقدير عدم تناهيهما وانه محال مثلا الزيادتان الموجودتان في البعد الاول والثاني موجودة في البعد الثالث لان البعد الثالث مشتمل على البعد الثاني المشتمل على البعد الاول فيشتمل عليهما وعلى زيادتيهما بالضرورة وكذا الزيادات الثلث المشتمل عليها الابعاد الثلثة موجودة في البعد الرابع وهكذا الى غير النهاية فاذا تمهدت المقدمات الثلث فنقول ان امتد الخطان الخارجان من مبدء واحد الى غير النهاية لزم ان يوجد بينهما ابعاد غير متناهية متزايدة بقدر واحد بحكم المقدمة الاولى فيوجد بينهما زيادات غير متناهية بحكم المقدمة الثانية وبحكم المقدمة الثالثة يوجد تلك الزيادات الغير المتناهية في بعد واحد والبعد المشتمل على الزيادات الغير المتناهية غير متناه وذلك ما اردناه **وفيه ايضا نظر من وجهين الاول** في قوله في المقدمة الثالثة والا لم يوجد فوق تلك الابعاد بعد الخ فان عدم وجود بعد فوق تلك الابعاد لا يلزم منه تناهي الابعاد لجواز ان يكون ذلك لعدم التناهي بمعنى الا لقفي فلا فوق هناك لا لانتهائها بحسب العدد ولابد لنفي ذلك من دليل **والثاني** انه ما ذا اراد بقوله كل جملة في المقدمة الثالثة ان اراد به ان كل جملة متناهية من تلك الزيادات موجودة في بعد فمسلم لكن لا يلزم منه وجود بعد مشتمل على الجملة الغير المتناهية وان اراد كل جملة متناهية كانت او غير متناهية فممنوع بل هو عين النزاع ولو ثبت هذا لكفى مؤنة تمهيد المقدمات **فان قلت**

البعد الاصل
البعد الاول
البعد الثاني
البعد الثالث
البعد الرابع
البعد الخامس
البعد السادس

ا ب ج د ه و ز ح ط ي ک ل م ن س

۱؎ بالتعرض في نسخة قلمية ۱۲ منہ سلمہ

۲؎ معناه ان الثالث مشتمل على كل من الاول والثاني وعلى قدر زيد على كل منهما فاندفع ما اورد عليه الفاضل مصلح الدين اللاري من ان فيه سهوا لان البعد الثالث لا يجوز اشتماله على البعدين الملتقيين فقط وعلى زيادتهما بل هو مشتمل على البعد لمنشئ وزيادة ۱۲ منہ سلمہ

اذا ثبت ان کل واحد من تلک الزیادات فی بعد ثبت ان مجموعها ایضا فی بعد **قلت** کلا فان حکم الکل الافرادی لا یلزم
ان یجری علی الکل المجموعی الا تری الی انہ یجوز ان یقال ہذا الرغیف یشبع کل انسان و لا یصح ان یقال ہذا الرغیف
یشبع جمیع افراد الانسان **وقال** الفاضل الجیلانی فی حواشی شرح الہدایۃ للمیبذی لدفع ہذا الایراد اعلم ان ضابطۃ
معرفۃ کون حکم الکل مخالفا لحکم الکل الافرادی فی بعض المواضع و متحدا فی بعض المواضع ہی انہ لو حکم علی الفرد علی جمیع
تقادیر وجودہ ای سواء کان معہ فرد آخر اولا فح لا تفاوت فی الحکم بین الکل الافرادی و الکل المجموعی مثلا اذا قلنا ہذا
الفرد من الممکن محتاج الی العلۃ ففی ہذہ الصورۃ لا یختلف الحکم سواء اعتبر معہ فرد آخر من الممکن اولا فحکم الکل الافرادی
و المجموعی واحد و لو حکم علی الفرد علی بعض تقادیر وجودہ دون البعض یختلف حکم الکل المجموعی و الافرادی کقولنا کل انسان
یشبعہ ہذا الرغیف و یسعہ ہذا الدار فان حکم الکل المجموعی یخالف الکل الافرادی اذا عرفت ہذا فنقول المقدمۃ الثالثۃ
وہی ان کل جملۃ من الزیادات سواء کانت معہا جملۃ اخری من الزیادات اولا یکون فی بعد البتۃ و الا یلزم التناہی لا دخل
فی ہذا الحکم لخصوصیۃ جملۃ دون جملۃ لان الحکم بکون جملۃ معینۃ مثلا فی البعد یکون علی جمیع تقادیر وجودہا سواء کانت معہا جملۃ اخری
ام لا و لما کان الحکم علی جمیع تقادیر وجود تلک الجملۃ فلا تفاوت بین حکم الکل الافرادی و الکل المجموعی فلا بد ان یکون الکل
المجموعی ایضا فی بعد انتہی ملخصا **اقول** ہذا مع کونہ مذکورا فی قبسات الباقر سخیف جدا لان الحکم علی جمیع تقادیر شیء امر
و الحکم علی المجموع امر آخر فلا یلزم من الحکم علی جمیع تقادیر الشیء الحکم علی المجموع کما لا یخفی علی من لہ ادنی مسکۃ **تقریر آخر**
اوردہ المحقق الصناعۃ فی کتاب الایماضات و جعلہ اوفی وہو ان یفرض ساقا مثلث ذہبا لا الی نہایۃ و یفرض فی
الانفراج بینہما ابعاد غیر متناہیۃ فوق البعد الاصل آیۃ علیہ متزایدۃ فیکون ہناک زیادات علی البعد الاصل غیر متناہیۃ
متساویۃ و ابعاد غیر متناہیۃ متفاضلۃ بقدر واحد فاذن کل زیادۃ و کل مجموع فہو واقع فی بعد ما من تلک الابعاد اذ لو لم یکن
کذلک لزم ان یوجد بعد یشتمل علی جملۃ ما دونہ من الزیادات و لا یشتمل علیہ و علی المزید علیہ بعد آخر فوقہ فلا جرم یکون ہو آخر
الابعاد الانفراجیۃ ہذا خلف فاذن کل زیادۃ و کل مجموع زیادات ای مجموع کان فہو فی بعد فوقہا فمجموع الزیادات الغیر المتناہیۃ
فی بعد واحد فوقہا فقد صار غیر المتناہی بالفعل محصورا بین الحاصرین **وانت تعلم** ان الخدشات الواردۃ علی تقریر المحاکم و تقریر
ملا زادہ واردۃ علی ہذا التقریر ایضا فلا تغفل **تقریر آخر** قال الشیخ المقتول فی التلویحات ان صح البعد الغیر المتناہی لکن
ساقان خرجا من مبدء واحد ذاہبان الی غیر النہایۃ و معلوم ان الساقین کلما کانا اکبر کان امکان الانفراج اکثر فیزداد امکان
الانفراج بزیادۃ الساقین و معلوم ان الساقین اذا کانا غیر متناہیین ذاہبین علی نسق الانفراج کان البعد بین الساقین غیر متناہ
لعدم نہایۃ الانفراج فینحصر البعد الغیر المتناہی بین حاصرین وہما الساقان وہو محال **قال** ابن مکونہ فی شرحہ بعد ما قررہ علی
الوجہ التفصیلی المشہور عندہم و عندی ان الوجہ الذی ذکرہ صاحب الکتاب مع کونہ اجمالیا اوضح و اظہر من التفصیلی
انتہی **اقول** لا یخفی انہ مجرد ادعاء فان الوضاحۃ انما ہو فی التفصیلی و الاجمال مخل فی المرام و ان کان المراد انہ لا یرد علیہ
الایرادات الواردۃ علی التفصیلی فہو غیر صحیح فان الایرادات الواردۃ علی التقاریر التفصیلیۃ کلہا واردۃ علیہ فای ظہور
فیہ **بل** کل من تقاریر ہذا البرہان لا یخلو من عدم ثبوت المرام و القوم عن آخرہم و ان اطالوا الاذیال لا ثباتہ لکنہ لم یثبت
و لن یصلح العطار ما افسدہ الدہر و لکنا شبہتہ ببرہان نسج العنکبوت بل ہو اوہن من نسج العنکبوت **تقریر آخر** افادہ استاذ
اساتذۃ الہند فی حاشیۃ علی شرح الہدایۃ الصدری وہو ان الخطین اذا امتدا فلا شبہۃ فی انبساط العرض فی کل موضع فرض

ولا شبهة ايضا فی ان الانبساط بحسب ازدياد الامتدادين واذ هما امتدا الی عديم النهاية فانبساط السطح كذلك مع انه
سطح محصور بين حاصرين فيلزم الخلف **وانت تعلم** ان ما يرد على التقارير السابقة وارد عليه
ايضا فان انبساط العرض بحسب امتداد الخطين مسلم لكن وجود عرض غير متناه بالفعل غير مسلم كما مر **تقرير آخر** قال العلامة
الجرجانی فی حواشی شرح حكمة العين بعد ما ذكر التقرير التفصيلی والذی يختلج فی خاطری الفاتر وذهنی الكليل انه لا حاجة
الی هذا التكلف والتطويل بل يكفی ان يقال عدد الزيادات المجتمعة فی بعد واحد مساو لعدد الزيادات والابعاد
المشتملة عليها فاذا كانا غير متناهيين كان عدد الزيادات المجتمعة فی بعد واحد كذلك بالضرورة فلا حاجة الی التساوی
ايضا لا يقال ليست الزيادات مجتمعة فی بعد واحد فی مرتبة من المراتب فلا نسلم ما ذكرتم لانا نقول امثال الزيادات
مجتمعة فی بعد واحد فی كل مرتبة قطعا وحكم الامثال فی المقدار حكمها البتة انتهی كلامه **اقول** هذا التقرير ايضا كاخواته فاتر
وعن افادة اصل المرام قاصر فانه لا يلزم من مساواة عدد الزيادات لعدد الابعاد وجود بعد معين مشتمل على جميع
تلك الزيادة بل غاية ما يلزم منه ان كل مرتبة من مراتب الزيادات بازائها مرتبة من مراتب الابعاد وكما لا يخفى على ان
الزيادات الغير المتناهية من حيث هی غير متناهية لا يعرض لها عدد كما مر غير مرة فمساواة النسبة لا تجری هناك شيئا
تقرير آخر قال الفاضل اللاری فی حواشی شرح الهداية للميبذی يمكن ان يجری الدليل على وجه لا يكون عليه غبار
فاقول لو امكنت الابعاد الغير المتناهية لجاز خروج خطين على هيئة ساقی المثلث كما مر ويمكن ان يفرض بينهما ابعاد متزائدة
بالفعل لا كالعدد كما ظن الشيخ فان العدد غير متناه بمعنی انه لا يقف فی مرتبة واللاتناهی ههنا بالفعل ولا شك ان
كل بعد من تلك الابعاد الغير المتناهية زائد على البعد الذی تحته فنفرض ذهاب ذلك الخط من مبدء فرضناه الی غير النهاية
من مسافة بين الخطين ونفرض انه فی كل مرتبة متصل به زيادة حتی ينطبق مع بعد كان فی تلك المرتبة فلو ذهب الی
غير النهاية لانضم اليه زيادات غير متناهية لكل منها مقدار فانضم اليها مقادير غير متناهية فيصير ذلك الخط مشتملا على
مقادير غير متناهية بالفعل المشتمل على ابعاد غير متناهية بالفعل غير متناه بالفعل مع كونه محصورا بين
الحاصرين انتهی **وانت تعلم** انه ايضا لا يخلو عن غبار فان انضمام المقادير والزيادات الغير المتناهية لا يستلزم
وجود بعد مشخص مشتمل عليها وما عليه مدار التقارير واذ ليس فليس **تقرير آخر** ذكره بعض الاعلام وهو ان نفرض
من تقطع كل خط عرضی مع احد الضلعين خطا موازيا للضلع الآخر فتحدث متوازيات غير متناهية تفرز سطوحا غير متناهية
العدد فی العرض واذا انضم الی مقدار سطحی معين سطوح متناهية العرض غير متناهية العدد
فی العرض وجب عدم تناهی عرض الجملة لكن العرض محصور بين الحاصرين **ثم قال**
ولا يخفی ان هذا الوجه انما يتم لو جعلت زاوية الخطين المارين الی غير النهاية حادة
حتی يكون كل عمود يقوم على الموازيات منقطعا بالضلع الآخر
فيلزم انحصار ما لا يتناهی بين الحاصرين واما اذا كانت قائمة
فتكون الاعمدة العرضية المذكورة موازية للضلع الآخر فلا يلزم
الانحصار ولا يتم الدليل وفی المنفرجة اظهر انتهی وفيه نظر من وجهين

الاول ماذكره الفاضل اللبكنى وغيره من
محشى شرح الهداية الصدرى من ان الاستحالة فى
تقرير البرهان انما هو انحصار البعد العرضى الواقع فى مرتبة
عدم التناهى بين ساقى مثلث وهو لازم قطعا سواء كان الزاوية
حادة او قائمة او منفرجة فلا يصح حصرها فى الحادة نعم تقاطع العمود بالضلع
الآخر انما يتحقق فى صورة الحادة ولا غرض به يتعلق فى لزوم الاستحالة كما لا يخفى
على من له تخيل صحيح **والثانى** ما اورده العلامة الشيرازى فى شرح هداية الحكمة بانا
لا نسلم وجود سطح غير متناه فى العرض وان فرضنا الزاوية حادة وانما يلزم ذلك لو وجد بين
الضلعين وترتب على جميع تلك السطوح وهو غير ممكن اذ كل وتر يفرض فقد انتهى فى احدى جهتيه الى مبدء
خط من الخطوط الموازية ولا محالة يكون فوق ذلك الخط الوترى خطوط غير متناهية من تلك الموازيات لا يلاقى
شيئا منها ولا من السطوح الواقعة بينها كما لا يخفى **وقال** احسن المحققين فى حواشيه اقول هذا التقرير للسلمى ايضا
سوضح للمرام وان كان اصل التقرير هو الذى ذكرناه سابقا وفى هذا غاية الايضاح والافضاء الى المطلوب اعنى وجود السطح الغير
المتناهى بالفعل بين حاصرين فان السطح الغير المتناهى بالفعل اذا كان موجودا يمكن وجود الخطين الخارجين المحيطين بالزاوية
بالفعل وكذا الخطوط العرضية الغير المتناهية يمكن كذلك ويمكن الخطوط المتوازية الغير المتناهية المفرزة للسطوح المساوية الغير
المتناهية فى العدد وكذلك والامكان مصحح للفعلية فاذا انضم الى مقدار سطحى بعينه سطوح مساوية له متساوية العرض غير متناهية
العدد وجب عدم تناهى الجملة بالفعل وح يسقط ما قال الشارح انتهى **اقول** لا يسقط ما قاله الشارح ابدا ولو اصلحه مصلح فان وجود
عدم تناهى الجملة بسبب انضمام السطوح الغير المتناهية غير مستنكر عند احد لكنه غير المطلوب اذ المطلوب هو وجود سطح بعينه غير
متناه بين حاصرين وهو غير ثابت كما لا يخفى على من دقق النظر وتامل باعمال الفكر **تقرير آخر** ذكره احسن المحققين وافتخر عليه و
هو الذى اشار اليه فى الكلام السابق فقال ان الخطين المحيطين بالزاوية على النهج المذكور اذا كانا غير متناهيين بالفعل يمكن ان
تفرض خطوط عرضية غير متناهية على تينك الخطين بابعاد متساوية وح لا بد ان يكون بعض من تلك الخطوط غير متناه بالفعل فان اى مرتبة
المتناهية من الخطين اى مرتبة كانت من التناهى لا يمكن منها خروج خطوط غير متناهية بابعاد متساوية فلا بد من خروج بعض الخطوط
العرضية من مرتبة عدم تناهى ولا شك ان الخط الخارج فى مرتبة عدم التناهى غير متناه بالفعل ضرورة ان الوتر مثل الضلع
والضلع غير متناه بالفعل فالوتر كذلك ولعمرى ان هذا البرهان والبرهان الترسى عندى صافيان عن كدورات المنوع انتهى
ملخصا **اقول** هذا ايضا مجرد دعوى فان كل مرتبة من مراتب الخطوط متناهية ومع ذلك فالجملة غير متناهية ولا يجب
فى ذلك خروج خط غير متناه بالفعل وكون الضلع غير متناه بالفعل لا يوجب كون الوتر كذلك كما مر تحقيقه ولعمرى ان هذا البرهان
والبرهان الترسى الذى سياتى ذكره والبرهان التطبيقى الذى مر تحريره كلها غير صافية عن المنوع واجوبتها لا تشفى ولا تغنى
عن جوع **تقرير آخر** قد تفرض زاوية الانفراج ثلثى قائمة ليكون لزوم المحال اظهر وذلك لانه اذا امتد الخطان كساقى مثلث
والزاوية بينهما بقدر ثلثى قائمة لزم ان يكون الزاويتان اللتان يحيط بهما الوتر كل منهما ثلثى قائمة اذ الساقان متساويان
فالزاويتان الحادثتان على القاعدة متساويتان كما تقرر ذلك فى الشكل الخامس من اول الاصول وقد ثبت فى

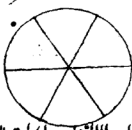
ای مولانا صدر الدین الشیرازی

الاصول ايضا ان الزوايا الثلث للمثلث مساوية لقائمتين فلا بد ان يكون كل من الزاويتين اللتين عند الوتر ثلثي قائمة اذ الازدياد عنهما يوجب الازدياد عن القائمتين ومع تساوي الزوايا الثلث ويلزم منه تساوي الاضلاع لما ثبت في الاصول ايضا ففرض زاوية الانفراج ثلثي قائمة يوجب ان يكون الانفراج بينهما مماثلا لكل واحد من الساقين فعلى تقدير ازدياد الساقين الى غير النهاية بالفعل يزداد الوضوح في لزوم كونه غير متناه بالفعل بينهما **وفيه** انه على هذا ايضا لا يندفع بالمنع السابق كيف وكون الانفراج مساويا للساقين ليس معناه الا انه كلما يفرض حد من الامتداد يكون بين الممتدين قدر مساو لهما حتى يحدث مثلث متساوي الاضلاع وبمجرد هذا لا يلزم انه اذا كان الامتداد غير متناه يوجد بينهما انفراج غير متناه كذا ذكره العلامة السنديلي[سلف] في حواشي الشمس البازغة **وقال العلامة** الجونفوري[عه] في الشمس البازغة العقل يحكم قطعا باللزوم قطعا بين لاتناهي الامتداد بالفعل وبين لاتناهي الانفراج المتزايد معه كذلك اذ خروج الامتداد الى اللاتناهي بالفعل بدون خروج الانفراج المتزايد معه عن التناهي غير متصور ومما يصلح تنبيها على ذلك انه لا يرتاب في ان خروج خطين محيطين بزاوية لا الى نهاية انما يمكن اذا كان هناك سطح غير متناه في الجهتين فلولا استلزام اللاتناهي في الانفراج لم يحتج الى لاتناهي السطح في الجهتين انتهى **وفيه** ما فيه **اما اولا** فلانه ان اراد بلاتناهي الانفراج لاتناهي جملة الانفراجات فالملازمة مسلمة لكنه لا يستلزم كون انفراج معين غير متناه وكم من فرق بينهما وان اراد لاتناهي كل انفراج من مراتب الانفراج فلزومه للاتناهي الابعاد غير مسلم بل هو عين النزاع ودعوى الضرورة غير مسموعة في ما يحتاج الى الدليل لا سيما في هذا المبحث الوسيع الطويل **واما ثانيا**[عه] فبانه اذا كان السطح غير متناه بالفعل في جهة مثلا وفي جهة اخرى متناهيا لكن لا بتناه معين بل بان يكون في جانب المبدء مثلا ذراع ثم يزداد في هذه الجهة كلما ازدادت في الجهة الاخرى يمكن خروج الخطين المذكورين على النحو المذكور فما جعله صالحا للتنبيه على المطلوب ليس بصالح له كما لا يخفى على من له ادنى مسكة **ومنهم** من فرض تزايد الانفراج بقدر تزايد الخطين حتى لو امتد الخطان الى غير النهاية يزيد الانفراج الى غير النهاية فقد انحصر غير المتناهي بين حاصرين انحصارا ظاهرا **ثم** سأل نفسه ان المحال انما يلزم من فرض لاتناهي الابعاد مع فرض الساقين على ذلك الوجه ولا يلزم منه استحالة اللاتناهي لم لا يجوز استحالة الساقين على ذلك الوجه **واجاب** بانه اذا كانت الابعاد غير متناهية في جميع الجهات فامكان الساقين المذكورين ظاهر فانا اذا قسمنا جسما مستديرا كالترس ستة اقسام متساوية ويخرج الخطوط الى غير النهاية ينقسم سعة العالم بستة اقسام وكل خطين منهما هما الساقان على الوجه المذكور لان زاويتهما ثلثا قائمة فاذا فرضنا بعدا بينهما في اي موضع كان حدث زاويتان متساويتان من مثلث متساوي الساقين فيكون كل من الزاويتين ثلثي قائمة فيكون مثلثا متساوي الاضلاع فقد ظهر ان كل انفراج بين الخطين انما هو بقدر امتدادهما فاما ان يكون متناهيا فمجموع الستة متناه او يكون غير متناه فيلزم انحصار ما لا يتناهى بين حاصرين **وقال العلامة** الرازي[عه] في المحاكمات اقول لا حاجة الى فرض الجسم المستدير بل كل نقطة تفرض يمكن ان يخرج منها ستة خطوط بحيث يكون زواياها متساوية فلو كان جميع الابعاد غير متناهية لامتدت الخطوط الى غير النهاية وانقسم سعة العالم الى ستة اقسام ويلزم الخلف انتهى **وقال** فخر الافاضل[عه] انا اقول على هذا الجواب يؤول البرهان السلمي الى الترسي مع ان كلا منهما برهان على حدة كما هو المسطور في شرح المواقف والتجريد فالوجه في الجواب ان يقال ان البرهان السلمي انما يجري في غير المتناهي في الجهات او الجهتين انتهى **واقول** توقف هذا البرهان على عدم تناهي البعد فيما فوق جهة واحدة وان كان مشهورا في ما بينهم

له اي المولوي عبد السميع ۱۲ منه سلمه

عه اي مولانا قطب الدين الرازي ۱۲ منه سلمه

[illegible] منه سلمه

حتى قال صاحب المواقف اعلم ان هذا الوجه يدل على بطلان عدم تناهي الابعاد من جميع الجهات ولو جوز مجوز اسطوانة غير متناهية لم تتم به ذلك انتهى ومثله في الشمس البازغة وغيره لكنه غير مرضي عندي فان حاصل التقرير ليس الا انه لو امتد الخطان الى غير النهاية ومن المعلوم ان الانفراج يزداد بزيادة الامتداد ولما كان الامتداد غير متناه لزم ان يوجد انفراج غير متناه مع كونه محصورا بين الحاصرين فلزوم المحال انما مداره على امتداد الخطين الى لا نهاية وامتدادهما كذلك يكفي لعدم التناهي في جهة **فان قلت** لما كانت جهة الطول فقط غير متناهية وجهة العرض متناهية كيف يلزم عدم تناهي الانفراج لان الانفراج لا يكون الا في جهة العرض **قلت** مدار لزوم عدم تناهي الانفراج ليس الا امتداد الساقين فاذا حصل حصل بل يكون لزوم المحال على هذا التقدير اظهر كما لا يخفى فافهم هذا **ولقد** اطنبنا الكلام في هذا البرهان وفي برهان التطبيق املنا باشافيا للعلك لا تجده في غير هذه الرسالة مما صنف سابقا فالحمد لله على انعامه حمدا وافيا **المقصد الثامن والثلثون** في برهان سماه صاحب المواقف سلميا **واري** تسميته ببرهان الاربعة المتناسبة وهو قريب من البرهان السلمي المذكور **وتقريره** انا نفرض ساقي مثلث خرجا من نقطة واحدة كيف ما اتفق سواء كان الانفراج بقدر الامتداد او ازيد بان يكون الانفراج ذراعين اذا كان الامتداد ذراعا او انقص كما اذا انعكس فللانفراج الى الساقين نسبة مخصوصة بالغة ما بلغ فان الخطين مستقيمان فلا يتباعدان الا على نسق واحد فاذا امتدا عشرة اذرع مثلا وكان الانفراج ح ذراعا فاذا امتد عشرين ذراعا كان الانفراج ذراعين قطعا واذا امتدا ثلثين كان ثلثة اذرع وعليه فقس فلو ذهب الساقان الى غير النهاية لكان ثم بعد متناه هو الامتداد الاول نسبته الى غير المتناهي وهو الامتداد الذاهب الى غير النهاية نسبة المتناهي هو الانفراج الاول الى المتناهي وهو الانفراج بينهما حال ذهابهما الى غير النهاية لما عرفت من ان نسبة الامتداد الى الامتداد كنسبة الانفراج الى الانفراج هذا خلف لان نسبة المتناهي الى المتناهي يستحيل مثلها فيما بين المتناهي وغير المتناهي لا يقال جاز ان يكون الانفراج الحاصل حال الذهاب غير متناه ايضا لانا نقول فيلزم انحصار ما لا يتناهى بين الحاصرين كذا في شرح المواقف **اقول** فيه مغالطة ظاهرة فان نسبة الامتداد الاول الى الامتداد الذاهب الى غير النهاية ليس كنسبة الانفراج الى الانفراج المعين في نظام الذهاب الى غير النهاية حتى يلزم مثل ما الزم بل هو كنسبة الانفراج الاول الى الانفراج حال ذهابهما الى غير النهاية وهو من هذه الجهة غير متناه فيكون نسبة غير المتناهي الى غير المتناهي كنسبة غير المتناهي الى غير المتناهي فتامل فانه دقيق وبالتامل حقيق **المقصد التاسع والثلثون** في البرهان الترسي **وتقريره** على ما هو مشهور عندهم انه يمكن ان ينقسم الجسم المستدير كالترس مثلا بستة اقسام وكل زاوية منها ثلثا قائمة وتساوي الزوايا مع تساوي السطوح فقد انحصرت سعة العالم في ستة اقسام فنقول هذه الخطوط متناهية او غير متناهية فان كان الثاني يلزم وتخرج الخطوط الى عدم النهاية الساقات يدل على تساوي هذه الانفراجات الواقعة في انحصار ما لا يتناهى بين الحاصرين وان كان الاول يلزم تناهي سعة العالم لان انضمام المتناهي الى المتناهي ولو مرات لا يفيد الا التناهي ولما كانت سعة العالم منحصرة في هذه السطوح الستة المنحصرة بين الخطوط الستة وكان كل منها متناهيا كانت سعة العالم متناهية هذا خلف والدليل على ان كلا من الزوايا ثلثا قائمة ما ثبت في الثالث عشر من اولى الاصول ان خطا اذا وقع على خط فالزاويتان الحادثتان عن الجنبين قائمتان او معادلتان لهما وعلم منه ان الزوايا الاربع الحادثة عن اربعة جوانب قوائم او مساوية لها وظاهر ان الاربع اذا قسمت على الست فكل منها ثلثا قائمة واما ان الزوايا اذا تساوت تساوت

السطوح فلانه قد ثبت فی الخامس من اولی الاصول ان الزاویتین اللتین علی قاعدة المثلث المتساوی الساقین متساویتان
ولما کان الزاویة الحادثة عند المقطع مثلا قایمة یکون کل من الزاویتان الحادثتین عند الوتر ایضا مثلا قائمة لما ثبت فی
الشکل الثانی والعشرین من اولی الاصول ان الزوایا الثلث للمثلث مساویة لقائمتین لا ازید ولا انقص ولما ثبت
تساوی الزوایا الثلث ثبت تساوی المثلثات لما ثبت فی السادس والعشرین منها انه اذا ساوی زاویتان وضلع
من مثلث زاویتین وضلعا من مثلث آخر ساوی المثلث للمثلث فیثبت تساوی المثلثات الستة بعضها لبعض والمثلث
لیس عبارة الا عن السطح المحاط بالخطوط الثلثة فثبت تساوی السطوح الستة وذلک ما اردناه **وقد یثبت** تساوی
زاویتی الوتر لزاویة المقطع بانه لو لم یکن کل منها مثلا قائمة لکان کل منهما زایدا عنه او ناقصا عنه او احدهما ناقصا عنه
والثانی زایدا عنه والکل باطل اما الاول والثانی فلانه یلزم علی هذا ان یکون الزوایا الثلث للمثلث اکثر من قائمتین
او اقل وهو خلاف ما تقرر فی الثانی والعشرین واما الثالث فلانه قد ثبت فی الشکل التاسع عشر من اولی الاصول ان
الزاویة العظمی من المثلث یوتر الضلع الاطول فیلزم ان لا یبقی التساوی بین الساقین یکون احدهما اعظم والآخر اصغر هذا
خلف **ویمکن** اثبات المطلوب بوجه اخصر وهو انه ثبت فی الرابع من اولی الاصول انه اذا ساوی ضلعان وزاویة
من مثلث ضلعین وزاویة من مثلث آخر ساوی المثلث للمثلث ولما کان کل واحد من الساقین من کل من المثلثات
متساویة بالفرض والزوایا ایضا متساویة لکون کل منها مثلثی قایمة لزم تساوی المثلثات باسرها وذلک ما اردناه **ویمکن**
اثبات المطلوب بناء علی الاصول مع قطع النظر عن الاشکال بان یقال یمکن مرور الخط العدیم النهایة من الجانبین وکذا
خط آخر مقاطع له وکذا خط ثالث مقاطع لهما ومساواة الزوایا یعرف بتطبیق بعضها علی بعض **وقد یقرر** منه من غیر احتیاج
الی الستة وتحصیل الزوایا الست وابانة تساویها وغیر ذلک من التطویلات التی فی التقریر المشهور بان یقال لو تحقق البعد
الغیر المتناهی لامکن لنا اخراج متقاطعین علی نقطة فی ذلک البعد لا الی نهایة بالفعل فی الجانبین فتحصل اربع زوایا قوائم
بالبداهة فنقول ما بین کل خطین من السطح اما ان یکون متناهیا او غیر متناه علی الثانی یلزم حصر ما لا یتناهی بین الحاصرین
وعلی الاول یثبت المطلوب **ولا یخفی علیک** ما فی کل من تقاریره علی ما اوضحه بحر العلوم رح وغیره من ان السطح اذا
کان غیر متناه فی الجهات فاحد الخطوط المفروضة الغیر المتناهی طوله وعرضه والخط المقاطع له علی قایمة الغیر المتناهی طوله وعرضه
الی سمت تلک الخطوط المتقاطعة علی المرکز فان کان المقصود فی الاستدلال ان السطوح المحصورة بین کل ساقین متناه مجموعها
متناه فهذا القدر مسلم ولکن لا یلزم منه تناهی السطح لا فی الطول ولا فی العرض لانه لم یلزم منه التناهی فی الجوانب غایة ما لزم ان
کل دایرة تفرض قاطعة لتلک الخطوط محاطاتها متناهیة ولا یلزم منه تناهی السطح البتة ولو کفی هذا القدر فی اثبات التناهی
فی جهة من الجهات لما احتیج الی تحمل المسافة الطویلة من اثبات تساوی المثلثات والزوایا وغیر ذلک وان کان المقصود
ان الخطوط کلما امتدت حدثت فی کل مرتبة مثلث متساوی الاضلاع ویکون الوتر مساویا للضلع فاذا امتدت الی غیر النهایة
یکون هناک وتر فی کل مثلث مثل الضلع والوتر متناه فالاضلاع متناهیة للتساوی فالسطوح ایضا متساویة فهذا اقرب
من البرهان السلمی بل کانه هو فیتوجه علیه المنع المتوجه علیه بل مع شیء زاید علیه وهو انه اذا صارت الخطوط غیر متناهیة
لا یمکن فرض الوتر هناک حتی یحدث مثلث کما لا یخفی **المقصد الاربعون** ما سنح للفاضل قده الشیرازی فی حواشی شرح حکمة العین
واری التسمیة ببرهان تحرک الخط وهو انه لو وجد خط غیر متناه فی جانب ولم یکن جوهریا فلا محالة یتحقق السطح غیر متناه فی جا

المقرر بما حررنا فی شرح ... شرح الملاقة ١٢ منه سلمه [illegible]

وح نقول نفرض خطا آخر موازیا له فی ذلک السطح وکان البعد بینهما ذراعا مثلا ثم نفرض ان یتحرک الخط المفروض ثانیا
الی جانب المفروض اولا مع فرض بقاء موضعی الخطین فح یلزم ملاقاة الخطین لان المتوازیین لابد ان یتلاقیا
عند المسامتة اذا اخرجا الی غیر النہایة واذا تلاقیا فلا یمکن تلاقیهما بنہایة الخطین لان المفروض ان لانہایة لهما فتعین
ان یتلاقیا بوسطهما فیلزم ان یتحرک الخط الثانی فی الزمان المتناہی القصیر مسافة غیر متناہیة وذلک لان من مبدء
الخطین الی موضع الملاقاة لکان مقدارا متناہیا واذا فصل من غیر المتناہی القدر المتناہی یبقی الغیر المتناہی **اقول**
ہذا قریب من برہان المسامتة فله ماله وعلیه ما علیه فتذکر **المقصد الحادی والاربعون** فی البرہان المنسوب
الی الفارابی المعروف بالاسد الاخصر وہو انه اذا کان من کل احد من آحاد السلسلة الذاہبة بالفعل مرتبة لا الی نہایة
الا وہو کالواحد فی انه لیس یوجد الا ویوجد آخر وراءه من قبل کانت الآحاد اللامتناہیة باسرہا یصدق علیها انها
لاتدخل فی الوجود ما لم یکن شیء من ورائها موجودا من قبل فاذن بداہة العقل قاضیة بانه من این یوجد فی تلک السلسلة
شیء حتی یوجد شیء ما بعده کذا فی الاسفار **اقول** سخافته ظاہرة فان کل واحد من آحاد السلسلة وان صدق علیه انه لایوجد
الا ویوجد وراءه آخر لفرض الترتب لکن لایلزم منه ان یکون حکم کل الآحاد کذلک حتی یقال انه لا وراء له فلا یوجد السلسلة
فان من الاحکام ما یجری علی الکل الافرادی ولا یجری علی الکل المجموعی **المقصد الثانی والاربعون** فی ما ذکره
رئیس الصناعة فی الشفاء **واری** تسمیته برہان الوساطة الحفته وہو انه لو وجدت الامور الغیر المتناہیة المترتبة لزم
ان یکون ہناک اوساط بلا طرف فان کل واحد من الآحاد علی ہذا التقدیر وسط بین سابقة ولاحقة لا الی نہایة
فیلزم الوسط بدون الطرف وہو محال لان الوسط مضایف للطرف والمتضایفان متکافیان فی الوجود وفیه
بحث علی ما اورده المحقق الدوانی فی انموذج العلوم **اما اولا** فلانه منقوض بالحرکة الفلکیة السرمدیة اذ الموجود من الحرکة
عندہم لیس الا التوسط کما حققوه ولیس لہذه الحرکة طرف الا بالاضافة فمثل ذلک یتحقق فی صورة التسلسل اذ
کل واحد له اطراف اضافیة **واما ثانیا** وہو الحل انه ان ارید بالطرف ما لایکون وسطا بالاضافة الی شیء اصلا فلا نسلم
ان الوسط مضایف للطرف بہذا المعنی وان ارید بالطرف اعم من ذلک فذلک متحقق ہہنا **واما ثالثا** فلان عدم
الانتہاء الی الطرف الذی لیس وسطا لازم للتسلسل بین الامور المترتبة بل یکاد یکون عینه فلا یتمشی الاستدلال اذ ہو
لیس اجلی منه **واما رابعا** فالنقض بالنفوس المجردة فان الترتیب بینها ثابت وان لم یشعروا به کما حققنا من قبل
فیلزم وجود الوسط بدون الطرف **المقصد الثالث والاربعون** فی برہان الوسط والطرف وہو ما قال
رئیس الصناعة فی الفصل الاول من المقالة الثامنة من الفن الثالث عشر من الجملة الرابعة من الشفاء انا اذا فرضنا
معلولا وفرضنا له علة ولعلته علة فلیس یمکن ان یکون لکل علة علة بغیر نہایة لان المعلول وعلته وعلة علته اذا اعتبرت
جملتها فی القیاس الذی لبعضها الی البعض کانت علة العلة علة اولی مطلقة للامرین وکان للامرین نسبة المعلولیة
الیها وان اختلفا فی ان احدہما معلول بتوسط والآخر معلول بغیر متوسط ولم یکن کذلک لا الاخیر ولا المتوسط لان
المتوسط الذی ہو العلة المماسة للمعلول علة لشیء واحد فقط والمعلول لیس علة لشیء ولکل واحد من الثلثة خاصة
فکانت خاصة الطرف المعلول انه لیس علة لشیء وخاصة الطرف الآخر انه علة للکل غیره وکانت خاصیة المتوسط انه علة
لطرف ومعلول لطرف وسواء کان الوسط واحدا او فوق واحد وسواء ترتب ترتبا متناہیا او ترتبا غیر متناہ فانه

ان ترتب فی کثرة متناهیة کانت جملة عدد ما بین الطرفین کواسطة واحدة مشترکة فی خاصیة الواسطة بالقیاس الی الطرفین فیکون لکل واحد من الطرفین خاصیة وکذلک ان ترتب فی کثرة غیر متناهیة فلم یحصل الطرف کان جمیع غیر المتناهی فی خاصیة الواسطة لانک ای جملة اخذت کانت علة لوجود المعلول الاخیر وکانت معلولة اذ کل واحدة منها معلول الجملة متعلقة الوجود بها ومتعلق الوجود بالمعلول معلول فکلما زدت فی الحصر والاخذ کان الحکم الی غیر النهایة باقیا فلیس یجوز ان یکون جملة علل موجودة ولیس فیها علة غیر معلولة وعلة اولی فان جمیع غیر المتناهی واسطة بلا طرف وهذا محال انتهی کلامه **قال** العلامة الشیرازی فی الاسفار هذا اسد البراهین فی هذا الباب انتهی **اقول** کیف یکون اسد وهو مخدوش بالایرادات الواردة علی ما قبله **المقصد الرابع والاربعون فی برهان التضایف وتقریره** انه لو لم ینته سلسلة العلل والمعلولات الی علة محضة لا یکون معلولا لشئ لزم عدم تکافؤ المتضایفین واللازم باطل فالملزوم مثله وجه الملازمة ان المعلول الاخیر یشتمل علی معلولیة محضة وکل مما فوقه علی علیة ومعلولیة فلو لم ینته الی ما هو علة محضة غیر معلول عما فوقه لزم فی الوجود معلولیة بلا علیة **وقد یقرر** بانه لو کان المتضایفان متکافئین لزم انتهاء السلسلة الی علة محضة لکن المقدم حق لان معنی التکافؤ بین الامرین انهما بحیث متی وجد احدهما فی الخارج او فی الذهن وجد الآخر واذا انتفی انتفی فکذا التالی حق **ولوجه آخر** لو تسلسلت العلل والمعلولات الی غیر النهایة لزم زیادة عدد المعلول علی عدد العلة لان کل علة فی السلسلة فهی معلولة علی ما هو المفروض ولیس کل ما هو معلول فیها علة کالمعلول الاخیر وزیادة عدد المعلول علی عدد العلة باطل ضرورة تضایف العلیة والمعلولیة **وبوجه آخر** ناخذ جملة من العلیات التی فی هذه السلسلة واخری من المعلولیات ثم نطبق بینهما فان آد آحاد احدهما علی الاخری بطل تکافؤ العلیة والمعلولیة لان معنی التکافؤ ان یکون بازاء کل معلولیة علیة وبازاء کل علیة معلولیة وان لم یزد لزم فی الجانب الآخر علیة بلا معلولیة ضرورة ان فی جانب التناهی معلولیة بلا علیة وهو المعلول الآخر فیلزم التناهی علی تقدیر اللاتناهی هذا خلف **وبوجه آخر** تلک السلسلة ما عدا المعلول الاخیر علل غیر متناهیة باعتبار ومعلولات غیر متناهیة باعتبار وسلسلة المعلولیة من المعلول الاخیر وسلسلة العلیة من ما فوقه فاذا فرضنا تطبیق السلسلتین بحیث ینطبق کل معلول علی علة وجب ان یزید سلسلة المعلولیة علی سلسلة العلیة بواحد من جانب التصاعد ضرورة ان کل علة لها معلول فلما لم تکن تلک الزیادة فی جانب المبدء والاوساط منتظمة فبالضرورة تکون فی جانب عدم النهایة فیلزم ان یوجد هناک معلول بدون علة وهو محال **ولا یخفی** علی الفطن بما فی هذا البرهان فان ما یقتضیه طباع التضایف هو ان یکون بازاء کل واحد منهما واحد من الآخر فی التعقل والتحقق بحسب نفس الامر وذلک متحقق فی صورة التخلف فان ما یحاذی معلولیة المعلول الاخیر هو علیة علته وما یحاذی معلولیة هذه العلة هو علیة علیتها وهکذا الی غیر النهایة فلا یلزم تحقق المعلولیة بلا علیة تضایفها کما یتوهم فی بادی اللحاظ من اخذ علیة المرتبة الفوقانیة المضایفة لمعلولیة المعلول الاخیر مضایفا مع معلولیة تلک المرتبة **فان قلت** نحن نعلم اجمالا ان المعلول الاخیر معلول محض وما فوقه الی ما لا یتناهی علة ومعلول معا فتلزم زیادة المعلولیة **قلت** انما تلزم الزیادة باعتبار اخذ علیة ما فوق المعلول الاخیر مع معلولیته التی هی غیر مضایفة لها بل هی اجنبیة بالقیاس الیها والمضایف لعلیة کل علیة انما هو معلولیة ما تحته وبهذا الاعتبار لا تلزم الزیادة اصلا ولزومها مع الاجنبی لا ینافی ما یقتضیه التضایف **فان قلت** لا شک ان التضایف یقتضی ان یتساوی المتضایفات فی العدد وههنا یلزم زیادة المعلولیة فی العدد بالضرورة فان فی المعلول الاخیر معلولیة محضة لیست بازائها علیة محضة **قلت** التساوی فی العدد انما یجب فی المتضایفات لا مع الاجنبی وههنا انما تلزم الزیادة اذا اعتبرت علیة کل علة مع معلولیته فبقیت المعلولیة المحضة زائدة واما اذا اعتبرت علیة کل مع معلولیة ما تحته التی هی مضایفة لها

المقصد الرابع والاربعون فی برهان التضایف

لا تلزم الزيادة فان معلولية الاخير بازائها علية علة ومعلولية هذه العلة بازائها علية علتها وهكذا الى ما لا يتناهى فلا زيادة ههنا ولا النقصان كذا حققه القاضي الكوفاموي في شرح السلم وهو تحقيق حسن **وقال المحقق** الدواني في رسالة اثبات الواجب اقول هذا البرهان جريانه ظاهر على تقدير التسلسل في احد الجانبين فقط واما على تقدير التسلسل في الجانبين فقد يتوهم عدم جريانه لان العلية والمعلولية ح غير متناهيين فلا يظهر عدم تكافؤهما ودفع هذا التوهم انا اذا اخذنا سلسلة غير متناهية من معلول معين وتصاعدنا في علله الغير المتناهية فلا بد ان يكون عدد العليات والمعلوليات الواقعة في هذه متكافئة ضرورة ان العلة تضايف المعلولات الواقعة فيها وهو ظاهر انتهى كلامه **اقول** فيه بحث ظاهر فانه لا يخلو اما ان يعتبر المضايف مع معلولية كل معلول عليته او يعتبر علية عليته كما هو الحق فان كان الثاني فالتكافؤ موجود كما مر تحقيقه ولا يحتاج الى وجود علة محضة في جانب عدم التناهي وان كان الاول فمع كونه غير صحيح غير مضر ايضا فان المعلول الاخير في صورة التسلسل من الجانبين علة ايضا فلمعلوليته مضايفها اي عليتها ايضا موجود في نفس الامر وانما الزيت زيادة المعلولية بسبب عدم اللحاظ الى ما تحت المعلول الاخير **وقد يورد** على البرهان بوجوه آخر ايضا **منها** ما نقله الفاضل الشيرازي في حواشي شرح المواقف من ان العلية والمعلولية امران انتزاعيان لا تقرر لهما في الخارج اصلا واما في الذهن فلا يتصور لا تناهيهما فيه تفصيلا لعدم قدرته على ذلك والتصور الاجمالي لا امتياز فيه ولا تعدد فلا يتصور لا تناهي العليات والمعلوليات حتى يجري البرهان فيهما وان اجري في موصوفاتهما اي ذوات العلل والمعلولات فان لم يعتبر حيثية العلية والمعلولية لا يجري البرهان لعدم التضايف وان اعتبرت تلك الحيثية يعود الكلام بان تينك الذاتين بهذين الاعتبارين امران اعتباريان ليسا في الخارج ولا في الذهن تفصيلا والوجود الاجمالي لا يكفي **والجواب** عنه من وجهين **الاول** انا نختار الشق الاول من جريان البرهان في نفس العلية والمعلولية ونقول هما وان كانا اعتباريين لكن لا يلزم من ذلك ان لا يكون لهما تقرر في الخارج اصلا كيف والانتزاعيات لها تقرر خارجي بحسب المنشا وان لم يكن لها تقرر خارجي مستقل كما صرح به المحقق الدواني في مواضع من حواشي شرح التجريد وغيره ومن انكره كمعاصره ومن تبعه من ناظري انوار الهدى في زماننا لم ينكره الا عن قلة تدبر وسوء تفكر كما حققنا ذلك في نور الهدى لحملة انوار الهدى فطالعه ان شئت **والثاني** انا نختار الشق الثالث وهو جريان البرهان في الذوات مع لحاظ الحيثيات ونقول لا يلزم من اعتبار الحيثيات معها كونها اعتبارية حتى يعود الكلام فانا انما نعتبر الحيثيات في اللحاظ دون الملحوظ والموجب للاعتبارية هو هذا الاخذ كما لا يخفى **ومنها** ان هذا البرهان كما يجري في جانب الماضي يجري في جانب الاستقبال ايضا مع ان عدم تناهي السلسلة في الاستقبال جائز عند المتكلمين ايضا **والجواب** عنه ان من شروط جريان هذا البرهان بل جميع البراهين وجود الغير المتناهي بصفة اللاتناهي بالفعل في نفس الامر فلا يجري واحد منها في الغير المتناهي اللاتقفي وعدم التناهي عند المتكلمين في جانب الاستقبال انما هو بالمعنى الثاني فلا يجري عندهم فيه **ومنها** ما **اقول** ان قاعدة تساوي المتضايفات وجودا وعددا منتقضة بالابوة والبنوة على راي اهل الشرع فان في ابي البشر وهو آدم على نبينا وعليه صلوة رب العالم ابوة محضة من غير بنوة وفي ما عداه من اولاده في بعضها بنوة مع ابوة وفي بعضها بنوة من غير ابوة الا عيسى على نبينا وعليه الصلوة والسلام فان فيه ابوة لما ورد انه ينزل من السماء فينكح ويولد له وليست فيه بنوة فاذا اعتبرت الابوات والبنوات في بني آدم زادت الابوة بوحدة ليست بازائها بنوة فتامل لعل الله يحدث بعد ذلك امرا **المقصد الخامس والاربعون** في برهان ذكره

لاثبات الواجب وتناہی سلسلۃ الممکنات **واری** التسمیۃ ببرہان العلیۃ **وہو** انہ لو تسلسلت العلل معلولاتہا من غیر ان ینتہی الی علۃ محضۃ فہناک جملۃ ہی نفس مجموعات الممکنات الموجودۃ المعلول کل واحد منہا بواحد منہا وتلک الجملۃ موجود ممکن اما انہ موجود فلانحصار اجزائہا فی الموجودات ومعلوم ان المرکب لا یعدم الا بعدم شیٔ من اجزائہ واما الامکان فلافتقارہا الی جزئہا الممکن وما یحتاج الی الممکن لا بد ان یکون ممکنا واذا ثبت ان الجملۃ امر ممکن موجود فنقول موجدہا بالاستقلال اما نفسہا وہو ظاہر الاستحالۃ واما جزئہا وہو ایضا محال لاستلزامہ کون ذلک الجزء علۃ لنفسہ ولغیرہ اذ لا معنی لایجاد الجملۃ الا ایجاد جمیع اجزائہ واما امر خارج عنہا ولا محالۃ یکون ذلک الخارج موجد البعض الاجزاء فینقطع الیہ سلسلۃ المعلولات لان الموجود الخارج عن سلسلۃ الممکنات واجب بالذات ثم لا یکون ذلک البعض معلولا لشیٔ من اجزاء الجملۃ لامتناع اجتماع العلتین المستقلتین علی المعلول الواحد فیلزم الخلف من وجہین لان المفروض ان السلسلۃ غیر منقطعۃ وقد انقطعت وقد فرض ان کل جزء منہا معلول لجزء آخر ولزم ہہنا خلافہ **وقد** اورد علیہ بوجوہ **منہا** ان المجموع والجمیع والجملۃ انما یکون فی المتناہی لا فی غیر المتناہی **وجوابہ** انہ نزاع لفظی فان مرادنا بالمجموع ہہنا ہو تلک الامور بحیث لا یخرج عنہا شیٔ وہذا اعتبار معقول فی المتناہی وغیر المتناہیۃ کلیہما سواء سمی ذلک مجموعا او لم یسم **ومنہا** ان الآحاد الممکنۃ الذاہبۃ الی غیر النہایۃ اذا کانت متعاقبۃ لم یکن لہا مجموع موجود فی شیٔ من الازمنۃ **وجوابہ** ان کلامنا فی العلل المؤثرۃ والعلۃ المؤثرۃ یجب اجتماعہا مع معلولہ کما تقرر فی مقرہ **ومنہا** ان الآحاد علی تقدیر اجتماعہا فی الوجود یعتبر تارۃ مع ہیئۃ اجتماعیۃ یصیر بہا شیئا واحدا واخری بدون تلک الہیئۃ فان کان المراد بجمیع السلسلۃ المعنی الاول لم یکن موجودا ولا ممکنا لان الہیئۃ الوحدانیۃ المعتبرۃ معہا امر اعتباری یمتنع وجودہا فی الخارج واستحالۃ وجود الجزء مستلزمۃ لاستحالۃ وجود الکل وان کان المراد ہو الثانی فنقول علۃ الجمیع نفسہ علی معنی انہ یکفی فی وجودہ نفسہ من غیر حاجۃ الی امر خارج عنہ فان الثانی علۃ للاول والثالث علۃ للثانی وہکذا فلکل واحد من آحاد السلسلۃ علۃ فیہا ولما لم یکن المجموع الماخوذ علی ہذا الوجہ غیر الآحاد لم تحتج الی علۃ خارجۃ ولا امتناع فی تعلیل الشیٔ بنفسہ علی ہذا الوجہ **وجوابہ** ان المراد ہو المعنی الثانی فیکون المجموع ح عین الآحاد ولا شک ان ہذہ الآحاد ممکنات موجودۃ متعلقۃ کما ان کل واحد منہا موجود ممکن وکما ان الموجود الممکن محتاج الی علۃ موجدۃ کافیۃ کذلک الممکنات المتعددۃ الموجودۃ محتاجۃ الی علۃ موجدۃ کافیۃ وحیث کان لکل واحد من آحاد السلسلۃ علۃ موجدۃ داخلۃ فی السلسلۃ کانت الموجدۃ لجمیع الآحاد جمیع تلک العلل فح نقول جمیع تلک العلل الموجدۃ الذی ہو علۃ موجدۃ للمجموع اما ان یکون عین تلک السلسلۃ او داخلۃ فیہا او خارجۃ عنہا والاول محال لان العلۃ الموجدۃ لشیٔ یجب ان تتقدم بالوجود علی المعلول ومن المستحیل تقدم المجموع علی نفسہ والثانی بدیہی البطلان فتعین الثالث **اقول** ہذا عجیب فانہ لما اعتبرت الآحاد بنفسہا من غیر اعتبار الہیئۃ الوحدانیۃ مطلقا لم یکن معلولیتہا مغایرۃ لمعلولیۃ کل واحد واحد فکیف یستفسر عن علتہ انہ عینہ او داخل او خارج وہذا ہو غرض المورد وہو الی الآن باق وہذا التفصیل لم یعط الا قوۃ لہ **واعجب** منہ قول المحقق الدوانی رح ان المراد ہو المتعدد بلا ملاحظۃ الہیئۃ کما فی الاعداد حیث قیل انہا الوحدات من غیر ان یلاحظ فیہا الہیئۃ وقد تبین ان الکل بہذا المعنی موجود بوجود جمیع اجزائہ انتہی وذلک لانہ اذا کان المراد ہو المتعدد المحض بلا ملاحظۃ الحیثیۃ فاین الکل واین الجزء حتی یقال انہ موجود بوجود جمیع اجزائہ ویستفسر عن علتہ لان الکل والجزء یتغایران ولو اعتبارا وہہنا لا تغایر اصلا وتنظیرہ بالعدد لا صحۃ لہ فان من یقول بان العدد عبارۃ عن محض الوحدات لا یرید بہ عدم اعتبار الحیثیۃ مطلقا بل عدم اعتبارہا دخولا کما صرح بہ المحققون

ہذا الجواب ... ۱۲ منہ سلمہ

ای مولانا جلال الدین رح ۱۲ منہ

وقد حققنا ذلک فی المعارف فی حواشی شرح المواقف وہذا لیس اول قارورۃ کسرت منہ ہہنا بل قد صرح بہ فی شرح العقائد
العضدیۃ وحواشی شرح التجرید وغیرہا من تصانیفہ ایضا **والحق** فی الجواب عن الایراد ان یقال انا نختار الشق الاول
لکنا لا نعتبر الہیئۃ الوحدانیۃ فی المعنون حتی یکون المجموع اعتباریا بل فی العنوان فقط ولا شک فی وجود المجموع وامکانہ
بہذا المعنے **ومنہا** ان العلۃ الموجدۃ للشئ لا یجب ان یکون موجدۃ لکل من اجزائہ حتی یلزم من کون الجزء علۃ کونہ علۃ
لنفسہ الا تری ان الجملۃ التی ہی عبارۃ عن الواجب والممکنات موجودۃ وعلتہا لیست الاجزاء منہا وہو الواجب **وجوابہ**
علی ما فی شرح المواقف ان المراد بالعلۃ الفاعل المستقل بالایجاد علی معنی ان لا یکون لہ شریک فی التاثیر فی تلک السلسلۃ
واخذنا الجملۃ نفس جمیع الممکنات بحیث یکون کل جزء منہا معلولا للکل فلا بد ان تکون علتہا خارجۃ عنہا لا جزء منہا وہذا
بخلاف المجموع المرکب من الواجب والممکنات فانہ جاز ان یستقل بایجادہ بعض منہ الذی ہو موجود بذاتہ مستغن عن غیرہ
وبالجملۃ فعلۃ المجموع الذی لا یکون جزء منہ موجودا بذاتہ مستغنیا عن المؤثر لا یکون جزء منہ وہذا ہو المفید لمطلوبنا **ومنہا**
ما ذکر فی الاسفار ان وجود کل شئ عین وحدتہ ووحدۃ کل شئ عین وجودہ ووجود المجموع لیس مغایر الوجود آحادہ الا فی
اعتبار العقل کما تقرر ذلک فی مقرہ فح نقول لا نسلم ان افتقار الجملۃ الی علۃ غیر الآحاد وانما یلزم لو کان لہا وجود مغایر لوجودات
الآحاد وقولہم انہا ممکن مجرد عبارۃ بل ہی ممکنات تحقق کل منہا بعلتہ وہذا کالعشرۃ لا یفتقر الی علۃ غیر علل الآحاد **وما یقال**
من ان وجودات الآحاد غیر وجود کل منہا غیر صحیح اذ کون الجمیع غیر کل واحد منہا لا یستدعی ان یکون لہ وجود مغایر فی نفس الامر
والقول بان المتعدد قد یوجد مجملا وہو بہذا الاعتبار واحد وقد یوخذ مفصلا وہو بہذا الاعتبار متعدد ووجود کل منہما غیر
لوجود الآخر لا یجدی شیئا لان الاجمال والتفصیل من اعمال العقل فمجموع السماء والارض سواء اخذہما العقل مجملا او مفصلا لا
یعطے لہ حکم التغایر فی الخارج لان اختلاف الملاحظۃ لا یوجب اختلاف الملحوظ والحاصل ان تغایر المجموع لکل واحد واحد
انما ہو بحسب لحاظ العقل وہو وان کان من مظان الواقع لکنہ لا یوجب ان یکون للمجموع وجود مغایر فی نفسہ لوجودات
الآحاد فلا یجب ان یکون للکل علۃ مغایرۃ سوی علل الاجزاء فافہم فانہ دقیق وبالتامل حقیق **ومنہا** انہ یجوز ان یکون
الشئ علۃ لنفسہ وتقدم العلۃ علی المعلول انما ہو فی غیر العلۃ التامۃ اذ لو وجب تقدم العلۃ التامۃ لزم فی المرکبات تقدمہا علی
نفسہا بمرتبتین لان مجموع الاجزاء المادیۃ والصوریۃ جزء من العلۃ التامۃ فیکون متقدما علیہا وہی متقدمۃ علی المعلول الذی
ہو عبارۃ عن عین مجموعہما **والجواب** عنہ علی ما فی شروح حکمۃ العین وغیرہا ان مرادنا بالعلۃ الفاعل لا مطلقا بل المستقل
بالتاثیر بمعنے انہ لا یستند المعلول الا الیہ بتوسط او بغیر توسط والفاعل المستقل بہذا المعنے فی المجموع الذی عبارۃ عن
جمیع الاجزاء یجب ان یکون فاعلا فی کل واحد والا لم یکن فاعلا مستقلا فی المجموع ضرورۃ استناد بعض الاجزاء الی غیرہ
واورد علیہ اولا بانہ لو لزم ان یکون فاعل المجموع بالاستقلال فاعلا لکل اجزائہ للزم فی مرکب اجزائہ مرتبۃ زمانا
کالسریر مثلا اما تخلف المعلول عن علتہ او تقدمہ علیہا اذ لا یخلو من ان فاعل المجموع کان موجودا عند وجود الجزء الاول
من اجزائہ او لم یکن فعلی الاول یلزم تخلف الجزء الثانی عن علتہ المستقلۃ وعلی الثانی یلزم تقدم الجزء الاول علی علتہ المستقلۃ
وثانیا انا لو فرضنا ثلثۃ اشیاء کل منہا معلول لعلۃ اخری مستقلۃ یکون مجموع العلل الثلثۃ علۃ مستقلۃ لمجموع المعلولات
الثلثۃ مع انہ لیس علۃ لشئ منہا ضرورۃ استناد کل منہما الی واحدۃ منہا فقط **واجیب** عنہما بان التخلف عن العلۃ المستقلۃ
بہذا المعنے غیر ممتنع اذ لم یعتبر فیہ اجتماع جمیع ما لا بد منہ کما اعتبر ذلک فی العلۃ التامۃ والممتنع انما ہو التخلف عن العلۃ التامۃ

والقدر الضروری ههنا ان لایکون فاعل الجزء خارجا عن فاعل الکل سواء کان بعینه فاعلا له او لم یکن وهذا القدر یکفینا فی غرضنا وهو ابطال کون الجزء علة مستقلة للمجموع کما لایخفی **والحق** فی الجواب عن اصل الایراد انا نختار ان المراد هو العلة التامة ولا یجوز ان تکون نفس الممکن فانه لو کان کذلک لکفی فی وجوده فلم یحتج الی غیره فینسد باب اثبات الواجب من جهة الامکان هذا **وقد** بقی بعد فی المقام تفصیل فانه مقام وسیع طولوا الذیل فیه غایة التطویل من اراد الاطلاع علیه فلیرجع الی حواشی شرح حکمة العین والرسالة الجلالیة وغیرها **المقصد السادس والاربعون** فی برهان **اری** تسمیته ببرهان انقطاع السلسلة **وتقریره** علی ما فی المواقف وغیره انا قد اثبتنا وجود الواجب تعالی بطریق لایحتاج الی ابطال التسلسل وبعد ذلک نقول لو ذهبت السلسلة فی العلل الی غیر النهایة لکان وجود الواجب وعدمه سواء لکنه لیس کذلک فلا بد ان تنقطع السلسلة الیه **المقصد السابع والاربعون** فی برهان الترتب **و تقریره** علی ما فی القبسات وغیره ان کل سلسلة من علل و معلولات مترتبة یجب ان یکون بحیث اذا فرض انتفاء واحد من آحادها استوجب ذلک انتفاء ما بعده ذلک فاذن کل سلسلة موجودة بالفعل قد استوعبتها المعلولیة علی القرب یجب ان یکون فیها علة هی اولی العلل لولاها انتفت جملة المراتب التی هی معلولاتها والا لم یکن المعلولیة قد استوعبت آحاد السلسلة بالاسر والحاصل ان استغراق المعلولیة علی سبیل الترتب جملة آحاد السلسلة بالتمام مع وضع ان لایکون هناک علة واحدة للجمیع لولاها انتفت السلسلة باسرها کلام بالمتناقضین **المقصد الثامن والاربعون** فی برهان ذکره العلامة الشهرستانی فی کتابه مصارع الحکماء لابطال عدم تناهی افراد الانواع المولدات علی سبیل التعاقب خلقة **واری** تسمیته ببرهان البذر والشجر **وتقریره** علی سبیل التلخیص ان یقال اذا فرضت اشجارا و دجاجات غیر متناهیة فی الماضی بان یکون قبل کل شجر شجر وقبل کل دجاجة دجاجة فلا بد ان یکون قبل کل شجر بذر مواز له وقبل کل دجاجة بیضة مولدة لها فقبل کل شجر بذر وقبل کل بذر شجر لانه فرض عدم تناهی المولدات من الطرفین وکذا فی کل دجاجة وبیضة بل فی سایر المولدات فنقول اذا اخذت جملة من الاشجار الموجودة فی الدهر و فی الزمان الماضی الخارجة من القوة الی الفعل من الیوم الی الازل لا بد ان یکون معروضة لعدد معین فی نفس الامر ولو کان ذلک العدد غیر متناه فی الکمیة بالفعل کیف والاشیاء الخارجة من القوة الی الفعل لا بد ان یکون معینا له تعین شخصی مشتمل علی آحاد شخصیة بحیث لا یزید ولا ینقص بخلاف ما بالقوة من الاشیاء اللا متناهیة فانها لا مجموع لها لعدم خروجها من القوة الی الفعل وذلک ظاهر ویجب ان یکون بازاء کل شجر بذر سابق علیه فالشجر الیومی بازائه بذر والشجر السابق علیه بازائه ایضا بذر وهکذا والبذر الذی کان بازاء الشجر الیومی لا بد له من الشجر السابق لما مر فکل بذر موقوف علی الشجر وبالعکس واذا کان قبل کل بذر شجر وبالعکس فالتوقف من الطرفین لازم وذلک باطل لافضائه الی الدور **وقال** المحقق الطوسی فی مصارع المصارع رادا علیه یا علامة العلماء لیس بدور الا فی اللفظ لان الشیء اذا توقف علی ما یحتاج فی وجوده الی ذلک الشیء لا یکون دورا بل هما متسلسلان فلم یشتبه الدور بالتسلسل عند المصارع وذلک بان نقول لما کان جملة الاشجار الموجودة من الشجر الیومی الی الازل فی الماضی او فی الدهر بحیث لا یشذ عنه واحد موصوفة بعدد معین ولو کان فی تلک غیر متناه ولا معا کما مر ویکون کل واحد منها مولدا بالفتح فیکون بازاء آحاد هذه الجملة آحاد جملة البذر المولدة لها وهو بحکم التضایف بین التولد والتولید ویکون هذه سابقة علی تلک لما فرضت مولدة بالکسر وکما فرضت فی جملة الاشجار شجر هو مولد بالفتح صرف یکون فی جملة البذور بذر وهو مولد بالکسر صرف لیحصل التکافؤ بینهما والا

لكان كل منه مولِد ومولَّد افمن حيث التوليد يكون مساويا لجملة الاشجار المولدة ومن حيث التولد لا يكون مساويا لها
سوى الشجر اليومي لانه مولد بالفتح صرف فجملة واحدة من البذور تكون تارة مساوية لجملة الاشجار بجانبيها وتارة لبعضها ثم
ذلك البذر المعين الذي هو مولد بالكسر صرف يكون سابقا على الاشجار بتمامها وان كان بلا تناه ولما فرض مولدا ويكون
ايضا علة لما بعده من جملة الاشجار الغير المتناهية والبذور الغير المتناهية فقد توقفت جملة الاشجار بتمامها بحيث لا يشذ عنها شئ
على ذلك البذر المفروض فان قلت اذا ثبت بذر معين فوق الكل بالبيان المذكور وهو بعينه مقدمات برهان التضايف
ثبت التناهي فلا حاجة الى البيان الزايد قلت نعم لكن لتعيين الطريق ليس من داب المناظرة ثم جملة البذور الغير المتناهية
من البذر الذي يولد منه الشجر اليومي كل واحد منها مولد بالفتح فيجب ان يكون بازائها آحاد الاشجار الغير المتناهية بحسب آحاد البذر ويكون
الاشجار مولدة لها فيجب ان يكون في الاشجار ايضا واحد معين هو مولد بالكسر صرف فيحصل التكافؤ المطلوب فيكون جملة البذور بحيث لا يشذ
عنه شئ موقوفا على ذلك البذر المفروض ودخل فيه هذا الشجر المولد بالكسر فقد كان جميع الاشجار موقوفا على ذلك البذر ودخل فيه الشجر المفروض فتم الاحتياج من البذر
المفروض الى الشجر المفروض وبالعكس لعل هذا هو مراد الشهرستاني انتهى كلامه ملخصا **المقصد التاسع والاربعون** في برهان
ذكره بعض المحققين **وارى** تسميته برهان التوقف من الطرفين **وهو** انه لو لم يكن في الوجود واجب بل ممكنات غير
متناهية لتوقف كل وجود على ايجاد ما وتوقف كل ايجاد ما على وجود ما فايجاده موقوف على وجوده وبالعكس وهو يوجب الدور
قال كمال المحققين في العروة الوثقى هذا الكلام يحمل على ما يناسب تقرير الطوسي في مصارع المصارع والاظهر انه انما يلزم
التسلسل فقط دون الدور لتبادل الحاجة بتبادل افراد النوعين انتهى **المقصد الخمسون** في برهان ابطلوا به التسلسل
في النظريات لاثبات بداية لبعض من كل من التصورات والتصديقات **وتقريره** انه لو لم يكن شئ من التصورات والتصديقات
بديهيا بل كان حصول كل مما فوقه لا الى نهاية لزم ان يكون الادراك اليومي كادراك العقل مثلا محتاجا الى ارتسام مبادئ الغير
المتناهية في النفس قبل اليوم واللازم باطل لكون زمان وجود النفس متناهيا بناء على حدوث النفوس كما هو المحقق عند المتشرعين
فالملزوم مثله **وقد يعمم** الدليل بحيث يجري على تقدير قدم النفس ايضا فيقال لكن زمان ادراك النفس للاشياء الغائبة عنها
متناه اما على تقدير حدوثها فظاهر واما على تقدير قدمها فلعروض مرتبة العقل الهيولاني وهي في هذه المرتبة خالية عن جميع
الادراكات الحصولية **وارى** تسميته برهان الحدوث **ويرد عليه** منعا مجردا انه لم لا يجوز ان تكون هذه المرتبة من مختصات
حدوث النفس ولا توجد على تقدير قدمها **سلمنا** ذلك لكنا نقول لم لا يجوز ان تكون النفس قبل عروض هذه المرتبة مدركة
بالادراكات الحصولية وتكون هي مبادئ لما يحصل لها بعدها **وقد يرد** على وجوده مرتبة العقل الهيولاني على كل تقدير بما لا مزيد عليه
المحال بكما فصلته في حل المغلق في بحث المجهول المطلق فلا نعيده ههنا خوفا عن الاطالة **المقصد الحادي والخمسون**
في ما ذكره السيد الهروي في حواشي شرح التهذيب الجلالي لابطال التسلسل في النظريات من انه لو كان حصول التصورات
والتصديقات بطريق التسلسل لزم تحقق ما بالعرض بدون ما بالذات واللازم باطل بداهة فالملزوم مثله وجه الملازمة
ان في التعريفات ليس الا تصورا واحدا متعلقا بالمعرف بالكسر بالذات وبالمعرف بالفتح بالعرض فاذا كان حصول
كل مما فوقه كان كل منها بالعرض **وارى** تسميته ببرهان الحصول العرضي **واورد عليه** ان هذا الدليل انما يستقيم على
مذهب من ان في التعريفات حصولا واحدا متعلقا بالمعرف بالكسر بالذات وبالمعرف بالفتح بالعرض وهو مذهب سخيف
لم يقم الى الآن دليل قوي عليه والجمهور على ان فيها حصولان تحصيل المعرف بالكسر اولا ثم بتوسطه تحصيل المعرف بالفتح فحصول

کل منہما علی ہذا المذہب بالذات من غیر واسطۃ فی العروض ولاضیر لازم علیہ **فان قلت** المعرف عین المعرف ومساوی لہ لاسیما اذا کان جمیع اجزائہ حداتاما لہ فان کان ہناک حصولان یلزم ان یکون لشئ واحد حصولان **قلت** العینیۃ الذاتیۃ لاتنافی المغایرۃ الاعتباریۃ فبینہما تغایر بالاجمال والتفصیل فلاضیر لو کان لہ حصولان فافہم

المقصد الثانی والخمسون فی برہان ذکروہ لابطال لاتناہی اجزاء الاجسام علی ما ہو مذہب النظام ویسموہ برہان التناسب **وتقریرہ** انہ لو کان الجسم مرکبا من اجزاء غیر متناہیۃ بالفعل ناخذ منہا جملۃ متناہیۃ ونرکب منہ جسما ثم نقول من المعلوم ان نسبۃ حجم ہذا الجسم الی احجام سایر الاجسام کنسبۃ اجزائہ الی اجزائہا اذ ازدیاد الحجم وتناقصہ انما ہو بحسب ازدیاد الاجزاء وانتقاصہا فنسبۃ الحجم الی الحجم کنسبۃ الاجزاء الی الاجزاء ولما کانت الاحجام والابعاد متناہیۃ فلو لم تکن اجزاء الاجسام متناہیۃ لزم ان تکون نسبۃ المتناہی الی المتناہی کنسبۃ المتناہی الی الغیر المتناہی وہو ممتنع **واورد علیہ بوجوہ منہا** انہ لاحاجۃ فی الاستدلال الی ان یحصل جسم من اجزاء متناہیۃ بل یکفی ان یقال ان کان لکثرۃ متناہیۃ حجم فوق حجم الواحد کان الحجم یزداد بازدیاد الاجزاء فیکون الذی اجزاؤہ متناہیۃ نسبۃ حجمہ الی حجم الجسم الغیر المتناہی الاجزاء کنسبۃ المتناہی الی غیر المتناہی لیس کذلک **واجاب عنہ** المحقق الطوسی فی شرح الاشارات بان النسبۃ ہی ایۃ احد المقدارین من الآخر واذا تاملنا ای ہذا المقدار من ذلک المقدار ثلثہ اوربعہ او غیر ذلک فانما یصح اذا کان من نوع واحد وکان المنسوب وضم الیہ امثالہ یصیر مثلا للمنسوب الیہ فالنقطۃ لا یمکن ان تنسب الی الخط ولا الخط الی السطح ولا السطح الی الجسم فلیس کل حجم یناسب جسما ما لم یکن جسما فلذلک حصل الجسم اولا ثم نسبۃ **وفی خدشہ** العلامۃ الرازی فی المحاکمات بان الجسم لو کان متالفا من الاجزاء وکان الحجم یزداد بحسب ازدیاد الاجزاء فکل عدد یفرض من تلک الاجزاء بل احد منہا یکون لہ نسبۃ الی الکل بالثلث او الربع او غیر ذلک بالضرورۃ فلا احتیاج الی تحصیل الجسم قطعا ولعل الفائدۃ اتمام الحجۃ بہ **ومنہا** انہ یجوز ان یکون النسبۃ بین الجسمین من النسب الصمیۃ التی توجد فی المقادیر دون الاعداد فلا یوجد مثلہا فی الآحاد لان نسبتہا عددیۃ قطعا **وجوابہ** ان کلامنا بعد التزام ترکب الجسم من الاجزاء التی لا تتجزے وہی لازمۃ للنظام من حیث لا یشعر وح یوجد لہما عاد مشترک ہو الجزء الواحد فیکون النسبۃ بینہما ایضا عددیۃ **ولنذکرہہنا حکایۃ لطیفۃ** علی ما فی شرح الاشارات وغیرہ وہی انہ قد تناظر اصحاب الجزء واصحاب النظام یوما فالزم اصحاب الجزء لاصحاب النظام بانہ یجب من کون الاجزاء غیر متناہیۃ ان لا یقطع جسم مسافۃ محدودا الا فی زمان غیر متناہ لانہ لابد عند الحرکۃ من خروج کل جزء عن حیزہ ودخولہ فی حیز آخر فاذا کانت الاجزاء غیر متناہیۃ کان زمان القطع غیر متناہ فارتکبوا القول بالطفرۃ والزموہم ایضا بان کون الجسم مشتملا علی ما لا یتناہی من الاجزاء یستلزم ان یکون حجمہ غیر متناہ فالتزموا تداخل الاجزاء ثم ان اصحاب النظام الزم اصحاب تناہی الاجزاء تجزیۃ الجزء القریب من قطب الرحی عند حرکۃ البعید جزء واحدا لکون القریب ابطاء من البعید فالتزموا ان البطئ یسکن فی بعض ازمنۃ حرکۃ السریع ولا یکون ذلک الا بتفکک اجزاء الرحی عند حرکتہا فاستمر التشنیع بین الطائفتین بالطفرۃ والتفکیک **وذکر** فی الشفاہذہ الحکایۃ بوجہ آخر وہو انہ لما حاول الفریقان المناظرۃ قال الفریق الاول ای اصحاب الجزء لو کانت الاجسام مرکبۃ من اجزاء غیر متناہیۃ لما بلغت حرکۃ الی الغایۃ والتالی باطل بیان الملازمۃ ان الاجزاء لو کانت غیر متناہیۃ لکانت للجسم اقسام وانصاف فی اقسام الی غیر النہایۃ والحرکۃ انما تبلغ

المقصد الثانی والخمسون فی برہان التناسب

ف
اس
ای ہو اللہ الذی
ای ہو الجزء

تبلغ غاية المسافة اذا بلغت الى نصفها وانما بلغت اليه اذا بلغت الى نصف نصفها لكن الانصاف غير متناهية والانصاف
الغير المتناهية لا تقطع الا بحركات غير متناهية فلما اوردوها وضحة بنية المقدمات اخذوا يضربون لذلك مثلين
فمن حاك حكى اني رايت شخصين تحركا كان احدهما سريع الحركة جدا والآخر بطي الحركة في الغاية ولم يلحق السريع البطي
اصلا ومن قايل اني لاحظت من بعض مطارح النظر ذرة تسير عليها بغلة ولا يفرغ من قطعها لانها مركبة مما لا يتناهى
والمثل الاول للقدماء والثاني للمتاخرين وعلى هذا طال تشنيع هؤلاء وشناعة اولئك فالتجاؤا الى القول بالطفرة
وهي ان تحرك جسم حدا من المسافة ويحصل في حد آخر من المسافة من غير ملاقاة الوسط ومحاذاته فما اوردوا الاولون الدلب
مثلا وهو ان الدايرة العظيمة من الرحى والصغيرة القريبة من المركز اذا تحركتا فلو كانت حركتاهما متساويتين كانت
المسافتان مسافة واحدة وهو محال ايضا ان يسكن الصغير في الوسط ضرورة ان الرحى متصل يلتزم بعضه ببعض فتبين ان
الصغيرة تتحرك ويقل طفراتها والعظيم يتحرك ويكثر طفراتها اما عددا او مقدارا حتى يحصل في بعد اكثر من بعد الصغيرة فلما انتهوا
الى هذا المقام تصدى الآخرون للالتزام وكانوا يشنعون القول بالطفرة فاضطروا الى تمكين الصغيرة من السكون حتى
حكموا بان الرحى تتفكك اجزاءها عند الحركة فوقع احدهما في شناعة الطفرة والآخر في شناعة التفكيك **خاتمة** احتج
من قال باللاتناهي في الاجسام والابعاد بوجوه **منها** ان الاجسام لو كانت متناهية لكان الخارج عنها باسرها ان تميز
فيه جانب عن جانب او لا يتميز فان كان الاول لم يكن عدما محضا لان النفي المحض لا خصوصية فيه ولا تحقق فكيف يحصل
الامتياز بل لا بد وان يكون امرا وجوديا ولا شك في انه يكون مشارا اليه فيكون مقدارا او جسما فالخارج عن كل الاجسام
جسم هذا خلف وان كان الثاني فهو خلاف ما يحكم به العقل بداهة لانه جازم بان الطرف الذي
يلي القطب الشمالي مثلا غير الذي يلي القطب الجنوبي وانكاره مكابرة **والجواب** عنه ان المتكلمين سلموا احيازا غير متناهية
خارج العالم وزعموا انها امور تقديرية غير موجودة **وفيه** ضعف لان المقدر هو الذي لا وجود له الا في الذهن والذي لا
وجود له الا في الذهن ان لم يكن ذلك مطابقا للخارج كان في ذلك ضيا كاذبا وان كان مطابقا لزم منه وجود الاحياز في
نفس الامر ويعود الالزام **واما الحكماء** فانهم صرحوا بان خارج العالم لا يتميز فيه جانب عن جانب وان الحاكم بهذا التميز
هو الوهم لا العقل وحكم الوهم غير مقبول كذا في المحصل **ومنها** ان ما وراء العالم متقدر فان ما يوازي ربع العالم اقل مما
يوازي نصفه مثلا وكل متقدر فهو موجود **وجوابه** على ما في المواقف ان هذا التقدر وهم باطل غير مطابق لنفس الامر
ومنها انا لو فرضنا واقفا على طرف العالم فان امكنه مد يده في ما وراءه فثم فضاء موجود ولاستحالة مد اليد في العدم الصرف
فيكون متقدرا ايضا لان ما يسعه اصبع اقل مما يسعه اليد وان لم يمكنه مد اليد فثم جسم مانع للید وعلى التقديرين ثم بعد اما
مجرد او مادي **وجوابه** على ما في حكمة العين وغيره انا نختار الشق الثاني ونقول ليس امتناع مد اليد هناك لعدم وجود
جسم مانع بل لعدم فضاء وهو شرطه **اقول** فيه ضعف ظاهر فان منع الفضاء هناك يكاد ان يكون مكابرة والادلة
التي اقاموا عليه في كتبهم كلها لا تخلو عن شيء **ومنها** ان الجسم ماهية كلية فيمكن لها افراد غير متناهية عقلا فاذا وجدت
تلك الافراد كانت الابعاد غير متناهية **واجاب** عنه في حكمة العين وغيره بانا لا نسلم ان ماهية الجسم كلية تقتضي
امكان وجود الاجسام الغير المتناهية **على** انا نقول المدعى عدم وجود اجسام غير متناهية فالامكان وجودها بغير نهاية
لا ينافي ما ادعيناه **وخدشه** العلامة قطب المحققين في حواشي حكمة العين بان الحكيم مدعي للامتناع والامكان ينافيه

انتہی وفیہ ما فیہ فان الحکیم انما یدعی امتناعہ بالغیر فالامکان الذاتی لاینافیہ **وقال** الفاضل الشیرازی فی حواشیہ اقول لنا ان نستند للمنع المذکور فی المتن بثلثۃ اسانید اخری احدہا انہ وان کان کلیا لایمنع نفس تصورہ من فرض شرکتہ بین کثیرین لکن یجوز ان یمنع ذاتہ من وقوعہ فی الخارج اصلا کالکلیات الفرضیۃ وثانیہا یجوز ان یمنع نفسہ من وقوعہ فی افراد کثیرۃ مطلقا وثالثہا انہ یجوز ان یمنع ذاتہ من وقوعہ فی ضمن افراد غیر متناہیۃ مطلقا لکن الاول مندفع بالتخصیص الذی ذکرہ السید فی حواشیہ حیث قال ای ممکنۃ والالم یتم المقصود ویبقی الآخران ولم یتوجہ فی المتن والشرح الیہما لعدم مطابقتہما الواقع فیصیر کلا ما جدلیا انتہی **ہذا ولما** انجر الکلام الی ہذا المقام ختمتہ بختم الاختتام حامدا للعزیز العلام ومصلیا علی سید الانام وآلہ الکرام وکان ذلک یوم الخمیس السابع والعشرین من الربیع الآخر من شہور سنۃ ثمان وثمانین بعد الالف والمائتین من ہجرۃ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ صلوۃ رب المشرقین حین اقامتی بالوطن حفظہ اللہ عن شرور الزمن والمرجو من الناظرین فی ہذہ الرسالۃ والمستفیدین من ہذہ العجالۃ ان یدعوا لی بالخیر فی الدنیا والعقبی والنجاۃ عن کل ضیر فی الآخرۃ والاولی عسی اللہ ان یرحمنی بدعائہم انہ مستجاب انہ خیر من اعان وخیر من اجاب

تمت الطبع

نحمدک یا من قصرت عن انظہار صفاتہ لسان الحامدین ۞ وعجزت عن ادراک سمات آیاتہ عقول العارفین ۞ بعث فی الامیین رسولہ خاتم النبیین ۞ وسید المرسلین صلی اللہ علیہ وعلی اہل بیتہ واصحابہ شیدوا قواعد الاحکام واسسوا اصول الدین **وبعد** فہذا ہو الکلام المتین ۞ بل ہو دستور الحق وقسطاس الیقین ۞ فی تنقیح البراہین ۞ الذی لم یظفر بمثلہا احد من الفضلاء السابقین ۞ لانہا کانت متشتتۃ فی زبر المتقدمین ۞ ولم یطلع علیہا احد من العالمین ۞ فالتقطہا خیر اللحقۃ بالمہرۃ السالفین ۞ راس المحققین ۞ فخر المدققین ۞ اعلم العلماء الماہرین ۞ افضل الفضلاء المتبحرین ۞ جامع بحری المعقول والمنقول ۞ حاوی الفروع والاصول ۞ مولای الحبر العلام ۞ واستاذی السمیدع القمقام ۞ المتوقد الالمعی الحاج الحافظ مولانا محمد عبد الحی ادام اللہ ظلہ العالی ۞ ما نورت الایام وظلمت اللیالی ۞ ابن العالم الجلیل والفاضل النبیل المولوی محمد عبد الحلیم احلہ اللہ فی جنات النعیم ولما کانت الرسالۃ الشریفۃ فی غایۃ اللطافۃ ونہایۃ الرشاقۃ فاعتنی لطبعہا اوحد الزمان محمد عبد الواحد خان ابن المغفور محمد مصطفی خان اسکنہ اللہ فی دار الجنان فی سنۃ ثمان وثمانین بعد الالف والمائتین من ہجرۃ سید الثقلین صلی اللہ علیہ وعلی آلہ

ما دام دور القمرین نمقہ احوج المربوبین الی ربہ العلی ذی العلی السید محمد مرتضی

غفر اللہ لہ یوم الجزاء

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله حمد الشاكرين واصلي على محمد وآله الطاهرين اما بعد فاني كنت قد انتصبت للتعليم ما علمني العدو

المتمنى من الصدق المبين والحق اليقين من اسرار الحكمة الحقة الحقيقية اليقينية الموزونة بقسطاس البرهان

الواجب الاتباع المنخولة عن اخاليط الجدل وما لا يفيد الا الاقناع المصفاة من الجدل المنقاة عن

الخطل التي لا تشوبها سفسطة ولا يمازجها مغلطة وشرعت في كتاب انيق وشرح على نظم رشيق يسميا المتن

بالحكمة البالغة والشرح بالشمس البازغة لكنني كنت ادب في التاليف دبيبا وان للذرب مخى

تقريب حامي انتقالا وتقريبا مبينا اذ سودت كثيرا من مباحث ما قبل الطبيعة وبقي اكثر والميت من

مطالب ما بعد الطبيعة الا اقل الا اندر بحم المرض الوبيل وضرب على طبل الرحيل وكان ما سودته مما

قبل الطبيعة على قريب من النظم الذي كنت قررته وكان ما تيسر لي من تاليف ما بعد الطبيعة مباحث

مسرودة على نظم قريب مما رتبت عليه الكتاب وقدرت عليه نظم الابواب الا ان جملة منها كانت متفرقة

متسقة النظام وهي المباحث المتعلقة بمبادي الاجسام جعلتها رسالة مفردة موسومة بالدوحة الميادة

في حديقة الصورة والمادة **قلت** بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله

محمد وآله وصحبه اجمعين الجملة الثانية في العلم الطبيعي وفيها ستة فنون **اقول** التقدير في اقتصارنا من الحكمة

في كتابنا هذا على النظرية ومنها على العلمين الادنى والاعلى تطلب من مقدمة الكتاب وكذا الوجه في

في تقديم الادنى على الاعلى ثم ان اول ما يحق ان يتكلم فيه من العلم الادنى الموسوم بالطبيعي هو الامور العامة
للطبيعيات وهذا كتاب سماع الطبيعي ثم يحق ان يتكلم في الاجسام والصور والحركات الاول في عالم الطبيعة
وفي احوال الاجسام التي لا تفسد والتي تفسد وهذا كتاب السماء والعالم ثم في احوال الكون والفساد و
عناصرهما وهذا كتاب الكون والفساد ثم في افعال الكيفيات الاولى العنصرية وانفعالاتها الصادرة عنه
من تاثيرات الاجرام السماوية وفي الامزجة المتولدة منها وهذا كتاب الفعل والانفعال ثم يتفحص في احوال
طبقات الكائنات فيبتدء من التي لا نفس لها من الآثار العلوية والمعدنيات فانها الى العناصر اقرب
وهذا كتاب الآثار العلوية والمعادن ثم ينظر في حال النفس وقواها فان النظر في النفس اعم من النظر
في النبات والحيوان وهذا كتاب النفس ثم في النباتات ثم في الحيوانات وهذان كتابا النبات
والحيوان فهذه كتب ثمانية واذا كان الاهم من احوال النبات والحيوان ما هي من تلقاء النفس
وهي قد استوفيت في كتاب النفس واوردت فيه ما كان منها يعم النبات والحيوان وما يختص
به الحيوان بل وما يختص به الانسان وكان المورد في كتابي النبات والحيوان من احوالها البدنية
مع كثرتها يكاد يشبه الكلام في الصناعات النازلة الجزئية وكان في الغالب بناؤه على الاستقراء
الذي ليس به كمال وثوق ولم يكن تلك الاحوال مصونة عن تطرق الاختلاف بحسب الامكنة
والتغير بحسب الازمنة اليها رأينا حذفهما احدر بهذا المختصر فاقتصرنا فيه على الستة الاولى من اجزاء
الطبيعي وعقدنا لكل منها فنا **قلت** الفن الاول في سماع الطبيعي وفيه مقالتان المقالة الاولى
وهي باب واحد فيه اربعة فصول الفصل الاول في الطريق الموصل الى العلم بالطبيعيات
وتعديد المبادي والاسباب لها اعلم ان العلم الطبيعي علم جزئي موضوعه الجسم من جهة ما هو
واقع في التغير ويبحث فيه عن اللواحق الذاتية له او لنوع منه او للاحق ذاتي له او لنوع
من هذا صورا كانت او اعراضا او مشتقة منها والجسم هو الجوهر الذي يمكن ان يفرض فيه
امتداد ثم آخر مقاطع له على قوائم وثالث مقاطع لهما كذلك وكونه بهذه الصفة هو صورته التي
بها صار جسما وليست جسميته منوطة بالامتدادات الموجودة او المفروضة بالفعل فربما تغيرت
تلك والجسمية باقية وكل من الجسم بالجهة المذكورة وما يلحقه من تلك الجهة يسمى طبيعيا انتسابا الى
الطبيعة وستعرفها اذ بعضها موضوعات لها وبعضها آثار تصدر منها واذ سيتضح في العلم

الاعلى ان الامور الطبيعية لها مباد واسباب فقد تبين ان العلم بكل ما له مبدأ وسبب انما يتحقق من جهة
العلم بمبدأه وسببه فلا بد في معرفة الامور الطبيعية ان يعرف مباديها واسبابها وانا اثبتها فيسلمها
ويبين في العلم الاعلى واما ماهيتها فنوضح ههنا واذا كانت مباد واسباب مشتركة يعرف بها الامور العامة
من الطبيعيات ومختصة يعرف بها الخاصة منها فينبغي ان يبتدأ في التعليم بالمشتركة فان العامة
كالجنسيات اعرف عند العقل من الخاصة كالنوعيات وان كان الامر في الطبيعة بالعكس فان الغاية
التي ينحوها الطبيعة هي النوعيات دون الجنسيات والاتم النظام بوجودها والشخصيات ايضا ليست
مقصودة الا في الطبائع الجزئية الخاصة والا انتقض النظام بفسادها واما العقل فلا يدركها بنفسه بل
اذا اشتركت قوة نفسانية فالشخصيات اعرف اذ منها ينتزع الكليات ومع ذلك فالحس والتخيل
يبتديان مع تصور الشخص بما هو اكثر مناسبة للمعنى العام حتى يلحقا تصور الشخص الصرف فان ادراكنا شبح
زيد من حيث هو هذا الجسم اسبق منه من حيث هو هذا الحيوان او هذا الانسان او زيد فلنذكر مبادي
الموضوع الاعم فالجسم من غير لحاظ معنى زائد عليه له مباد اربعة اثنان منها داخلان فيه الهيولى والصورة
وهما احق باسم المبادي وآخران خارجان الفاعل والغاية وهما احرى باسم الاسباب وله من جهة
ما هو متغير او مستكمل او كائن زيادة مبدأ ثالث الاولين وهو العدم **اقول** قد عرفت في كتاب البرهان
ان من العلوم ما هو كلي ومنها علوم جزئية فالعلم الذي نحن بصدده اعني الطبيعي علم جزئي موضوعه الجسم
المحسوس من جهة ما هو واقع في التغير او انه يقبل الحركة والسكون او انه ذو طبيعة وستعرف الطبيعة ويبحث
فيه عن اللواحق والعوارض الذاتية للجسم من تلك الجهة ولنوع منه او للاحق ذاتي له او لنوع منه فالاول
نحو قولنا كل جسم فله حيز طبيعي والثاني نحو ان الهواء حار رطب والثالث نحو ان الحركة تكون في مقولات
اربع والرابع نحو ان الحركة الطبيعية كلما ازدادت قربا الى الحيز الطبيعي ازدادت سرعة ثم اللواحق
الذاتية قد تكون صورا كقولنا كل جسم طبيعي فيه مبدأ ميل فمبدأ الميل صورة والصورة وان كانت جزءا
مقوما للجسم فهي الصورة لكن الصورة المنوعة تكون من لواحق الجسم الطبيعي المطلق وصور المركبات
تكون لاحقة لموادها التي هي في انفسها اجسام وقد تكون اعراضا كما في قولنا كل جسم فله
شكل طبيعي وقد تكون مشتقة اما من الصور كما في قولنا الجسم المحدد للجهات يجب ان يكون
فلكيا او من الاعراض كقولنا كل فلك متحرك بالاستدارة والجسم هو الجوهر الذي يمكن ان يفرض

فيه امتدادات ثلثة خطية مستقيمة متقاطعة على زوايا قائمة فما يفرض فيه اولا يسمى بالطول وما يفرض فيه
ثانيا مقاطعا له على قوائم يسمى بالعرض وما يفرض ثالثا مقاطعا لهما كذلك يسمى بالعمق فهذا معنى قولهم الجسم هو
الجوهر الطويل العريض العميق ولا نعني بالفرض ههنا ما يعم فرض المحالات حتى ينتقض الرسم بالمفارقات
بل التقدير والتعيين لبعض ما يقتدر الوهم والتخييل على تقديره وتعيينه في شيء مع بقاء حقيقة ذلك الشيء
واورد لفظ الامكان تنبيها على ان الجسمية ليست منوطة بالامتدادات الثلثة الموجودة بالفعل او المفروضة
كذلك حتى لو لم يكن هناك امتداد خطي موجودا او مفروض لكن يمكن فرض الامتدادات الثلثة يكفي في ذلك الجسمية
وايضا لو كانت الامتدادات موجودة او مفروضة بالفعل فتغيرت في الوجود او الفرض لم تتغير الجسمية وانما
لم نقل يمكن ان يكون فيه الامتدادات لعدم امكانها بالفعل بحسب نفس الامر في بعض الاجسام كالمحدد
للجهات لكن للوهم والتخييل مجال فرضها فيه وكل من الجسم من حيث وقوعه في التغير وما يلحقه من هذه الجهة
الصور والاعراض يسمى طبيعيا نسبة الى الطبيعة وستعرفها وانما نسبت اليها لان هذه الامور بعضها موضوعات
للطبيعة كالاجسام وبعضها آثار تصدر منها كاللواحق والوجه في كون الاجسام موضوعات للطبيعة مع ان الطبيعة
اما نفس الصورة المقومة او كانها جزء منها يعرف مما ذكرته في كون الصور من لواحق الاجسام فان انحلج في صدرك
ان الطبيعة اما نفس الصورة او كانها جزء منها كما مر انفا وسياتي توضيحه فلا يكون الصور موضوعات لها
ولا آثارا فاعلم ان الصورة الانسانية التي في زيد ليست اثرا للطبيعة الشخصية التي لزيد كالجزء من صورته
بل هي اثر للطبيعة التي في الام مثلا وقس على هذا واعلم انه سيتضح في العلم الاعلى ان الامور الطبيعية لها مباد
واسباب وقد تبين في كتاب البرهان ان العلم بكل ما له مبدء وسبب انما يتحقق ويكون علما يقينيا من
جهة العلم بمبدءه وسببه فلا بد في معرفة الامور الطبيعية من حيث حدودها التي هي مباد تصورية لهذا العلم
ومن حيث احكامها التي هي مسائل له من معرفة مباديها واسبابها واما انية هذه المبادي والاسباب فلم
ههنا وتبين في العلم الاعلى فيكون من المبادي التصديقية لهذا العلم وكذا ما يجب ان يعلم من احوالها يبحث
عنها في العلم الاعلى حتى يعلم احوال الامور الطبيعية واما ماهيتها فتحقق وتوضح ههنا ويكون من المبادي التصورية
ثم اذا كانت هناك مباد واسباب مشتركة بين الطبيعيات يعرف بها الامور العامة منها ومباد واسباب
مختصة يعرف بها الامور الخاصة منها فينبغي ان يبتدئ في التعليم بالمبادي والاسباب المشتركة التي يعرف بها
الامور العامة فان العامة كالجنسيات اعرف من الخاصة كالنوعيات وذلك لان اجزاء الجنسيات والنوعيات

اذا عرف النوعيات بحدودها المشتملة على الجنسيات فان المعرفة بجزء الحد اقدم من معرفة المحدود واما
سائر الامور العامة والخاصة فلها اسوة بها فان الاعم لوروده من مبادي انتزاعه من الجزئيات من جهات
متكثرة يكون اعرف غالبا من الاخص وبالجملة فكل ما يكون وسيلة الى معرفة الاعم من مباديه واسبابه
ينبغي ان يتقدم على ما يكون وسيلة الى معرفة الاخص من مباديه واسبابه وما ذكرنا من اعرفية الاعم من الاخص انما
هو عند العقل وذلك هو المنظور ههنا واما عند الطبيعة فالامر بالعكس فان الغاية التي تقصدها الطبيعة بالذات انما هي
النوعيات دون الجنسيات فان النظام انما يتم بالانواع فتقصدها الطبيعة الكلية واما الاجناس فانما تقصدها الطبيعة
بالتبع ولو كانت مقصودة بالذات لتم النظام بها ووقفت الطبيعة عندها والمقصود بالذات اعرف مما يقصد
بالتبع وما ذكرنا من اعرفية الاخص عند الطبيعة من الاعم انما هو بين الانواع والاجناس فلا يرد ان الامر
بين الشخصيات وبين الكليات النوعية او الجنسية ليس كذلك فان الشخصيات ليست مقصودة بالذات
في الطبيعة الا للطبيعة الجزئية الخاصة ولو كانت الشخصيات مقصودة بالذات في الطبيعة الكلية
لانتقض النظام الكلي بفسادها واما النسبة بين الامور العامة كالجنسيات والنوعيات وبين الاشخاص
في الاعرفية عند العقل فلان العقل اذا اعتبر عرفانه بمجرده فالعقل لا يدرك الشخصيات بمجرد ذاته بل باشتراك قوة نفسانية
واما اذا اعتبر عرفانه بالاشتراك فالاشخاص اعرف اذ منها تنتزع الكليات لكنه مع ذلك يكون ما هو
اشبه بالمعنى العامي اعرف فان الادراك بالحس والتخييل وان كان انما يبتدي من الشخص لكن من شخص هو
اشد مناسبة للمعنى العامي ثم يتدرج حتى يبلغ الشخص الصرف فانا اذا لمحنا شبح زيد فادراكنا اياه من حيث
هو هذا الجسم يكون اسبق من ادراكه من حيث هو هذا الحيوان وهذا اسبق من ادراكه من حيث هو هذا الانسان
وهذا اسبق من ادراكه من حيث هو زيد وكل من هذا الجسم وهذا الحيوان وهذا الانسان وزيد وان كان
معنى شخصيا لكن زيد هو الشخص الصرف واما ما قبله فشخص منتشر فان الشخص المنتشر يطلق على معنيين بنحو من
الاشتراك اللفظي احدهما فرد غير معين من كلي كحيوان ما او انسان ما او رجل ما اعني مفهوم الفردية مضافا الى مفهوم
جنس طبعي او نوع او صنف كذلك فمعنى انسان ما انسان واحد بالعدد كائنا من كان فيمكن في نفس الامر
ان يكون زيدا او عمرا او غيرهما والثاني فرد معين غير معلوم التعين فهو في نفس الامر اما زيد او عمرو او غيرهما ولا يصلح
ان يكون ايا ما كان من هؤلاء لكن يصلح عند الذهن ان يكون ايا منهم صلوحا ناشيا من الشك والتجويز
العقلي فلنذكر مبادي الموضوع الاعم لهذا العلم اعني الجسم من حيث وقوعه في التغير فنقول ان الجسم

ان الجسم من حيث هو جسم من غير لحاظ معنی زائد علیه له مباد اربعة اثنان منها داخلان فی قوامه وهما الهیولی و

الصورة واثنان خارجان وهما الفاعل والغاية ويخص الداخلان باسم المبدئية والخارجان باسم السببية ولما

كانت هذه الاربعة مبادی الجسم من غير لحاظ معنی زائد عليه يكون مبادی له من حيث هو واقع فی التغير بالطريق

الاولی ولكنه من جهة ما هو واقع فی التغير او من حيث هو متشكل او كائن ای واحد من هذه الثلثة قيدته

مبدء زائد هو العدم وهذا ينخرط مع الاولين تبعا لهما فی الدخول وفی الاختصاص باسم المبدئية فهو مبدء بالعرض

كما سيتضح قلت الفصل الثانی فی الكلام فی كل من هذه اما الهيولی فنعنی بها ما من شانه ان يحل فيه امر

اما صورة جوهرية جسمية او نوعية واما هيئة عرضية وتسميتها بالهيولی من جهة انها بالقوة قابلة لذلك الامر وتسمی

من جهة انها بالفعل حاملة له موضوعا ومن جهة اشتراك الصور فيها مادة وطينة ومن جهة ابتداء التركيب

منها او انتهاء التحليل اليها عنصرا او اسطقسا وربما يخص الهيولی بما يقبل صورة جوهرية ومنها الهيولی الاولی

القابلة للصورة الجسمية والنوعية للبسائط واما قبولها الصور المركبات فبالواسطة ولتصح ان نعلم

لا تقوم بدون الجسمية ولا النوعية وانها لا تتكون ولا تفسد لكن هناك هيوليات آخر تتكون وتفسد كالخشب

للسرير ويخص الموضوع بما يحمل هيئة عرضية والمادة ربما تعمم حتی تطلق ايضا علی ما يقبل امرا لا يحل فيه كالبدن

للنفس الناطقة ولها نسبة الی المركب منها ومن الامر المقبول وهی بالعلية البتة فانها جزء من قوامه يكون بها

بالقوة وبالمقبول بالفعل ونسبة الی المقبول وتتصور علی انحاء اما ان لا يتقوم واحد منهما بالآخر والا لظهر انفرادا

وجود فان كان له مثال فكانه النفس والمادة الاولی ان قوتنا الانسان واما ان يكون المادة متقومة

بالمقبول وهو ليس وجوده متعلقا بالمادة لكن يلزمه اذا وجد ان يقوم مادته بمفارقة او مخالطة وهذا المقبول

يسمی صورة بالتخصيص واما ان يكون المقبول متقوما بالمادة وهی متقومة فی ذاتها غير مضافة اليه وهذا

المقبول يسمی عرضا بالتخصيص والمادة قد يكفی بوحدتها ان يكون جزءا ماديا لما هو ذو مادة وقد لا

بل لا بد ان يكون معها غيرها وح فاما ان يحصل ذو المادة من الاجتماع فقط كالعسكر من اشخاص الناس

او من الاجتماع والتركيب فقط كالبيت من اللبنات والخشبات او مع الاستحالة كالكائنات من العناصر

اقول اما الهيولی فالذی نعنی بها ما من شانه ان يحل فيه امر اما صورة جوهرية سواء كانت جسمية او نوعية واما هيئة عرضية وتسميتها بالهيولی

من جهة انها بالقوة قابلة لذلك الامر ولها اسماء اخر من جهات اخر فتسمی من جهة انها بالفعل حاملة له موضوعا فانه يسمی الان يحمل عليه

شیء ومن جهة اشتراك الصور فيها مادة وطينة اما المادة فظاهر لانه فی اللغة ما يتصل به فيكون مشتركا فيها للكل ما يمكن

ان يزاد عليه ايضا يسار كما في الاشتقاق المبدأ للنقش الذي يشترك فيه صور الحروف باسرها واما الطينة فلانها
مشترك فيها الصور والظروف التي تتخذ منها ابل ولصورة الانسان مثلا على ما ورد في الكتاب المنزل لقد خلقنا
الانسان من سلالة من طين ومن جهة ابتداء تركيب المركب منها عنصرا فانه الاصل في الاصل ومن جهة انتهاء
تحليله اليها اسطقسا اذ الاسطقس ابسط اجزاء المركب وربما يخصص الهيولى بما يقبل صورة جوهرية ومن الهيولى
بهذا المعنى الاخص الهيولى الاولى القابلة للصور الجسمية والنوعية التي للبسائط واما قبولها الصور المركبات
فبالواسطة فانها بعد ان تتصور بصور البسائط تستعد لقبول صور المركبات وهذه الهيولى اعني الاولى هي المادي
المادي القريب للجسم من حيث هو جسم ولكل من الاجسام البسيطة بخصوصها ايضا واما للمركبات فمادة بعيدة
ومن الاصول الموضوعة المبرهن عليها في الفلسفة الاولى ان الهيولى الاولى لا تقوم بدون الجسمية ولا بدون
نوعية من النوعيات المحصلة للنوع نوع وانها لا تتكون ولا تفسد ولكن هناك هيوليات غير الاولى وهي تتكون
وتفسد وهي اجسام في انفسها كالخشب للسرير وكما يخص الهيولى بالقابل للصورة الجوهرية يخص الموضوع بما يحل
هيئة عرضية فاذا قيس الى مقبولين اصلا يمكن ان يكون شيء هيولى وموضوعا معا لكن يجوز ان يكون قابل
واحد هيولى وموضوعا معا بالقياس الى مقبولين كالعناصر بالقياس الى نوعيات المركبات والى هيئات
عرضية تحلها وهي المادة ربما تعمم حتى تطلق على ما يقبل امرا يكون متعلقا به وان لم يكن حالا فيه كالبدن للنفس الناطقة
ومن ثمة يقال في الفلسفة الاولى كل حادث مسبوق بمادة ومدة والنفس الانسانية حادثة على راي المشائين والمادة التي هي
مسبوقة بها انما هي البدن ولكل مادة نسبة الى المقبول واخرى الى المركب منها ومن المقبول وهذه النسبة بالعلية
البتة فان المادة جزء من قوام المركب يكون بها بالقوة وبالمقبول بالفعل فهما علتان داخلتان في قوامه
والاولى تتصور على انحاء فانه اما ان لا يتقدم شيء من المادة والمقبول على الآخر ولا يفتقر اليه في التقوم
ولا يظهر لهذا وجود في الواقع فان كان له مثال في الوجود فكانه النفس والمادة الاولى ان قومتا الانسان
فان الانسان يكون بالمادة الاولى بالقوة وبالنفس بالفعل ولا المادة الاولى متقومة بالنفس بل بالصور
العنصرية الحالة فيها ولا النفس الانسانية متقومة بالمادة الاولى بل هي مفارقة لها بالقوام وان كان
البدن شرطا في حدوثها لكن المادة الاولى مادة بعيدة للانسان واما القريبة فهي البدن المشتمل على الاعضاء
والقوى والمتقومة بالنفس واما ان يكون المادة محتاجة في التقوم الى المقبول والمقبول ليس في وجوده متعلقا
بالمادة لكنه يلزمه اذا وجد ان يتقوم بمادته بمفارقة كما في النفس والبدن المتقومين للانسان ومخالطا كما في

يكون بها القوة وربما تكون بالعلية البعيدة ايضا فان الصورة الجسمية تكون علة مقومة للمادة وهي علة مقومة
للمركب فنسبتها الى المادة تصور على الانحاء الثلثة المذكورة في المادة ولنكن مما نضع ههنا ونبرهن عليه في الفلسفة
الاولى ان من الصور ما يكون ويفسد كصور العناصر ومنها ما ليس كذلك كصور الافلاك **قلت** واما العدم
فلا نعني به العدم المطلق بل عدم شيء عن قابل له موجود وكونه مما لا بد منه للمتغير او المستكمل بين فان التغير ان يزول
عن الشيء ما كان له ويحصل له ما لم يكن له كالثوب يسود بعد بياضه والاستكمال ان يحصل له ما لم يكن من غير زوال
امر وجودي عنه كالساكن يتحرك فتبين انه لا بد فيهما من سبق عدم لما يكون عن قابل له واما الكائن اي
الحادث فسبق العدم عليه بين لكن سبق القابل له يوضع ههنا ويبين في الفلسفة الاولى وانما يكون العدم مبدءا
ان سمي كل ما يحتاج اليه الشيء من غير انعكاس مبدءا له والا فالعدم لا يجامع ما هو عدم له والهيولى تفارق الصورة
والعدم بانها تجامع كلا منهما وهما لا يجتمعان فيه والصورة تفارق العدم بان لها وجودا زائدا على ما للهيولى بخلافه فانه
يعقل حال مقايسة وجود الهيولى الى هذه الصورة اذا لم تكن موجودة وكانت القوة على قبولها موجودة واذ وجود العدم
بالعرض فكونه وفساده بالعرض فكونه فساد الصورة وفساده كونها **اقول** لما كان العدم مع كونه لا بد منه في ان يكون
الجسم متغيرا او نحو ذلك كما سيظهر مقارنا لنافي الوجود الذي له وكان بالعرض لهيولى الجسم لا مفارقا كالفاعل
والغاية وان لم يكن مجامعا في الوجود للجسم من حيث انه متغير او نحوه بل متقدما عليه كما سيأتي وكان ايضا كانه ماخوذ
في ماهية الجسم المتغير مثلا انخرط في سلك المبادي للجسم المتغير ونحوه دون الاسباب فبالحري ان يذكر مع الهيولى
والصورة فنقول انا لا نعني به العدم المطلق بل عدم شيء كالصورة عن قابل له موجود كالهيولى ولا بد منه للجسم
من حيث هو مستكمل او متغير او كائن اما المستكمل والمتغير فسبق العدم عن قابل موجود عليهما بين وذلك لان
التغير ان يزول عن الشيء ما كان له ويحصل له ما لم يكن له كالثوب يسود بعد بياضه والاستكمال ان يحصل له
ما لم يكن من غير زوال امر وجودي وان كان لا بد من زوال عدم اعني عدم ما حصل له كالساكن يتحرك فالحركة
لا تخلف امرا وجوديا هو ضد لها او كالضد كما يخلف السواد البياض والصورة المائية الهوائية بل انما
تخلف العدم المقابل لها فتبين انه لا بد في كل من التغير والاستكمال من سبق العدم لما يحصل عن قابل له موجود
قبل حصوله ولا اشكال في ان الجسم متغير او مستكمل بالهيئات العرضية وكذا بصور المركبات فان المواد التي يحصل فيها
صور المركبات كالعناصر اجسام باقية بصورها واما صور البسائط فلا يتاتى الاستكمال بها ولا التغير للاجسام
المتقومة بها لكونها انما تحصل بحصول صورها واما الهيولى فكذلك الصور انما تحصل فيها بعد زوال صور

بصور کالاضداد لہا عنہا فیکون الہیولی متغیرۃ بہا لا مستکملۃ اللہم الا ان یقال للجسم البسیط انہ مستکمل او متغیر
بالصورۃ حیث تم وکمل وجودہ بہا او تغیر فی نفسہ بہا ویکتفی فیما تیسر لہ الاستکمال والتغیر من سبق وجود المستکمل او
المتغیر علی ما استکمل او تغیر بہ بسبق وجود ہذا الجسم بالقوۃ من حیث سبق مادتہ واما الکائن ای الحادث فسبق العدم
علیہ بین لکن سبق القابل لما یکون حتی یکون الکائن مسبوقا بالعدم الذی کلامنا فیہ ای العدم عن قابل موجود
لیس ببین بل یوضح ہہنا ویبین فی الفلسفۃ الاولی ثم انہ انما یسمی العدم مبدأ ان اصطلح علی تسمیۃ کل ما یحتاج الیہ
الشیء من غیر ان یحتاج ہو الی ہذا الشیء مبدأ لہذا الشیء واما ان خص المبدأ بما یکون کذلک مع کونہ مجامعا لما ہو مبدأ لہ
فی الوجود فلا یکون العدم ح مبدأ لما ہو عدم لہ کالصورۃ والہیئۃ ضرورۃ استحالۃ مجامعتہ ایاہ فلا یکون مبدأ
للجسم المستکمل او المتغیر او الکائن اذ کل من الاستکمال والتغیر والکون انما ہو بالتلبس بتلک الصورۃ او الہیئۃ فلا یجامعہ
العدم ثم الہیولی تفارق کلا من الصورۃ والعدم بانہا تجامع کلا منہما ولا شیء منہما یجامع الآخر والصورۃ تفارق
العدم بان لہا وجودا زائدا علی الوجود الذی للہیولی بخلاف العدم فانہ لیس لہ وجود زائد علی ما للہیولی فی الاعیان
بل اذا قیس وجود الہیولی الی ہذہ الصورۃ اذا لم تکن موجودۃ وکانت القوۃ علی قبولہا موجودۃ یعقل عدم
الصورۃ عن موجود قابل لہا فہذا العدم وجودہ بالذات انما ہو فی الذہن لکن لا بالتجرد تعقل من الذہن بل ہو
موجود فی الاعیان بالعرض من حیث وجود قابل للصورۃ بدون الصورۃ فلا یمکن ان یکون لہ کون وفساد
بالذات بل انما یکون ویفسد بالعرض فکونہ فساد الصورۃ وفسادہ کونہا فان القابل لوجود الصورۃ ہو
القابل لوجود العدم وبہ یکون العدم موجودا بالقوۃ وانما یکون بالفعل اذا کان القابل موجودا بدون
الصورۃ فاذا کانت الصورۃ فسد العدم واذا فسدت کان **قلت** والاشتراک فی ہذہ الثلثۃ لیس علی ان
الاجسام کلہا تشترک فی ہیولی واحدۃ بالعدد او صورۃ او عدم کذلک اذ من الاجسام ما ہی قابلۃ للکون والفساد
ای ما ہیولاہ بحیث تخلع صورۃ وتلبس اخری ومنہا ما لیس کذلک فلا یکون للقسمین ہیولی واحدۃ بعینہا
سیلوح ان الاجسام القابلۃ للکون والفساد لہا ہیولی واحدۃ ثم ما عدم الاشتراک فی الصورۃ الواحدۃ بالعدد فقط
وکذا فی العدم المضاف الیہا بل معنی الاشتراک فیہا ان الاجسام کلہا ہیولی البتۃ وہی واحدۃ بالعموم وان تعددت
بالعدد وکذا الصورۃ والعدم **اقول** ما ذکرنا ہذہ المبادی المشترکۃ للاجسام والاشتراک علی نحوین فانہ قد یکون فی
واحد بالعدد کالاب للابناء وقد یکون فی واحد بالعموم وذلک بان لا یکون ہناک امر شخصی یشترک فیہ المتشارکان
بل لہ امر شخصی فی ذلک الآخر لکن ینتزع من الامرین امر کلی یشملہما فذلک الامر الکلی یشترک فیہ المتشارکان

منها فرد منه فاشتراك الاجسام في الهيولى ليس من النحو الاول ثم الاجسام على نحوين منها ما هي قابلة للكون
والفساد اي ما هيولاها بحيث تتخذ صورة وتخلي اخرى ومنها ما ليس كذلك بل يستديم هيولاها صورة واحدة فلا يكون
للقسمين هيولى واحدة بالعدد والا لكانت هيولى بعينها مستديمة الصورة وغير مستديمة لها نعم سيلوح ان الاجسام
القابلة للكون والفساد لها هيولى واحدة بالعدد وكذلك اشتراك الاجسام في الصورة وفي العدم ليس من النحو
الاول فان عدم اشتراكها في صورة واحدة بالعدد ظ وكذا في العدم الذي كلا منافيه اعني المضاف اليها
فانه اذا تعددت الصور تعددت الاعدام المضافة اليها بل الاشتراك في هذه الثلثة من النحو الثاني فان
الاجسام كلها تشترك في ان لابد لها من الهيولى وهي معنى واحد وان تعدد في الوجود وكذلك تشترك في ان
لابد لها من الصورة والاجسام المستكملة او المتغيرة او الكائنة لابد لها مع ذلك من العدم وكل من الصورة والعدم معنى
واحد وان تعددت افراده **قلت** ما الفاعل في الامور الطبيعية فيراد به مبدأ الحركة في غيره من حيث هو غيره
ولو بالاعتبار ويراد بالحركة مطلق الخروج من قوة الى فعل ومبدأ الحركة في غيره ما هيئ ويصلح المادة او يتمم ويعطي
الصورة ولعل معطي الصورة المقومة للانواع الطبيعية وهو الفاعل للاجسام بالحقيقة لا يكون من الطبيعيات
وليس على الطبيعي بعد ان نضع ان ههنا مهيأ ومعطيا ان يحقق ذلك وان كان للطبيعيات فاعل واحد بالعدد لا يكون
من الطبيعيات البتة بل عسى ان لا يكون علته لها علية خاصة فلا يبحث الطبيعي عنه اصلا نعم ان كان منها ما هو فاعل لكل منها
سوى نفسه كان يبحث عنه ولما الواحد بالعموم المحمول على كل من الفواعل الجزئية لها فيجاز ان يبحث عنه انه كيف يجب ان يكون في
قوته وكيف يكون نسبته الى معلولاته فالفاعل المشترك للطبيعيات هو الطبيعة وحدت بانها مبدأ اول لحركة ما هو فيه وسكونه
بالذات لا بالعرض اي الفاعل القريب لحركة ان كان هناك حركة في مقولة ما ذاتية لا قسرية ولا عرضية او للسكون كذلك
ولنوضح ذلك بانه قد يقع من الاجسام افعال وحركات فيظن بعضها صادرة عن اسباب خارجة عنها كصعود الحجر وبعضها
عنها انفسها اما لا انها طريقة واحدة او تتفنن الطرائق اما لا بالارادة كاستحالة البذور والنطف نباتات وحيوانات
او بارادة كتحرك الحيوانات الى جهات والراي يجوز في القسمين عنيا يلزم طريقة واحدة ايضا ثم ما يدرينا ان الامر
فيما لا نجد له اسبابا خارجة كما ظنناه من صدوره عن المتحركات انفسها فلعل هناك محركا من خارج غير محسوس او محسوس
الذات غير محسوس التاثير ولكن يوضح هنا ويبرهن عليه في العلم الاعلى ان مبادي هذه الحركات انما هي قوى في تلك
الاجسام اما قوة يتحرك على نهج واحد من غير ارادة وتسمى طبيعة او عن ارادة وتسمى نفسا فلكية واما على نهج او صدر عن غير ارادة وتسمى نفسا
نباتية او عن ارادة وتسمى نفسا حيوانية وقد تعمم الطبيعة فتطلق تارة على كل قوة يصدر عنها فعلها بلا ارادة فيشمل النفس

فيشمل النفس النباتية واخرى على كل قوة يصدر عنها فعلها من غير روية وان كان بارادة فيكون العنكبوت انما يشبك بالطبائع لكن التي يخص عنها ههنا والاجسام الطبيعية طبعية بما هي الطبيعة بالمعنى الاول وهي ربما تكون هي الصورة بعينها كما في البسائط وربما تكون كانها جزء منها كما في المركبات ثم الطبيعة تقال على وجه جزئي وهي الخاصة بشخص شخص وعلى وجه كلي اما بحسب نوع كما نعقله من مبدأ مفيض للتدبير الواجب في استحفاظ نوع او على الاطلاق كما نعقله من مبدأ مفيض للتدبير الواجب في استحفاظ الكل على نظامه لا وجود لها تين في ذوات قائمة في الاعيان بل انما هو في التصور **اقول**

واما الفاعل في الامور الطبيعية فغير ذوبه مبدأ الحركة في آخر غيره من حيث هو غيره ولو كانت المغايرة بالاعتبار كما اذا عالج الشخص نفسه فانه انما يعالج ويحرك الى الصحة من حيث هو طبيب وانما يتعالج ويتحرك من حيث هو عليل والعليل من جهة ما هو عليل غير الطبيب من جهة ما هو طبيب ويراد بالحركة الواقعة ههنا مطلق الخروج من قوة الى فعل سواء كان الى صورة جوهرية او هيئة عرضية بتدريج او بدفعة ومبدأ الحركة اما مهيئ يصلح المادة لقبول الصورة فانها وان كانت في ذاتها مستعدة لقبول الصورة اعني ما تصير به بالفعل صورة جوهرية كانت او هيئة عرضية والا لم يمكن خروجها اليها لكن ربما لا تكون كاملة الاستعداد فيكمل الفاعل استعدادها او يجعلها اقرب الى القبول مما كان وان لم يكمل الاستعداد او يعدوا ما متمم يعطى الصورة لكن سيلوح في الفلسفة الاولى ان معطي الصورة المقومة لانواع الطبيعة وهو الفاعل بالحقيقة للاجسام لا يكون من الطبيعيات وليس على الطبيعي بعد ان يضع ان ههنا مهيئا ومعطيا ان يحقق ذلك لخروجه عن صناعته ثم الفاعل المشترك للطبيعيات لا يعني به الفاعل الواحد بالعدد فانه ان كان للطبيعيات فاعل واحد بالعدد لا يكون من الطبيعيات البتة والا لكان فاعلا لنفسه فلا يبحث الطبيعي عنه من حيث انه من الطبيعيات بل سيلوح لك في الفلسفة الاولى ان عليته ايضا للطبيعيات ليس علية خاصة فكما انه علة لها علة لمباديها ايضا فلا يمكن ان يشتغل الطبيعي به من جهة انه يعرف به الطبيعيات من حيث هي طبيعيات فتعرف المعلولات عن عللها الخاصة بها والا من جهة ان كونها ذوات ذلك الفاعل من اعراضها الخاصة بها نعم ان كان من الطبيعيات ما هو فاعل لكل منها سوى نفسه كان للطبيعي بحث عنه من حيث انه من الطبيعيات البتة ومن حيث انه عسى ان يكون علية لما سواه منها علية خاصة واما الفاعل الواحد بالعموم اعني الفاعل الكلي المقول على كل واحد من الفواعل الجزئية فان عليته للطبيعيات علية خاصة فينظر فيه انه كيف يجب ان يكون في قوته وكيف نسبته الى معلوله والفاعل المشترك للطبيعيات بهذا النحو من الاشتراك هو الطبيعة وليس اثباتها على الطبيعي كما سنشير اليه بل انما عليه ان يسلم وجودها

وسیعرف ماهیتها وحدها بالمعلم الاول بانها مبدأ اول لحركة ما يكون فيه وسكونه بالذات لا بالعرض فالمراد
بالمبدأ الفاعل ولما قيل انها مبدأ للحركة والسكون وعنى بانه حركة كانت واى سكون كان كما ستعرف
ومن الحركات والسكونات ما يتقابل فلو اريد بالمبدأ المبدأ التام لم تتخلف عنه الحركات والسكونات ولزم اجتماع
المتقابلات فالمراد انه مبدأ غير تام لهما وتكون مبدأ للحركة في مقولة بشرط الحالة الغير الملائمة فيها وللسكون
فيها بشرط الحالة الملائمة فيها والمراد بالاول القريب الذي لا واسطة بينه وبين التحريك مثلا واحترز به
عن النفس فانها تكون مبدأ لبعض حركات ما هي فيه ولكن بواسطة والمراد بالحركة مطلق الحركة في
اية مقولة كانت اما في الكم فكتخلخل الهواء بطبيعته بعد ما تكاثف بعارض واما في الكيف فكتبرد الماء بعدما
تسخن واما في الاين فكهبوط الحجر واما في الجوهر لو كانت فيه حركة فكالتحجر وكذا المراد بالسكون السكون في اية
مقولة كان فان قلت ان اريد ان الطبيعة ما يكون مبدأ اول لكل حركة تكون في ما هو فيه وسكون كذلك
اي بالا يكون في الجسم الطبيعي حركة في مقولة ولا سكون فيها الا ويكون هو مبدأها الاول فلا يكون في الحيوانات
طبيعة اذ ليس فيها شيء يكون مبدأ اول لكل حركة وسكون فيها فان المبدأ الاول لحركاتها الارادية غير
ما هو المبدأ الاول لحركاتها التي ليست بالارادة وان اريد انها ما يكون مبدأ اول لحركة ما فيه وسكونه في الجملة
انتقض الحد بالنفس الحيوانية فانها مبدأ اول للحركات الارادية واما ما ظن من ان النفس انما تحرك بتوسط الطبيعة
فلم يرض به الشيخ قائلا ان الطبيعة لا تستحيل محركة للاعضاء خلاف ما توجبه انها طاعة للنفس ولو استحالت الطبيعة
كذلك لما حدث الاعياء عند تكليف النفس اياها خلاف مقتضاها فلما تجاذب مقتضى النفس ومقتضى الطبيعة
واما ان النفس انما تحرك باحداث الميل فالطبيعة ايضا كذلك فان اعتبر الميل محركا لم تكن شيء من النفس والطبيعة
مبدأ اول وان لم يعد محركا بل امرا به يحرك المحرك كما هو الحق فكون التحريك باحداث الميل كما لا يضر في
كون الطبيعة مبدأ اول كذلك لا يقدح في كون النفس كذلك فهما سيان قلت لعل المراد ان الطبيعة
ما يكون مبدئيته لكل ما يكون هو مبدأ له من حركة ما فيه وسكونه اولية والنفس الحيوانية وان كانت مبدئيتها
للحركات الارادية اولية فليست مبدئيتها لحركات النمو والكون اولية بل بما تستخدم الطبائع والكيفيات
انما الاشتباه في النفس الفلكية فان الشيخ صرح بكون الطبيعة المحدودة بهذا الحد هي التي تفعل افاعيلها على
نهج واحد لا بارادة فهي مقابلة للنفوس الفلكية والارضية كما سنشير اليه واطلق النفس حيث اسند
اخراجها عن الحد الى قيد الاولية فالظاهر منه خروج النفس الفلكية ايضا بقيد الاولية حكى انه ليس في الحد قيدا خرج

١٧

قيد آخر يخرجها لكنها تحرك الجرم السماوي بارادة جزئية تابعة لتصور جزئي انما يتاتي بقوة جسمانية هي بمنزلة قوة

الخيال فينا فان لم يعتبر تلك القوة محركة بل آلة كانت النفس هي المبدأ الاول فكيف تخرج بقيد الاولية

وان عدت تلك القوة محركة قريبة كما يقع في عباراتهم انتقض حد الطبيعة بها ولا يمكن ان يقال نهاية ما هي طبيعة

الفلكية اذ هي اذا عدت فاعلة كانت فاعلة بارادة بخلاف الطبيعة وان ادعى ان تحريك النفس الفلكية

او تلك القوة انما هو باستخدام الطبيعة الفلكية التي لا شعور لها فهي المبدأ الاول طولب البرهان على ذلك وقوله

ما هو فيه احتراز عن المبادي الصناعية والقسرية والمحرك بالحقيقة في الحركات القسرية وان كانت طبيعة

المقسور بتسخير القاسر اياها والقاسر انما هو من المعدات لكن لما كانت الاوهام تذهب الى كون القاسر هو المحرك

احترز عنه بذلك قوله بالذات يحتمل التعلق بالمحرك اعني المبدأ اي يكون تحريكه ومبدئية بالذات لا عن تسخير

قاسر وبالمتحرك اي يكون مبدأ لحركة ما يتحرك بالذات لا عن خارج وبالجملة احترز به عن طبيعة المقسور

بالقياس الى الحركة القسرية فانها لا تسمى طبيعة بالقياس اليها وقوله لا بالعرض ايضا يحتمل الوجهين اي لا يكون

تحريكها بالعرض ولا يكون مبدأ لحركة ما يتحرك بالعرض وبالجملة فاحترز به عن طبيعة المتحرك بالعرض فانها لا

طبيعة بالنسبة الى حركته العرضية سواء كانت الحركة عرضية من كل وجه كحركة جالس السفينة فان طبيعة

الجالس مبدأ بالعرض لحركته بحركة السفينة اي لتفاوت نسبته الى الامور الساكنة كالاشجار النابتة على

بالمحاذاة مثلا وذلك لان طبيعته توجب الثقل الموجب للاعتماد على السفينة والاستقرار عليها الموجب لحركته

بحركة السفينة لكن طبيعة الجالس لا تسمى طبيعة بالقياس الى هذه الحركة اذ انما اقتضتها بعارض حركة السفينة

او كانت عرضية من وجه دون وجه كحركة صنم من نحاس الى سفل لثقله فهذه الحركة من حيث انها حركة صنم عرضية لطبيعة

مبدأ لها بالعرض ولا تسمى طبيعة بالنسبة اليها وهي بعينها من حيث انها حركة جسم او نحاس غير عرضية وان شئت

ان يتضح امر الطبيعة عندك مزيد وضوح ويتميز فرط امتياز فاستمع انه لا شك في انه قد يقع من الاجسام لاسيما

التي قبلنا افعال وحركات بحيث يصح ان تنسب تلك الافعال والحركات اليها فيقع مثلا صعود الحجر او هبوطه

ونما النبت وتحرك الحيوان فبعض تلك الافعال والحركات صادرة عن اسباب خارجة عن الاجسام

التي تلك الافعال والحركات قائمة بها كصعود الحجر اذا رماه احد الى فوق وبعضها عنها انفسها وهذا اما ان

يكون لا عن ما طبيعة واحدة او يكون متفنن الطرائق مختلفها وهذا اما ان يكون لا بارادة كاستحالة البذر

نباتات والنطف حيوانات فان ذلك يشتمل على حركات مختلفة كمية وكيفية من غير ارادة او يكون بارادة

۱۵

لتحرك الحيوانات بالحركات الارادية الى جهات مختلفة وهو اما اللازم طريقة واحدة فانا لا نجد منه في الاجسام التي رفعناها
ما يصعد لا بارادة كهبوط الحجر لكن الرأي لا يمنع من تجويز القسمين فيه ايضا فليس ينقبض عن ان يكون مما هو لازم
طريقة واحدة ما يصدر عن ارادة وان لم يكن وقف بعد على البرهان المورد في موضعه على ان يكون الامر كذلك
وان الحركات الفلكية المتشابهة انما تصدر بارادة ثم ما ذكرناه من وجود قسمي القسم الاول ايضا انما هو قبل
العثور على البرهان القائم عليه مما يتبادر الى الرأي على سبيل الظن والتخمين دون الجزم واليقين فانه ما يدرينا ان
الامر فيما لا نجد له اسبابا خارجة كما رأيناه من صدوره عن المحركات انفسها فلعل هناك محركا خارجيا غير محسوس
الذات او محسوس الذات غير محسوس التاثير فان المحرك قد يكون محسوس الذات لكن لا يوقف على تاثيره في
بادي الرأي فانك اذا رأيت الحديد يتحرك الى المغناطيس ولم تك قبل ذلك واقفا على طبيعة المغناطيس فلعلك
لا تتفطن لكون المغناطيس هو المحرك ولكن مما يسلم ههنا تسليم الاصول الموضوعة ويبرهن عليه في العلم
الاعلى ان مبادي هذه الحركات التي لا نجد لها اسبابا من خارج انما هي قوى في تلك الاجسام اي متعلقة
بها اعم من ان تكون حالة فيها او لا فتلك القوى تكون على ما اشعرناك اربعة انحاء اما قوة تحرك على نهج واحد من
ارادة وتسمى طبيعة او عن ارادة وتسمى نفسا فلكية او لا على نهج واحد من غير ارادة وتسمى نفسا نباتية او عن ارادة
وتسمى نفسا حيوانية فوضح بذلك امتياز الطبيعة عن المبادي الخارجة وعن النفوس الارضية والسماوية هذا
وقد تعمم الطبيعة عن هذا المعنى فتطلق تارة على كل قوة يصدر عنها فعلها بلا ارادة وان لم يكن لا على طريقة واحدة
فتشمل النفس النباتية وتارة على كل قوة يصدر عنها فعلها من غير روية وان كان بارادة فتشمل نفوس
الحيوانات ايضا بالقياس الى افعالها الارادية الصادرة عنها من غير روية فيكون العنكبوت انما ينسج بالطباع
لكن الطبيعة التي نفحص عنها ههنا والاجسام الطبيعية سميت طبعية بالنسبة اليها انما هي الطبيعة بالمعنى الاول
الاخص ثم الطبيعة ربما تكون هي الصورة بعينها كما في البسائط العنصرية فان طبيعة الماء هي صورته التي اقامت
هيولاه نوعا وهي غير محسوسة وتصدر عنها آثار محسوسة وانما تصدر عن الطبيعة الواحدة الآثار الكثيرة في جسم
بجهات كثيرة فالبرودة مثلا بالقياس الى المتاثر عنها والرطوبة بالقياس الى المؤثر فيه المتشكل له والميل بالفعل
بل التحريك ان لم يمنع مانع بالقياس الى الحيز الغريب والتسكين بالقياس الى الحيز المناسب وقد تكون كالجزء
من الصورة كما في المركبات فان الاجسام المركبة ليست انما تحصل حقيقتها بالقوة المحركة لها بالذات الى جهة بل ان
كان لابد لها منها بل كان نوعها يجتمع من عدة معان تتحد كالانسانية المتضمنة للقوى الطبيعية وقوى النفس النباتية

النفس النباتية والحيوانية والتعلق وكيفيتها الاجتماع يتبين في الفلسفة الاولى ثم الطبيعة يقع على وجهين
جزئي وهي الخاصة بشخص شخص من افراد الانواع الطبيعية المتكفلة بنظم مصالح الشخص على سبيل التسخير من المبدأ
المتعالي عن الطبيعيات وكلي وذلك اما بحسب نوع نوع مثل ما نعقله من مبدأ مفيض للتدبير الواجب في انحفاظ النوع
من حيث هو نوع او على الاطلاق كما نعقله من مبدأ مفيض للتدبير الواجب في انحفاظ الكل على نظامه فلا وجود
للطبيعة الكلية بحسب نوع او على الاطلاق في الاعيان بان يكون لها ذوات قائمة فيها بل انما وجودها في
التصور وذلك لانه كما ان العناية العالية دبرت حال شخص شخص بابداع طبيعة فيه مقتضية لما يلائمه ويصلح له كذا
دبرت نظام كل نوع بل نظام الكل لكن لا بخلق طبيعة واحدة في جسم مقتضية لمصلحة النوع او الكل
ولا بخلق طبائع سارية في اشخاص نوع او في الاجسام كلها يكون كل منها مقتضية لنظام النوع
او الكل بالذات بل بان ابدع المواد القابلة واودع فيها الطبائع الفاعلة بحيث يؤدي اجتماعها وترتيبها
على نمط خلقها الى حفظ نظام النوع او الكل وان لم يكن ذلك مقتضى واحد منها بالذات فالطبيعة الارضية
انما تطلب السفل لا لكونه ملائما لنظام الكل بل لانه ملائم للارض والنارية انما تروم نحو المحيط لانه ملائم للنار
لكن باقتضاء تلك ذلك واقتضاء تلك هذا انتظم صلاح الكل ويمكن نشو النباتات وتعيش الحيوانات الغالبة
عليها طبيعة الارض فالامر المعقول للمبادي العالية من صورة النظام الاكمل لكونه مفيضا للفيضان
النظام في الانواع او الاعيان على تلك الصورة كانه يسمى طبيعة على ضرب من التخييل وقد يسمى طبيعة
مدبرة للكل من حيث هو نوع او كل على نحو من التخييل وقد يسمى طبيعة الجرم الاول من الاجرام الاثيرية التي هي
الاصل في انحفاظ النظام طبيعة كلية فاما ما نقل عن بعض الاوائل من ان كلا من الطبيعة الكلية التي
بحسب نوع والتي على الاطلاق قوة موجودة فالاولى سارية في اشخاص النوع والثانية في الكل ونقل
عن آخرين من ان كلا منهما واحد في ذاته وفيضانه عن الواحد الحق وتقسيمها بانقسام الكل ويختلف في
القوابل كالشعاع المنحدر من الشمس على الاجسام المختلفة الاستعدادات لقبول النور فان لم يكن رمزا
ما ولا فهو مما لا يصغى اليه **قلت** ومن الالفاظ المأخوذة من الطبيعة الطبعي وقد عرفته وما بالطبيعة وهو الجسم
المتحرك والساكن بطباعه وما بالطبيعة وهو ما وجوده او قوامه بالفعل عنها كالاشخاص والانواع الطبيعية وما
بالطبع وهو كل ما يلزمها وما يجري مجرى الطبيعي وهو ما توجبه الطبيعة بذاتها او الخارج عن المجرى الطبيعي اعني ما هو
بسبب غريب او بها لكن لا لذاتها بل لعارض في المادة القابلة لفعلها كالراس المسقط والسلم ههنا

لا يكون عن المبدأ الاول مثل في الاجسام الطبيعية خارج عن مجرى طباعها الاعلى سبيل التادي والتوليد وربما
يكون الخارج عن مجرى الطبيعة الجزئية غير خارج عن مجرى الطبيعة الكلية كالموت الخارج عن مجرى طبيعة
زيد مثلا فان للطبيعة الكلية فيه مقاصد كتخليص النفس للسعادة التي لها خلق البدن اما تخلفها في البعض
فلسور الاختيار وكاخلاء المكان ليكون لاشخاص اخر ليسوا باحقار بدوام العدم من هؤلاء بالخلود فهو
هناك الفاظ مستعملة فيما بينهم ماخوذة من الطبيعة منها الطبيعي وقد عرفته ومنها ما بالطبيعة وهو الجسم المتحرك
بطباعه او الساكن كذلك ومنها ما بالطبيعة وهو ما وجوده بالفعل او قيامه بالفعل عن الطبيعة اما بالوجود الاول
كالاشخاص الطبيعية او بالوجود الثاني كالانواع الطبيعية ومنها ما بالطبع وهو كل ما يلزم الطبيعة ومنها ما يجري
مجرى الطبيعي وهو ما يوجبه الطبيعة بذاتها من غير اعتبار عارض غريب ويقابله الخارج عن المجرى الطبيعي وهو
ما يكون بسبب غريب او يكون بسبب الطبيعة لكن لا لذاتها بل بعارض في المادة القابلة لفعلها كالرأس
المسفط والاصبع الزائدة فهما وان كانا بالطبيعة اذ الطبيعة اقتضتهما لكن ليسا على المجرى الطبيعي اذ لم تقتضهما
لذاتها بل بعارض كون المادة في كيفيتها او كميتها بحيث تستعد لذلك ومما ينبغي ان يُسلّم ههنا ويُبيّن في الفلسفة
الاولى انه لا يكون من المبدأ الاول تعالى بحدِّه ملائكته الذين يفعلون ما يؤمرون فعل قسري في الاجسام
خارج عن مجرى طباعها الا على سبيل التادي والتوليد من الافعال الطبيعية واعلم انه قد يختلف الحال
بالنسبة الى الطبيعة الجزئية والكلية فيكون الشئ خارجا عن المجرى الطبيعي بالقياس الى الطبيعة الجزئية دون
الكلية كالموت فانه خارج عن المجرى الطبيعي بالنسبة الى الطبيعة الشخصية اذ ليس لها فيه غاية بل هو مقد لها
لكنه غير خارج عن الطبيعة الكلية اذ لها فيه مقاصد منها تخليص النفس للسعادة التي انما خلق البدن ليكون آلة
الى نيلها فان صرف اللحاظ عن الجزء الخسيس من الانسان ولم ينظر الا الى النفس كان ذلك غاية للطبيعة الكلية
بحسب النوع البتة من هذا الوجه لانها الكمال بالنسبة الى الفطرة النوعية واما تخلفها في البعض حيث يكون الموت
في حقه تورّطا في درك الشقاوة فذلك لسور الاختيار لا الطبيعة النوع ومنها اخلاء المكان فانه لولا الموت وكانت
الاحيار مخلدين كان المكان مشغولا بهم وبمصالحهم ولم يفضل الا ما يسع اقل قليل بالنسبة الى ما يمكن ان يوجد من
اشخاص النوع الذين ليسوا باحقار بدوام العدم من هؤلاء الاحيار بدوام الوجود فاوجبت الحكمة المقتضية
للجود المراعية للعدالة ان تقضي هؤلاء بحمهم ويخلفهم امثالهم **قلت** واما الغاية في الطبيعيات فما لاجله الحركة
والغاية الحقيقية للجسم ما لاجله طبعت الصورة في المادة وقس عليه حال الغاية في الاشتراك على الفاعل وهو كانها مبدأ ان غير

غير قريبين وانما القريب المادة والصورة والفاعل علة للغاية في الوجود في الاعيان والغاية من حيث شيئيتها
وتصورها علة لفاعلية الفاعل وقد يتفق ان يتحد الفاعل والغاية والصورة بالمهية فالصورة الانسانية من الابوين هي مبدأ
لتكون الصورة الانسانية في النطفة وهذه هي التي يتحرك النطفة اليها وهي التي حصلت في المادة فتقومت بها انسانا
فاذا قيست الى المادة او المركب كانت صورة واذا قيست الى الحركة كانت فاعلة من حيث ان الحركة
منها تبتدئ وغاية من حيث انها اليها تنتهي **اقول** واما الغاية في الطبعيات فما لاجله الحركة اعني
بها كل خروج من قوة الى فعل والغاية الحقيقية للجسم ما لاجله طبعت الصورة في المادة والاشتراك
في الغاية ليس على ان غاية واحدة بالعدد يشترك فيها الطبعيات باسرها فان كانت غاية كذلك
كانت خارجة عن الطبعيات ولعل عليتها في الطبعيات لا تكون علية مختصة بل الاشتراك فيها على ان لكل
من الطبعيات غاية والغاية واحدة بالعموم تشمل الغايات الجزئية على قياس ما عرفت في الفاعل ثم الفاعل
والغاية كانهما مبدأ آن غير قريبين وانما القريب المادة والصورة حتى لو فرض غناء بهما عن الفاعل والغاية
استغنى المركب بهما والفاعل علة للغاية في الوجود في الاعيان بتوسط المعلول ذي الغاية والغاية علة لفاعلية
الفاعل لكن لا من حيث وجودها في الاعيان حتى يدور الامر بل من حيث شيئيتها والشيئية معنى غير الوجود
ومن حيث وجودها في ذهن الفاعل ثم قد يتفق ان يكون الفاعل والغاية والصورة متحدة بالمهية فالصورة الانسانية
هي المبدأ الفاعلي لتحرك النطفة الى الانسانية وكونها فيها وهذه الصورة الكائنة في النطفة هي التي تحركت
النطفة اليها وهي التي حصلت في المادة فتقومت بها انسانا فاذا قيست الى المادة او الى المركب كانت صورة واذا
قيست الى الحركات كانت فاعلة من حيث ان الحركة منها تتشعب وتبتدئ وغاية من حيث انها اليها تنتهي
وتنقطع **قلت** وكل من المبادئ الاربعة للجسم يكون اما بالذات او بالعرض وايضا اما بالقوة او بالفعل وايضا
اما قريبا او بعيدا وايضا اما مركبا او بسيطا وايضا اما خاصا او عاما وايضا اما جزئيا او كليا **اقول** كل من
هذه المبادئ الاربعة التي للجسم من حيث هو جسم يكون اما بالذات او بالعرض وايضا اما بالفعل او بالقوة وايضا
اما قريبا او بعيدا وايضا اما بسيطا او مركبا وايضا اما خاصا او عاما وايضا اما جزئيا او كليا فهذه ستة تقاسيم
كل الى اثنين متقابلين مبتدا اخل اقسام تقسيمين فالمادة بالذات ما لاجل نفسها يقبل الشيء كالمادة الاولى
للصورة الجسمية والنوعية وكالعناصر للصورة المعدنية مثلا والتي بالعرض فهو ان توخذ المادة مع صورة
تضاد الصورة التي اخذت المادة مادة لها او للحاصل بها فتزول بحلولها كالنطفة للانسان فليست مادة

حقيقية الفساد ها عند كونه اوضح صورة لاتضاد الاخرى وليست داخلة في كون المادة مانعة كالطبيب المعالج

فانه انما يعالج من حيث هو عليل لا من حيث انه طبيب فى الصحة بالذات ما يكون جزء محصلا لما هى صورة له واخذت

من حيث هو كذلك نحو الصورة الذهبية للذهب والتى بالعرض فما يقارنها اما نافعة كصفاء الزيبق والكبريت او لا

كالكثير من الاعراض اللازمة او المفارقة للذهب فى الفاعل بالذات ما يكون مبدأ للفعل واخذ من حيث هو كذلك

كان للتسخين والذي بالعرض فمنه ما يزيل ضدا فيقوى الضد الآخر فينسب الفعل فى ذلك الآخر كقولنا السقمونيا

يبرد فانه يسهل الصفراء فيقوى البلغم ويبرد ومنه ما يكون مبدأ للفعل باعتبار واخذ باعتبار آخر كقولك الطبيب

يبنى فانه انما يبنى من حيث هو بناء لا من حيث هو طبيب وفي الغاية ما يكون متجها بالذات الى غاية ويعرض لها غاية اخرى

مثل الحجر الشج فانه بذاته يهبط فاتفق ان كان فى ممره هامة فاتى عليها بثقله فشجها وقد يعد منه ما لا يكون مبدأ

اصلا لبدانه كثيرا ما يتفق عند حضوره حصول خير او شر فيظن ان حضوره هو السبب فى ذلك فيتفاول به او يتطير

منه والغاية بالذات هى التى تحو بالحركة لاجل نفسها كالحصول فى الحيز الطبيعى للنقلة الطبيعية والصحة للمعالجة

والغاية بالعرض منها ما يقصد لا لذاته بل للغاية بالذات كشرب الدواء للمدقة وانما الغاية بالذات هى الصحة وهو يسمى

مثل الشرب بالنافع ومثل الصحة بالخير ومنها ما يلزم الغاية كالتغوط للاكل فان الغاية هو دفع الجوع والتغوط لازم

له وقد يعرض منها كالجمال للرياضة فان غايتها هى الصحة والجمال قد يعرض الصحة ومنها ما يعارض الغاية الذاتية

والغاية الذاتية قد توجد معها وقد لا كالشجة ملهبوط الحجر وقتل الانسان لحركة السهم المرمى الى الصيد والمادة بالفعل

كالهيولى الاولى للصورة الاولى وبدنى الانسان لصورته والمادة بالقوة كالنطفة للصورة الانسانية والصورة بالفعل

ظاهرة والصورة بالقوة كقوة الكتابة مع عدمها بالفعل للكاتب وفى الفاعل الفعل كالنار بالقياس الى احراق ما تحرقه

بالفعل وبالقوة كالنار بالقياس الى احراق ما تقوى على احراقه ولا تحرقه بالفعل ويختلف القوة بالقرب والبعد كقوة الصبي على

الكتابة وقوة من له ملكة الكتابة عليها والغاية بالفعل وبالقوة كالصورة بالفعل وبالقوة وقوة العلة بازاء قوة المعلول

وفعليتها بازاء فعليته والمادة القريبة كالاعضاء للبدن والبعيدة كالاخلاط والاركان له والصورة القريبة كالتثليث

للمثلث والبعيدة كذى الزوايا له والفاعل القريب كالقوة المحركة التى فى الاوتار والعضلات لتحريك الاعضاء والبعيد

كالنفس والغاية القريبة كالصحة لشرب الدواء والبعيدة كالسعادة له والمادة البسيطة كالهيولى الاولى للصور

العنصرية والمركبة كالاعضاء للبدن والصورة البسيطة كصورة الماء والمركبة كصورة الانسان فكانها مجتمعة من

عدة صور وقوى الفاعل البسيط كالجاذبة للجذب وفي المركب كالجاذبة والماسكة للجوع والغاية البسيطة كالشبع

كالشبع للاكل والمركبة كالجبال وثقل الثقل للسرير والمادة الخاصة ما يختص بالصورة ولا يصلح لما لا يجامعها
من الصور كبدن الانسان لصورته والعامة كالخشب للسرير والكرسي والصورة الخاصة كفصل الشيء الذي له الكمال باعتبار
انه صورة لا فصل فبينهما فرق والعامة كجنس الخاصة لكنه والفاعل الخاص كالذي اشترى هذه الصنعة والعام
كالمعلم لاشياء كثيرة والغاية الخاصة كلقاء زيد لحركة صديقه اليه والعامة كاسهال الصفراء بشرب السقمونيا فانه غاية
له ولتبريد البنفسج والمادة الجزئية ما يكون مساوية لما بازائها من ذي المادة في العموم والخصوص كالمادة
الشخصية للمادي الشخصي والنوعية للنوعي كهذا الخشب لهذا الكرسي والخشب للكرسي والكلية ما يكون اعم كالخشب لهذا
الكرسي والجسم للكرسي في الصورة الجزئية والكلية لا يخالف الخاصة والعامة والفاعل الجزئي كهذا الطبيب لهذا العلاج فهو
جزئي وان كان عاما لانه كما يكون فاعلا لهذا العلاج يكون فاعلا لغيره والكلي كالطبيب لهذا العلاج والغاية الجزئية
كقبض يد على فلان غريمه المقصود من سفره والكلية كانتصاف من الظالم مطلقا **قلت الفصل الثالث**
في البخت والاتفاق وما يتصل بهما فقد جرت العادة بذكر ذلك ههنا ان من الاقدمين من انكر ان يكون للبخت
معنى قائلا ان من العادة ان نجد للاشياء اسبابا موجبة فنعدل عنها ونرتاد عللا مجهولة من البخت والاتفاق
فمن حفر بئرا فعثر على كنز او زلق فيه حكم الاغبياء بان البخت السعيد والشقي لحقه ولم يجعله بخت البتة بل كل من حفر الى ان
ينال الماء يجب ان ينال على ما يلتق في تيفير ... عنه ومنهم من اثبته وعظم امره فقالت فرقة انه سبب الهي يجل عن ان يناله العقل
حتى ان منهم من اتخذه باسمه صنما يعبد وزعمت طائفة انه صدور الشيء لا بسبب كذيمقراطيس واشياعه يرون
تكون العالم كذلك دون الامور الجزئية وانباذقلس واشياعه لا يقدمون على جعل العالم كذلك ولا ينكرون
الفاعل البتة ولكن يرون الامور الجزئية الطبيعية كائنة لا لغاية بل لضرورة المادة اليس ان الشمس اذا بخرت فتحصل
السحاب الى الجو البارد وبرد فصار ماء ثقيلا فنزل مطرا بالضرورة فكيف ترخص الفطانة ان نظن ان ذلك للمنافع
المترتبة عليه وقس على ذلك وكيف تفعل الطبيعة لاجل شيء وليست لها روية ولو كان كذلك لم تقع
التشويهات والزوائد والموت واما النظام المشاهد في تكون الامور الطبيعية وسلوكها الى ما توجبه الضرورة فلا يجب
ان يغتر به اذ بازائه نظام الفساد فلو كان النشو لغاية لكان الذبول لغاية هو الموت وهو لا يصلح ان تروم
الطبيعة وهو لا يعلم ان المادة وان كانت لم تقبل الا تلك الصورة لكن لم يحصل هذه الصورة لهذه المادة
لان المادة لم تقبل الا اياها بل حصلت هذه المادة لهذه الصورة لاختصاصها بقبول هذه الصورة وليس اذا عدمت
الطبيعة الروية لم يكن الفعل الصادر عنها متوجها الى غاية فان الروية لا اختيار الفعل من بين الافعال

٢١

يجوز اختيار كل منها الغاية ولو سلمت النفس عن النوازع المختلفة لكان يصدر عنها الفعل على نهج واحد
من غير روية والصناعة اذا صارت ملكة لم تحتج فيها الى روية ولا ريب في انها الغاية والقوة النفسانية اذا
حركت عضوا فانما تحرك العضل والوتر فيتبعه تحريك ذلك العضو والنفس لا تشعر بتحريكها العضلة مع ان ذلك
الفعل اختياري واما التشويهات ونحوها فمنها ما هو قصور وعدم فعل ولا نعني ان الطبيعة تستطيع ان تحرك
كل مادة الى الغاية ولا ان لا اعدام افعالها غايات وبعضها ما هي زيادات وهي لغايات فان المادة اذا فضلت
حركة الطبيعة فضلها الى الصورة التي تستعد لها والا تعطلها ونظام الذبول متاد الى غاية فان له سببا مركبا من
الحرارة والطبيعة البدنية فالحرارة غايتها تحليل الرطوبة والطبيعة غايتها حفظ البدن ما امكن بابدال لكن
كل ثان من البدل يقع الاستعداد به اقل من سابقه فيكون ذلك سببا بالعرض لنظام الذبول وانما تضمن افعل
كل طبيعة يكون لغاية لها لا افعال غيرها ثم نحو الذبول والموت وان لم يكن نافعا بالقياس الى زيد فهي غاية وخيرية
في النظام ومن تدبر في منافع اعضاء الحيوان واجزاء النباتات لم يبق في ان الامور الطبيعية تنساق في الكون
الى غاية وخير ومع ذلك لا ننكر ان فيها امورا ضرورية يحتاج اليها للغاية او تلزم الغاية والتحقيق ان الامور
التي لا تكون متوقعة بالقياس الى شيء اذ هي غير دائمة ولا اكثرية بالقياس اليه يقال لها انها كائنة
بالاتفاق بالقياس اليه فان لم يكن له تادية اليها لم يكن سببا اتفاقيا وكان هناك سبب غيره وان كان يعبر
انه سبب اتفاقي لها وصدورها منه انما هو بانضمام ضميمة اليه يصير بتلك الضميمة موجبا لها اذ سيلوح في الفلسفة
الاولى ان الشيء ما لم يجب لم يوجد فاذا قيست الى المجموع لم يقل انها بالاتفاق وانما ذلك اذا قيس اليه بدون
تلك الضميمة فالعثور على الكنز اذا انتسب الى حفر الارض لبناء البيت مثلا كان بالاتفاق وكان الحفر سببا اتفاقيا له
وان نسب الى حفر غائر في موضع قد دفن فيه كنز لم يكن بالاتفاق وكان السبب موجبا له وكان البخت
اخص فانه انما يقال لما يؤدي الى شيء يعتد به ومبدأه ارادة من مختار من الناطقين وسعادة البخت
ان يؤدي الى غاية محمودة وشقاوته ان يؤدي الى غاية مذمومة وما لا يكون سببا البتة لكن قد تكرر
عند حضوره حصول اسباب مسعدة او مشقية فيستشعر من حضوره عود ما اعتيد يقال له الميمون او
المشؤم واما ما مبدأه طبيعة فيقال له الكائن من تلقاء نفسه **اقول** لما ذكرت المبادي العامة للطبيعيات
وحصرت في اربعة او خمسة وهناك من يزعم انه لا يجب ان يكون للطبيعيات تلك المبادي بل يجوز ان
يكون بمجرد البخت والاتفاق اي بلا علة فاعلية ولا غائية او بلا غائية او يزعم ان من المبادي البخت والاتفاق

والاتفاق ایضا فالحری ان نذکر البخت والاتفاق وما یتصل بهما ونحقق الامر فی ذلک علی ما قد جرت العادة به وان
کان الموضع الاصلی له هو الفلسفة الاولی فنقول ان من الاقدمین من انکر ان یکون للبخت والاتفاق معنی
محقق فان ما یقع منه هو ان یکون هناک علة مجهولة تنسب الیها الاشیاء ویعبر عنها بالبخت والاتفاق کان یقال
لمن خرج یرید امرا فعثر علی کنز او زلق فیه انه لحقه بخت سعید حتی عثر علی الکنز او شقی حتی زلق فی البئر والقول بهذا اجمال الاسباب
ممن له تمسک فان هناک اسبابا موجبة یتفطن بها من له فطانة ولا یعدل عنها متمادیا الی علة مجهولة الا ذو غباوة
فان من یحفر البئر فی موضع فیه کنز دفین یوصله حفره فی ذلک الموضع الی الکنز ومن یمیل علی زلق فی شفیر تلقیه میله
ذلک فی البئر وهو لا یرید اصابة فوافی ان للاشیاء اسبابا موجبة البتة یتفطن لها من یتیسر له ولکن لا یلزم من ذلک
ان لا یکون للبخت والاتفاق معنی محقق اصلا ومنهم من اثبت البخت والاتفاق وعظم امره فقالت فرقة انه سبب
الهی یجل عن ان تناله العقول حتی ان منهم من اتخذه باسمه صنما یعبد وهؤلا لعلهم لم یتفطنوا فی الاکثر الاسباب الحقیقیة
الخفیة واخطاوا فی نسبة کل ما لم یدرکوا سببه الی سبب واحد غیر المسبب الذی ربط بحکمته کل شیء بسببه وزعمت
طائفة ان البخت هو صدور الشیء لا بسبب فهؤلاء قد افترقوا ففرقة منهم کدیمقراطیس وتلمیذه فلوخوس و
اشیاعهما یرون تکون العالم کذلک من غیر سبب موجد ولا غایة مقصودة لکن یرون الامور الجزئیة مثل الحیوانات
والنباتات کائنة باسباب مقتضیة لها وهم قد خالفوا البدیهة فی تجویز الترجیح بلا مرجح وستنکشف فی الفلسفة الاولی
ما غمز الامر علیهم وفرقة اخری کانبازقلس واتباعه لا یقدمون علی القول بتکون العالم کذلک ولا ینکرون الفاعل
ولکن یرون الامور الجزئیة التی فی عالم الطبیعة کائنة عن الاستقسات لا لغایة بل لضرورة المادة وذلک ان
الشمس مثلا اذا بخرت فوصل البخار الی الجو البارد برد وصار ماء ثقیلا فنزل مطرا بالضرورة فقد یتفطن لهذا
السبب الضروری لا لترخص الفطانة ان یظن ان ذلک انما هو لما اتفق من احیاء الارض بالنباتات واعداد
اقوات الحیوانات ولکنه انه یصلح بذلک فقد یفسد البیادر وقس علی ذلک سائر الامور الطبیعیة التی یتوهم انها
لغایات کاعضاء الحیوان یتوهم انها علی ما هی علیها من المقادیر والاشکال لاغراض ومصالح ولیست
کذلک بل لاتفاق ملاقاة مواد قابلة لصور مخصوصة مع الفواعل مثلا ان المادة التی خلقت منها الثنایا انما
تقبل الحدة فاستحدت والمادة التی خلقت منها الاضراس بخلاف ذلک فیتوهم ان ذلک انما هو لمصلحة القطع
وهذا لمنفعة الطحن قالوا وکیف یفعل الطبیعة لاجل شیء ولیست لها رویة حتی تقصد غایة وتختار مصلحة و
لو کانت انما تفعل للمصالح المرعیة لم تقع التشویهات والزوائد فی الخلقة ولم یقع الموت فانما اغتر به القائلون

۲۳

بالغايات من النظام المشاهد الذي يتفق في تكون الامور الطبيعية وسلوكها الى ما توجبه الضرورة المادية
فلا ينبغي ان يغتر بادبار زانه نظام الفساد فلو كان النشو مثلا لغاية هو بلوغ المقدار اللائق بالنوع كان الذبول
لغاية هو الموت لكنه لا يصلح لان تروميه الطبيعة لمضادته اياها فكما لا يكون نظام الفساد دليلا على مراعاة الغايات
فنظام الكون ايضا كذلك وهو كما ترى نساعدهم على ان المادة ليست تقبل الا الصورة التي تلبست بها لكن
ذلك لا يوجب ان يكون الصورة لضرورة المادة ولا تكون مقصودة لذاتها او لغاية مترتبة عليها فالمادة لها
وان لم تقبل الا صورة الحدة لكن لم تتصور بتلك الصورة لانها لم تقبل الا اياها بل هناك صنعة حكيم قد قضت ان تكون
في الثنايا حدة فاتت هناك بمادة صالحة للحدة مختصة بها وكذلك الحال في الاضراس كما انه لما قصد في البيت
الى جدران مقلة والى سقف مظلة اتى للاولى باحجار ثقيلة ترسب وترسو وللثانية بخشب خفيفة تعلو وتطفو
لا لانه انما حصلت هذه الصورة بضرورة ثقل الحجر وخفة الخشب فيتامل في ان بقعة واحدة اذا اسقطت
فيها حبة برة انبتت سنبلة برية او حبة شعيرة انبتت سنبلة شعيرة فمن المعلوم ان المادة من الاجزاء
الارضية والمائية ليست تتحرك بذاتها عن اماكنها فتنعقد في جوهر البرة او الشعيرة وتربيهما ثم اما ان يكون في
تلك البقعة اجزاء مختلفة منها ما يصلح لتكون البرة واخرى لتكون الشعيرة فتجذب القوة الكامنة في البرة مثلا ما يصلح
لها من الاجزاء باذن ربها دائما او اكثريا فكلما هناك صورة ما فيكون تلك القوة تحرك المادة بذاتها الى تلك الصورة
الجوهرية وسائر ما لها من الهيئات كالكيفية والشكل والاين ولا يكون ذلك لضرورة المادة وان كان لا بد من
قابليتها واما ان يكون ما يصلح لتكون البرة صالحة لتكون الشعيرة فيكون سقوط ضرورة المادة اظهر فلاح
ان تحريك الطبيعة للمواد انما هو على قصد طبيعي مستمر على الدوام او الاكثر ومن الظاهر ان قصدها اذا لم يكن
معارضة ولا معوقة انما هو الى خيرات وكمالات هي الغايات الطبيعية واما قولهم ان الطبيعة اذ ليست لها
روية لا يكون فعلها متوجها الى غاية فالجواب عنه منع الملازمة فان الفاعل اذا كان ذا قوى مخالفة ويكون
هناك افعال مختلفة ذات غايات متفاوتة يجوز اختيار الفاعل كلا منها لمناسبة به باعتبار قوة قد يفتقر الى الروية
لاختيار فعل من بينها وترجيحه على سائرها لا لتكون لفعل ما غاية واما اذا تعين الفعل المناسب يكون القصد
متوجها اليه بلا تردد ولم يحتج الى روية ولو سلمت النفس الانسانية عن التنازع المختلفة والمعارضات المعترضة
من جهة القوى المتخالفة لكان يصدر عنها الفعل على نهج واحد من غير روية مع كون فعلها ذا غاية
ومما يتضح به وجود الغاية لا افعال صادرة من غير روية التامل في حال الصناعة فانها متجهة الى غاية

غاية من غير روية وداعي اذا صارت ملكة لم يحتج فيها الى روية على المتمرن فيها يتبلد اذا تروى فان من يضرب
العود لو تروى في اختيار نغمة نغمة وزمان الوقوف على عدد النقرات تبلد فيها وعند تقرر الشبهة بانه لو كانت
للافعال الطبيعية غايات يجب ان يكون غاياتها موجودة من حيث هي علة من غير ان يتوقف وجودها
من هذه الحيثية عليها لاستحالة كون المعدوم علة للموجود واستحالة توقف وجود العلة من حيث هي علة على
وجود المعلول ووجود الغايات في الخارج متوقفة على وجود المعلولات وليس للطبيعة شعور حتى يكون الغايات
موجودة في اذهانها ويجاب بان للطبيعة شعورا ضعيفا وانا لا ارى ذلك موافقا لاصولهم ولا اجترئ على التزامه
لاسيما في الطبائع البسيطة العنصرية واجيب بان الطبائع خلقها ربها الحكيم متوجهة في افعالها الى غايات مقصودة
للملائكة العلوية المتصرفة على النظام من العقول النورية والنفوس الاثيرية وسنكر اليه تحقيق المعنى وذلك
في الفلسفة الاعلى ان شاء الله تعالى واما قولهم لو كانت الطبيعة تفعل المصالح مطلوبة لها من الخيرات والكمالات
لم يقع التشويهات والزوائد في الخلقة ولا الموت فالجواب ان التشويهات ونحوها منها ما هو قصور
عن بلوغ الغاية الطبيعية كالقصور عن تمديد المادة الى المقدار اللائق لنقصانها او غلظها او ضعف
القوة او تحيرها واضطرابها فيكون اصبع قصيرة مثلا او هو عدم فعل كعدم توليد الطبيعة اللحية في
الكوسجين والنطفة في الخنثيين ونحن لا نضمن ان الطبيعة تستطيع ان تحرك كل مادة الى الغاية المقصودة
بل يجوز ان تقصر عن ابلاغها اياها ولا ندعي ان لا فعالها غايات بل انما ندعي الغايات لافعالها ومنها ما هي
زيادات وهي الفضليات وان لم تكن غايات ذاتية بل بعارض في المادة فان المادة اذا فضلت حركت الطبيعة
فضلتها الى الصورة التي تستعد لها ولا تعطلها واما قولهم ان بازاء نظام الكون نظام الفساد فلو كان
النشو لغاية لكان الذبول لغاية فالجواب ان نظام الذبول ايضا لغاية وان لم يكن غاية بحسب الطبيعة
المخصوصة البدنية واما كان يجب ان يكون غاية لها لو كان السبب فيه هو تلك الطبيعة لكن له سببا مركبا
من الحرارة وتلك الطبيعة ولكل منها غاية فالحرارة غايتها تحليل الرطوبة وتلك الطبيعة غايتها حفظ البدن
ما امكن بامداد بعد ايراد لكن كل ثان من المدد يقع الاستعداد به اقل مما وقع عن سابقه كما يذكر في العلوم
الجزئية فيكون في ذلك سببا بالعرض لنظام الذبول ونحن لا ندعي ان كل حال للامور الطبيعية غاية للطبيعة
التي هي مبادئها انما ندعي ان فعل كل طبيعة يكون لغاية لها فلا ضير ان يكون فعل غيرها لا لغاية لها فالذبول من
حيث انه ذو نظام متجه الى غاية وان لم يكن فعل الطبيعة البدنية لكنه فعل الطبيعة الكلية ونحو الموت وان لم

يكن نافعا بالقياس الى بدن زيد فلا يكون غاية مقصودة لها لكنه واجب في نظام الكل فيكون غاية للطبيعة الكلية كما عرفت ومن تدبر في منافع اعضاء الحيوان واجزاء النبات على ما اشير الى نبذ منها في الكتب الجزئية خلقت الا قلم نرتب في ان الامور الطبيعية منساقة في الكون الى غاية وخير ولم يحسب كما حسب الذين قيل لهم افحسبتم انما خلقناكم عبثا ومع ذلك فلا ننكر ان في الامور الطبيعية اشياء توجبها ضرورة المادة ويحتاج اليها للغاية كالسواد الطبيعي فانها عكر الدم وثفله ولابد من حدوثها عند الهضم الكبدي من جهة مادة الغذاء المشتملة على الاجزاء الكثيفة ومع ذلك فيحتاج اليها لتدخل في غذاء الاعضاء الصلبة كالعظام وليتغذى الطحال وغير ذلك ولا تلزم الغاية ولا تكون مقصودة بوجه كشعر الابط والعانة وذلك كتخطيط القدم على الارض عند الخروج الى اخذ الغريم في الارادية فذلك كان كلاما في اقتصاص اي امر البخت والاتفاق وازاحة شبههم واما تحقيق الحق في ذلك فهو ان الامور الطبيعية وان كانت بحيث لا يكون شيء منها بلا سبب لا يكون ايضا بسبب مغاير للاسباب المذكورة وهو البخت والاتفاق لكن ما لا يكون متوقعة منها بالقياس الى شيء لكونها غير دائمة ولا اكثرية بالقياس اليه وان كانت دائمة او اكثرية بالقياس الى سببه الذاتي يقال لها بالقياس الى ذلك الشيء انها كائنة بالاتفاق وذلك الشيء المقيس اليه لا يكون سببا مؤديا دائما او في الاكثر لتلك الامور اذ لم تكن غير متوقعة منه فان لم يكن مؤديا اليها اصلا لم يكن سببا اتفاقيا فلا يقال ان اكل فلان سبب اتفاقي لخسوف القمر ويكون لا محالة للكائنة بالاتفاق سبب غير المقيس اليه لا تكون هي بالقياس اليه كائنة بالاتفاق وان كان مؤديا لكن على القلة او التساوي يقال انه سبب اتفاقي لها اذ ليس موجبا لها فلابد في صدورها منه من ضميمة تنضم اليه حتى يصير بتلك الضميمة موجبا لها اذ سيلوح في الفلسفة الاولى ان الشيء ما لم يجب لم يوجد فاذا قيست تلك الامور الى مجموع ذلك السبب والضميمة لم يقل انها بالاتفاق لانها ليست غير متوقعة بالنسبة اليه وانما يقال ذلك اذا قيس اليه بدون تلك الضميمة فكل ما يقال انه صادر بالاتفاق يكون له البتة سبب حقيقي اذا نسب اليه لم يكن اتفاقيا فالعثور على الكنز اذا انسب الى حفر الارض لبناء البيت مثلا كان بالاتفاق لانه ليس بالقياس اليه متوقعا لا دائما ولا اكثريا والحفر سبب اتفاقي له لكونه مؤديا اليه في الجملة وان نسب الى حفر غائر في موضع قد دفن فيه كنز لم يكن بالاتفاق لكونه متوقعا بل واجبا بالقياس اليه ولم يكن الحفر المذكور سببا اتفاقيا بل موجبا ومن احاط علما بمجاري الاسباب كلها بحيث لا يشذ عنه شيء لم يكن عنده امر اتفاقي

٢٦

اتفاقي من جهة لحاظها الى الكل بل كان واجبا عن سببه ثم البخت كانه اخص من الاتفاق فانه انما يقع
حقيقة لما يؤدي الى شيء يعتد به ومبدأه ارادة من مختار من الناطقين وسعادة البخت ان يؤدي الى غاية
محمودة وشقاوته ان يؤدي الى غاية مذمومة فان استعمل البخت سعيدا او شقيا في غير الناطقين كان مجازا
وما لا يكون سببا اصلا ولو بالعرض لكن قد يتكرر عند حضوره حصول اسباب سعيدة او شقية فيستشعر من
حضوره عود ما اعتيد من السعادة او الشقاوة يقال له الميمون او المشوم واما ما مبدأه طبيعة لا ارادة فيقال له
الكائن من تلقاء نفسه **قلت الفصل الرابع** في دخول العلل في الجواب عن طلب اللم وتعيين اشد العلل اهتماما
في هذا العلم الجواب الحقيقي عن السؤال بلم انما هو بذكر العلل كلها الا ان يتضمن السؤال بعضها فبالبقية لكن
قد يكتفى بالبعض فاذا تضمن السؤال الفاعل فقد يجاب بالغاية فانها علة لفاعلية الفاعل لا بالصورة
اذ السؤال كانه لطلب سبب صدورها عن الفاعل فلا يغني ذكرها اللهم الا اذا كان خيرا بالذات وذكر المادة
مع الاستعداد يكفي في الامور الطبيعية دون الارادية ويصعب فيها تأدية العلة بتمامها فان الارادة
انما تنبعث بعد توافي امور قلما تيسر احصاؤها واذا تضمن الغاية يجاب بالفاعل او بالمادة مضافة الى
الفاعل لا بالصورة واذا تضمن الصورة فبالغاية او الفاعل دون المادة الا مع ذكر الاستعداد وملاقاة
الفاعل والاستعداد الاصلي غير كاف للهيولى فلا يسئل عنه بل عن الاستعداد القريب انما يكون لصورة
فيجاب بالغاية او الفاعل للصورة فانه الفاعل لها او بالمادة كما اذا كان السؤال عن استعداد مركب من مادة تامة
او بالصورة المقربة واحرى العلل بان يهتم به الطبيعي هو جزء الجسم المادة والصورة لكن اكثر العناية بالمادة اعلم من حيث
القوة والصورة اعلم من حيث الفصل [illegible] من اجل امر المادة فان الصورة الطبيعية لا تتصور الا في مادة
ولا توجد الا في مادة مخصوصة واذا كان بعض العلوم التعليمية المناسبة للطبيعي كالهيئة لا تعرض فيها عن
المادة صفحا فما ظنك بالطبيعي نفسه [illegible] من ذلك [illegible] الوقوف على خصائص
الامور الطبيعية وتنوعاتها **اقول** لما كان وجود الامور الطبيعية مستولية بعلل فاذا سئل عنها بلم فالجواب
الحقيقي ان تذكر العلل الحقيقية كلها فاذا ذكرت مخبوءة بذكر الغاية الحقيقية وقف السؤال الا ان يكون
بعضها متضمنة في السؤال فانما يؤتى في الجواب بالبقية باسرها لكن قد يكتفى بالبعض كما قد يقام العلة الغير
الحقيقية مقام العلة الحقيقية فاذا تضمن السؤال الفاعل كان يقال لم قاتل فلان فلانا يجاب بما هو علة
لفاعلية الفاعل كالغاية نحو ان يقال لانه ظلم فقد عرفت انها علة لفاعلية الفاعل وكالمشير في الامور

الارادية كان يقدم لانه اشار عليه فلان فانه بنية الفاعل على الحاجة الى الغاية وكالباعث المتقدم كان يقدم
لانه غصب حقه فان ذلك هو المحقق للحاجة الى الانتقام فكل ذلك له نحو من العلية لصورة الاختيار الذي
ينبعث منه الفعل الاخير ولا ايجاب الصورة اذ السؤال كانه يطلب سببا وجها عن الفاعل ناصريها كما اذا
كان السؤال عن الصورة او ولانه كما اذا كان عن المركب بالجملة فلا يغني ذكرها اللهم الا اذا كان خيرا
مطلوبا بالذات او مظنون الخيرية لانها مطلوبا لغيره او مظنون المنفعة نعم يجوز ان يكتفي بذكرها الا من حيث
انها صورة موجودة لان السؤال كان عن سبب وجوده وهي من حيث انها ماهية مطلوبة وهي من هذه الجهة غا
مقصود الى الغاية وذكر المادة حيث ما تعرض في السؤال للفاعل غير كاف فاذا قيل لم نجر فلان هذا الخشب اجيب
ان يقال لانه كان عنده خشب اما ذكر جامع الاستعداد فيكفي في الامور الطبعية وذلك لانه يكفي في كونها لاحقا
المادة المستعدة للفاعل فاذا تعرض للفاعل في السؤال كفى في الجواب استعداد الارادة واما في الامور الارادية
فلا يكفي ذلك بل لا بد من ارادة الفاعل ويصعب فيها تأدية العلية بتمامها فان الارادة انما تنبعث بعد توافق
امور قلما يتيسر احصاؤها بجليتها واذا تضمن السؤال بالغاية كما اذا قيل لم صح فلان يجاب بالفاعل نحو ان يقال
لانه شرب الدواء او بالمادة المضافة الى الفاعل نحو لان مزاج بدنه قوي الطبيعة لا بالصورة واذا تضمن السؤال
الصورة فيجاب بالغاية او الفاعل كما اذا قيل لم يكون البخار فيقال ليكون عنه مطر او لتلطيف الحرارة وقلبها
شيئا من الاجزاء المائية هواء صاعدا الى فوق بالطبع فصعد لما خالطه من اجزاء هوائية تلطفت بالحرارة
ولا يكفي ذكر المادة الا مع ذكر الاستعداد والملاقاة للفاعل كان يقال لان الرطوبات السفلية تلطفت
بالحرارة الحاصلة من اشعة الاجرام النيرة واعلم انه لما كان اصل الاستعداد اعني امكان قبول
الصورة ذاتيا للهيولى لا يكون ثبوته لها معللا بعلة فلا يسئل عنه بل انما يسئل عن الاستعداد بمعنى
التهيؤ تاما كان او مقاربا لما في الجملة وانما يكون التهيؤ بصورة لاحقة للهيولى تقربها الى الصورة التي
اعتبرت الهيولى مستعدة لها فيجاب عنها بالغاية كما اذا سئل لم كان بدن الانسان قابلا للموت فيقال لتخلص
النفس عند الاستكمال عن البدن او بالفاعل الصورة التي بها حصل الاستعداد وفاعلها الفاعل للاستعداد
بتوسط تلك الصورة كان يسأل لم كانت المرآة قابلة للشبح فيقال لان الصاقل صقلها او بالمادة كما اذا
كان السؤال عن استعداد شيء مركب من مادة قابلة لما مع صورتها نفسها ومع المواد الاخر ويكون ان
الاستعداد ناشيا من تلك المادة وحدها او مع المواد الاخر كان يسأل لم كان هذا اللقد …

هذا القدح قابلاً للصدع فيه لانه من الزجاج او يسال لم كان بدن الحيوان قابلاً للموت فيقال لانه مركب من الاضداد
او بالصورة التي بواسطتها حصل الاستعداد كان يسال لم صارت هذه الحديدة قابلة للتشبح فيقال لانها صلبة
ثم لما كانت المادة والصورة هما المبدآن الداخلان في تجوهر الجسم وقد عرفت ان ما سواهما من المبادي كانه مبادٍ
بعيدة فهما احرى بان يهتم بهما الطبيعي الباحث عن الاجسام الفاحص عن لواحقها الذاتية لكن اكثر ما تفيد المادة
العلم بالشيء من حيث القوة في قوامه ووجوده في نفسه وفي لواحقه الذاتية واكثر ما تفيد الصورة العلم به من حيث
الفعل كذلك فيكون الاهتمام بها في الغاية القصوى والفائدة الحاصلة من قبلها اشرف واعلى وقوم من الطبيعيين
قد اهملوا امر المادة قائلين ان المقصود بالذات انما هو الصورة واما المادة فانما قصدت ليظهر فيها الصورة باثارها
فمن احاط علماً بالصورة استغنى عن الالتفات الى المادة وكان الفحص عنها شغلاً بما لا يعني وهذا رأي فاسد
فان الصورة الطبيعية لا تتصور الا في محل ثم انها ليست تصلح ان تعرض لاي مادة كانت بل منها ما يحكم في بادي
الراي باختصاصها بموادها كالصورة الانسانية يستحيل ان توجد في مادة خشبية ومنها ما يوجب النظر اختصاصها
بموادها كالسواد والبياض وليست كالصورة التعليمية فانها لا يحوج تصورها الى ان تتصور في محل واما النظر فهو وان
حكم بانه لابد لها من موضوع فليس يوجب اختصاصها بمادة مخصوصة فالناظر في الصورة الطبيعية يحتاج الى ملاحظة المادة
واذا كانت مهيات النوعيات مفتقرة في ان تحصل الى مواد مخصوصة فما لم يحقق ذلك من حالها لم يستكمل علمها وكيف
يتحقق ذلك مع اهمال المادة واذا كان بعض الصناعات التعليمية التي ليست مثل الهندسة والحساب تعليمية
بحتة بل لها مناسبة مع الطبيعي كالهيئة لا يعرض فيها عن المادة عرضاً كلياً فما ظنك بالطبيعي نفسه وانما كانت الهيئة
مناسبة للطبيعي من حيث ان موضوعها اي الاجسام الاولى العلوية والسفلية داخل تحت موضوع الطبيعي لكن الطبيعي ينظر فيه
من جهة اشتماله على الطبيعة والهيئة تنظر فيه من جهة ما يلحقه من مقداره وعوارضه وقد يعرض ان يشتركا في بعض المسائل
ككروية جرم العالم والارض لكن الطبيعي يعطي برهان اللم لان مقدماته ماخوذة مما توجبه الطبيعة فيقول ان فعل الطبيعة الواحدة
في المادة المتشابهة يستحيل ان يكون مختلفاً بان يكون هناك زاوية وخط مستقيم ونحو ذلك والهيئة
برهان الان اذ مقدماته هيئية مناظرية او هندسية ماخوذة من المحاذات [illegible] وقوم [illegible]
عظموا المادة ورفضوا الصورة زاعمين انا اذا حصلنا المادة ما فات عنا بعد الا اعراض ولواحق غير منضبطة
وقد قاس بعضهم الصناعة الطبيعية في ذلك على بعض الصنائع العملية قائلاً ان مستنبط الحديد مثلاً
انما يقصد تحصيل الحديد لا تحصيل ما يطرء عليه من الصور قال الشيخ ويشبه ان يكون المادة التي قصر عليها هؤلاء النظر هي

المتجسمة المنطبعة دون الاولى وكانهم عن الاولى غافلون وهذا الراي اشد فسادا من الاول فانا لو جهلنا
الصورة لم نقف على خصائص الامور الطبيعية ونوعياتها التي هي صورها وايضا ان ارادوا بالمادة الاولى الجسم
المصورة فقد قصروا من العلم بمعرفتها الا وجود لها بالفعل بل هو في ذاته امر بالقوة ثم ان لا سبيل الى اثباتها انما هو لحاظ
الصور والاعراض فاذا اعرض عن ذلك فمن اي السبيل يثبته وان ارادوا المصورة فلم يخرجوا اعمارا من الخروج
عنه من لحاظ الصورة وقياسهم ذلك فاسد فان الحديد ليس موضوعا للصناعة مستنبطا بل هو غاية لصناعة
وموضوعها الاجسام المعدنية التي يشتغل بحفرها وتذويبها وفعلها صورة صناعية وصاحب الصناعة التي موضوعها
الحديد كالقين مثلا فانما يبتدي صناعته بعد تحصيل الحديد بالتصرف فيه حتى يعطيه صورة هذا القدر يا فان الشيخ في
تفضيحهم وذلك ان تفضحهم بسبيل آخر وهو ان الطبيعي يلاحظ الصورة من جهتين جهة كونها مبدأ للجسم وجهة كونها
من اللواحق الذاتية له فان رفضوا الصورة من الجهة الاولى لم يبق في ايديهم من موضوع الصناعة الا الهيولى الاولى و
هذا اعلى نفسهم لسبيل الى نيل ما يعرض لها على الابصار فيها بل توسط صورها وان رفضوها من الجهة الثانية لم يكن لهم
ان يبحثوا عن لواحق الجسم بل الهيولى لكونها صورا فلم يكن شئ منهما موضوعا لصناعتهم بل غاية فالهم ان يثبتوا وجود
الهيولى الاولى لو امكن لهم ذلك فان ما سوا رفضها من الجهتين كان الامر افحش ولا يخفى عليك الجواب عن قيام
على هذا السبيل **قلت المقالة الثانية** في اللواحق العامة للاجسام وفيه ابواب **الباب الاول**
في تناهي الاجسام ولا تناهيها في الانقسام والاعظام وفيه فصلان **الفصل الاول** في عدم
تناهي الاجسام وما يحذو حذوها في الانقسام وتبيين فيه اتصال الجسم المفرد وبطلان الاجزاء التي لا تتجزى
الجسم المفرد يعني غير المتالف من الاجسام متصل في الواقع كما هو عند الحس والا تالف في الحجم من اجزاء بالفعل فان كانت
متجزية في الجهات ولو في جهة كانت اجساما فلم يكن المؤلف منها مفردا وان كانت غير متجزية بنحو من انحاء القسمة
ولو في جهة فان لم يتلاق في تلك الجهة لم يحصل تاليف ولا حجم فيها فلا يحصل جسم وان تلاقت فلتلاقها
فيتداخل ولا يحصل حجم اولا بالاسر فيتجزى في جهة فرضت غير متجزية فيها واقوى شبهات القائلين بالجزء
الذي لا يتجزى هو ان الموجود من الزمان هو الحاضر وهو لا ينقسم فكذا الحركة الواقعة فيه فكذا المسافة
المنطبقة هي عليها وقد يحل لك ذلك ثم كما امتنع التالف في الحجم من اجزاء غير متجزية ولو فرضا امتنع التحليل
فيه اليها لما ذكرنا فلا تقف القسمة الى حد لا يمكن بعده ذهب التجزية الخردلة والجبل الى انصاف انصاف فهما
لا الى نهاية وان كان كل ما يخرج الى الفعل متناهيا ويكون اقسام الخردلة اصغر من اقسام الجبل ولا نظن انه يلزم

من عوارض الجسم من حيث الحركة والسكون ونحو ذلك بعد تصوره والتصديق بانيته فالجواب انه ربما يتصور الجسم الموضوع من غير اعتبار الاتصال في مفهومه كما ان كثيرا من مثبتي الجزء يسمونه بالطويل العريض العميق ويحصلونه من اجزاء اربعة او ستة او ثمانية ومنهم من يرسمه بالجوهر المنقسم ويحصله من جزئين وحينئذ جاز ان يطلب اتصاله بعد تصوره والتصديق بانيته ثم النظر حينئذ في ان الجسم متصل بذاته والاتصال جوهري له انما هو في الفلسفة الاولى ولا يكون من الطبيعي البتة فان شيئا من العلوم الجزئية لا ينظر في تجوهر حقيقة فضلا عن تجوهر موضوعه واما النظر في انه متصل فقط من غير ان ينظر في كونه متصلا بذاته وان الاتصال جوهري له فذلك ايضا من الفلسفة الاولى فان الاتصال وان امكن ان يعد عارضا للجسم من جهة ما هو متصور الا من حيث الاتصال او التالف من الهيولى والصورة لكن لا يكون عارضا له من جهة الحركة والسكون او من حيث انه ذو طبيعة او مشتمل على مادة الا انه ربما يستدل عليه من جهة الحركة وما يتعلق بها فيتعلق بهذه الجهة بالطبيعي واما تالف الجسم من اجزاء لا تتجزى او عدم تالفه منها فالظاهر انه نظر في تجوهر الجسم وتحقيق حقيقته سواء ادى النظر الى التالف او اللاتالف وان التالف من اجزاء وان لم يكن داخلا في حقيقة الجسم عند مثبتيها لكن يلاحظ لتحقيق جوهريته ولو تبعا فلا ينظر فيه بعد ذلك من حيث انه عارض وعدم التالف منها وان لم يجب ان يلاحظ عند تصور الجسم بالحقيقة عند نفاة الجزء لكنهم ينظرون فيه في مقابلة المثبتين حتى يتقرر الامر في تجوهره ومن ههنا قال المعلم الثاني على ما نقل عنه ان النظر في كون الجسم مركبا من الجزء الذي لا يتجزى او غير مركب وكذا في كونه مركبا من الهيولى والصورة هو النظر في نحو وجوده فيكون كلاهما من الالهي وما يقال من ان عدم التالف من عوارض الجسم الطبيعي فيكون النظر فيه من الطبيعي فاورد عليه ان اخذ عدم التالف بمعنى السلب فلا يختص بالجسم فلا يكون من عوارضه الذاتية وان اخذ بمعنى عدم الملكة لم يكن من عوارضه اصلا لاستحالة تركبه منها بدا ويمكن ان يتصور الجسم الا من حيث الاتصال والتالف من الاجزاء وينظر في انه هل يمكن ان يكون عدم التالف من الاجزاء من لواحقه من هذه الجهة اولا وبعد فلا يكون من الطبيعي الا من جهة الاستدلال عليه من سبيل الحركة وما يحذو حذوها والذي يكاد كلام الشيخ يشعر به وقد اقتفينا اثره هو ان الذي يرام ههنا عدم تناهي الاجسام في الانقسام وما الاتصال وعدم التالف من الاجزاء ونحو ذلك فمن لوازمه الملتصق به وبعد استقرار الكلام في ام الاجتماعي كلامهم في ذلك يستانف فيما بعد الطبيعة ثم اللاتناهي في الانقسام اي قبول القسمة لا الى نهاية ان اعتبر من جهة الفك او اختلاف الاعراض وجعل اللاتناهي في القسمة الوهمية توطئة له فلا شك في كونه

فی کونه من احوال الجسم من جهة الحركة واشتماله على المادة اما اذا اعتبر من جهة الوهم واكتفى عليه ههنا
كما فعلنا فانما يتعلق بالطبعي من جهة الاستدلال عليها بالحركة والسكون بل يتبع ذلك كالتماس والتداخل
وكذلك اللاتناهي في الصغر كما قد يشعر كلام الشيخ بكون النظر فيه ايضا وكما انه ينظر في الفصل الثاني في التناهي
في العظم ولنرجع الى التفصيل ما في المتن فنقول من الامر لا شك في ان من الاجسام ما هو مؤلف من اجسام فيها
اتصال حقيقي كالحيوان المركب من الاعضاء المركبة اولا والمفردة ثانيا ومن الاركان ثالثا فلا يتاتي دعوى
اتصال الجسم عموما من احد من العقلاء في امكان ان يتركب جسم تركيبا غير طبيعي من جسمين متماثلين بسيطين يعني
بالجسم البسيط ما لا يكون مركبا من اجسام مختلفة القوى وذلك كان يتركب من جزئين من الارض متماثلين
من غير ان يتصلا فيكون المركب بسيطا غير متصل فلا يمكن ان يدعى اتصال الجسم البسيط ايضا على العموم بل اما
ان يدعى اتصال الاجسام البسيطة الفلكية والعنصرية في الجملة وحينئذ نزاحمه القول بتركب كل من الاجسام
الفلكية والعنصرية من اجسام صلبة صغار غير صالحة للقسمة الانفكاكية وان كانت قابلة للوهمية كما يراه شيعة
ذيمقراطيس واما ان يدعى اتصال الجسم المفرد اعني ما لا يكون مؤلفا من الاجسام كما فعلنا نحن فلا يزاحم ذلك راي
اولئك ولذلك لم نتعرض لابطاله ههنا وبعد ذلك فنقول ان الجسم المفرد متصل في الواقع كما هو متصل
عند الحس لان الحس يغلط فيحكم بالاتصال لعدم درك المفاصل وذلك لانه لو لم يكن متصلا كان ذا مفاصل
ومؤلفا في الحجم من اجزاء بالفعل وانما قلنا في الحجم لان الاتصال ينافي التالف من اجزاء بالفعل الا في الحجم كالهيولى والصورة
فاما ان تكون تلك الاجزاء متجزية في الجهات ولو وهما فتكون اجساما وهو باطل لان المؤلف منها لا يكون
مفردا او كلا منها متناهية واما ان لا تكون متجزية بنحو من انحاء القسمة اصلا لا كسرا ولا وهما ولا فرضا سواء كانت
كذلك في جهة فتكون سطوحا او في جهتين فقط فتكون خطوطا وينسب ذلك الى بعض الاوائل او في
الجهات كلها فتكون جواهر فردة كما يراه جمهور المتكلمين والهند وشرذمة من الاوائل اليونانيين وهذا
اعني كون الاجزاء غير متجزية ولو في جهة ايضا باطل لانها اما ان لا تتلاقى في جهة لا تتجزى فيها وحينئذ
لا يحصل منها الف ولا حجم في تلك الجهة فلا يحصل منها حجم او تتلاقى في تلك الجهة فاما ان تتلاقى بالاسر
فيتداخل بعضها في بعض ويتحد في الحيز ولا يحصل منها حجم اولا بالاسر بل يكون شيء من جزء مشغولا بالملاقات
وشيء منه فارغا فتتجزى في جهة فرضت غير متجزية فيها هف لا يقال تلاقي الاجزاء بالاطراف فلا يلزم من
ملاقات الجزئين لا بالاسر ثبوت طرفين لكل الجزئين لانا نقول ان كانت الاشارة الى طرف غير الاشارة

الى الآخر لم يمكن ان يكون احدهما مشغولاً بالملاقات والآخر فارغاً عنها والا كان محل الطرفين المتمايزين في
الاشارة منقسماً ولو بالقوة وقابلاً لان يفرض فيه شيء دون شيء وقد اكثر القوم في ايراد الحجج القاطعة على ذلك وفي
ما ذكرناه كفاية وللقائلين بتالف الجسم من اجزاء لا تتجزى شبهات حلها واهية واقوى شبههم ما ينسب الى زينون هو
غير زينون الاكبر وطالما اعتصم به المشككون ومنهم الامام الرازي وهو انه لو لم يكن الحاضر من الزمان موجوداً انتفى
الزمان راساً وتقرير الملازمة بوجهين الاول انه منحصر في الثلاثة لكن الماضي والمستقبل معدومان قطعاً فلو انعدم الحاضر
ايضاً انتفى الزمان بالكلية الثاني انه ينحصر فيهما وانتفاء الحاضر يوجب انتفاء الآخرين لان الماضي ما كان حاضراً وقد ذهب والمستقبل
ما يتوقع ان يحضر ولم يحصل بعد فانتفاء الحاضر يوجب انتفاء الزمان مطلقاً لكنه موجود بالضرورة فالحاضر موجود وهو غير منقسم
اذ لو انقسم فاما ان يكون جميع اجزائه حاضراً فيلزم اجتماع اجزاء الزمان او لا فلا يكون الحاضر بتمامه حاضراً هف واذا كان الموجود
من الزمان وهو الحاضر غير منقسم كان الموجود من الحركة وهي الواقعة في الزمان الحاضر ايضاً غير منقسم وكذا المسافة المنطبقة
هي اي الحركة الموجودة عليها ويكون هناك آنات متتالية تتركب منها الزمان واجزاء غير منقسمة متتالية من الحركة
بازائها واجزاء كذلك من المسافة فاجزاء المسافة ان كانت جواهر فردة يتالف منها الجسم الذي يتحرك عليه
فهو المطلوب وان كانت نقاطاً متتالية يجب ان يكون محالها جواهر فردة ويظهر من ذلك الجواب بالنقض
عن الاستدلال المذكور آنفاً المنفي تالف الجسم من اجزاء لا تتجزى فان اقل ما يلزم من هذا اتيانا الى النقاط وما ذكرتم
من وجوب قسمة الجزئين عند تماسهما اليا لا ما جار فيه فما هو جوابكم فهو جوابنا هذا وسيجيء حل الشبهة في اول فصول
باب الحركة ويعاد في باب الزمان ومحصله انه ان اريد بالحاضر الآن الحاضر فلا نسلم انه قسم من الزمان فانه غير منقسم اصلاً
والزمان كما سيلوح متصل والمتصل كما عرفت لا ينقسم الى ما لا ينقسم اصلاً بل الآن طرف الزمان وفصل مشترك
بين اجزائه ان كان هناك انقطاع او قسمة واذ ليس للزمان انقطاع ولا انقسام الا بحسب الفرض والتوهم فليس هناك آن
بالفعل البتة نعم اذا فرض انقسامه الى قسمين كالماضي والمستقبل يفرض بينهما آن يكون مبدأ لاحدهما ومنتهى للآخر كالآن الحاضر بين
الماضي والمستقبل ثم لا يمكن ان يفرض آن آخر تلوه اذ انما يفرض بفرض الانقسام او الانقطاع عند غير الحد الاول
فيكون لا محالة بينهما زمان تمم الماضي والمستقبل من الزمان مع الحركة القطعية المستمرة وان لم يكونا موجودين بالفعل
اذ لا جزء بالفعل في المتصل لكن لهما نحو الوجود الذي للاجزاء المقدارية التحليلية للمتصل الموجود بالفعل ولا يلزم من
عدمهما في الآن الحاضر بل الآن مطلقاً عدمهما مطلقاً بل الماضي والمستقبل من الزمان موجودان بذلك النحو من
غير ان يكون لوجودهما ظرف للزمان ولا آن والحركة الماضية موجودة في الماضي من الزمان والمستقبلة منهما

منها في المستقبل منه وكما قول القائل ان الماضي ما كان حاضرا فعدم والمستقبل معدوم متوقع حصوله فبناء
عند اداة الآن فالحاضر وان اريد بالحاضر الزمان القليل الذي يكتنف الآن الحاضر من الجانبين فلا نسلم
بانقسامه فلا نسلم عدم انقسامه لاصغر في عدم كونه حاضرا بتمامها بالحقيقة وكما امتنع تالف الجسم في الحجم من اجزاء
لا تتجزى في الجهات كلها او بعضها تنتهي من انحاء القسمة امتنع التحليل في الحجم الى تلك الاجزاء لما ذكر في
امتناع التالف منها لان الاجزاء التحليلية الحجمية يجب بالضرورة ان تكون بحيث لو فرضت موجودة
بالفعل يحصل منها الحجم فيجب ان يكون بحيث تتلاقى ولا تتداخل فح يلزم الانقسام واذا ثبت ذلك بطل
ان يكون في الجسم اجزاء لا تتجزى لا بالفعل ولا بالقوة وحينئذ ظهر ان الجسم قابل للانقسام الى ما لا نهاية
له بمعنى بانه لا تقف القسمة على حد لا يمكن بعده لا كما ظن محمد بن زكريا الرازي ومحمد بن عبد الكريم الشهرستاني
انه وان كان متصلا في نفسه لكنه غير قابل لانقسامات غير متناهية وههنا شبهتان ربما يتمسك
بهما القائلون بتالف الاجسام من اجزاء لا تتجزى والقائلون بتحللها اليها لعدم قبولها الانقسامات
غير متناهية وان كانت متصلة في انفسها وبها انما تدلان على القدر المشترك بين المذهبين اعني وجوب تناهي
القسمة الى اجزاء لا تتجزى من غير دلالة على كون تلك الاجزاء كيفية موجودة بالفعل او تحليلية موجودة
بالقوة الاولى ان الاجسام لو كانت قابلة لانقسامات غير متناهية لنسبت تجزية الخردلة والجبل في الحجم الى
نهاية فيلزم تساويهما والجواب انا لا نقول بوجود الاقسام الغير المتناهية فيهما بالفعل ولا بامكان خروج
الانقسام اليها من القوة الى الفعل حتى يلزم عدم تناهي كل منهما في الحجم كما ستقف عليه فيلزم عدم تفاوتهما
بالعظم والصغر من هذا السبيل لجريان التطبيق بل نقول ان انقسامهما لا تقف الى حد ولا يلزم من ذلك تساويهما
اذا اقسام الخردلة من الانصاف وانصاف الانصاف تكون اصغر في كل مرتبة مما يحاذيها في المرتبة من اقسام
الجبل فيكون الجبل اعظم بكثير من الخردلة فانه وان لم يكن اكثر اجزاء منها لكن اجزاءه اعظم احجاما من اجزائها وربما
وقفت القسمة الفكية او الكسرية في الخردلة قبل وقوفها في الجبل لا بالنظر الى طباع الحجم بل لعدم مساعدة الآلات
مثلا وربما تقرر الشبهة بانه لو ذهبت قسمة الخردلة لا الى نهاية لزم تغشية اديم الارض بقسم من اقسام الخردلة
اذ يمكن قسمتها الى صفائح غير متناهية تعم وجه الارض بل تفضل عليها والجواب ان لزوم امكان
ذلك بالنظر الى قوة القاسم ومساعدة الآلات وتميز الحس من مواقع القسمة ممنوع وبالنظر الى طباع الحجم مسلم
وبطلان اللازم غير ضروري ولا مبرهن عليه كما قال الشيخ ولنسلم لزوم وجود الجزء ومع ذلك فلنسلم ان خردلة تنقسم

الى اجزائها التي لا تتجزى في صغرها بحيث يكون عدد الموجود منها في الخردلة تغشى الارض كلها لو بسطت عليها واحدة فواحدة فما كان بديهيا ان هذا حق او باطل فعسى ان يكون في الخردلة من الاجزاء التي لا تتجزى ما يبلغ كثرتها ان يغشى بها صفحة الارض ومن عرف تقدير الجزء الذي لا يتجزى حتى يعرف بذلك الجسم الذي هو اول جسم مركب منها يشتمل على العدد المحتاج اليه في تغشية الارض بل لا يكون في ايديهم اذا سلم ان اجزاء الخردلة تغشى الارض غير التعجب والاجزم القول بان هذا ممتنع فانه غير موثوق به فالذي لا يكون بين الاستحالة مع فرض تناهي الانقسام فكيف يبين باستحالته استحالة لا تناهي الانقسام الثاني انه لو كان الجسم منقسما الا الى نهاية وجب ان لا يلحق سريع بطيئا بل واقفا في مكانه اذ لا يقطع ما بينهما من مسافة الا بقطع نصفها ولا نصفها الا بقطع نصف ذلك النصف وهلم جرا الى ما لا يتناهى من انصاف في انصاف فلا يتاتى قطع ما بينهما من المسافة في زمان متناه والجواب انا لا نقول ان في الجسم اجزاء بالفعل ما لم يتجزى فليس هناك نصف ولا ربع بالفعل بل انما يكون اذا فرض القسمة ولا يمكن خروج التقسيمات الغير المتناهية والاقسام التي بحسبها من القوة الى الفعل حتى يلزم ان يكون المسافة المشتملة عليها غير متناهية فلا يمكن ان تقطع في زمان متناه واما لا تناهي القسمة بمعنى لا وقوفها على حد لا يمكن بعده فلا يلزم منه عدم امكان قطع المسافة في زمان متناه لانها كما لا تقف في المسافة المتناهية كذلك في الزمان المتناهي فان المسافة والحركة والزمان متطابقة وكل منها متناه غير مشتمل بالفعل على الاجزاء ولا تقف قسمته على حد لا يمكن بعده اذا فرض قسمة في واحد منها فبازاء اقسامه يفرض في الباقيين واعلم ان بعض الناس كانكسا فراطيس وافيغورس من الاوائل والنظام من معتزلة المتكلمين لما وقفوا على ادلة نفاة الجزء ولم يقدروا على التشكيك فيها اذعنوا بها فآمنوا بان الجسم قابل للقسمة لا الى نهاية لكنهم لم يفرقوا بين القوة والفعل فتوهموا ان القسمة انما ترد على اجزاء موجودة بالفعل فالجسم عندهم مؤلف من اجزاء غير متناهية بالفعل فتلك الاجزاء اما مفردة او مؤلفة من المفردات ضرورة وجود المفرد بالفعل في المؤلف وعلى التقديرين ففي الجسم مفردات غير متناهية ولما كانت القسمة انما ترد على اجزاء موجودة بالفعل ولا جزء موجود بالفعل في المفرد فلا يكون المفرد قابلا للقسمة فالاجزاء المفردة الغير المتناهية في الجسم غير قابلة للقسمة فهم هربوا من القول باجزاء لا تتجزى ولزمهم القول بها غير متناهية وهذا اشنع من الهرب عن المطر والوقوف تحت الميزاب ويفهم من الشفاء انه جرى بين اصحاب الجزء ناعني القائلين به وبين نفاته ان الجسم من اجزاء لا تتجزى وهي متناهية

متناهية عندهم وبين هؤلاء ضرب تشكيك في الاقدمين وكذلك في المحدثين اما في الاقدمين فاصحاب الجزء
اوردوا على هؤلاء ان اخوف شاسع العدد يجب ان لا يلحق سلحفاة بطيئة الحركة فالتجأ افيقورس من هؤلاء الى
الطفرة وهي ان الجسم قد يقطع مسافة حتى يحصل في حيز مقصود عن حيز من غير ان يلاقي ولم يحاذ ما في الوسط
واما في المحدثين فانه لما ضيق اصحاب الجزء على هؤلاء بانه يجب ان لا تفرغ ذرة من قطع نعل يسير عليها النجار حتى
يا فيقورس من هؤلاء ما طه النظام الى القول بالطفرة واوردوا لذلك مثالا من حركة الدائرة القريبة من طرف الرحى
والدائرة الاخرى القريبة من المركز وذكر انه لو كان الجزء عند الطرف يتحرك مع حركة الجزء الذي عند الوسط
بالسوية لقطعا معا مسافة واحدة ومحال ان يسكن الجزء في الوسط لانه متصل فلزم تجزئه بعضا فتبين ان
الذي في الوسط يتحرك ويقل طفره اسرع من الذي عند الطرف يتحرك ويطفر اكثر حتى يحصل في بعد اكثر من بعد الذي
في الوسط ولما استشنع صاحب الجزء الطفرة والزمهم هذا الكلام ولم يجوزوا ان يكون حركة متصلة اسرع من
حركة الوسط سكون اضطروا الى ان يجعلوا الذي يلي الوسط يسكن سكونات اكثر من سكونات الذي على الطرف
واضطروا الى تمكين المتوسط من السكون والى ان يحكموا بان الرحى يتفكك عند حركتها بعض اجزائها من بعض
فلا يلزم احدهما ان يتحرك مع الاخر بل يسكن احدهما ويتحرك الاخر فلم يزل احدهما في شناعة الطفرة والاخر في شناعة
التفكيك ويبطل مذهب هؤلاء ما مر في ابطال تالف الجسم من اجزاء لا تتجزى لكن تلك الاجزاء ان تداخلت كلا او بعضا
لم يحصل حجم من الجزء التي تداخله وكان وجودها كعدمها واصحاب هذا الرأي انما وقعوا في القول بالاجزاء لاعترافهم
بذهاب القسمة المقدارية في الجسم الى غير نهاية مع توهمهم انها انما تكون الى اجزاء بالفعل ولا شك في ان الاجزاء
المتداخلة لا يكون اليها قسمة مقدارية فهي ساقطة عن الاعتبار فالتداخل باطل عندهم وان فرض التداخل
وان لم تتداخل بل تماست امكن من تاليف متناهية منها حصول حجم في الجهات واقل ما يمكن فيه ذلك
ثمانية على سبيل التجانب وذلك بان يوضع جزءان فيحصل الطول وجزءان على جنبي ذلك فيحصل العرض اربعة وفوقها
فيحصل العمق اربعة على سبيل الالتصاق بان يوضع تحت فوقها على ما اختار بان يوضع جزءان بجنب احدهما
ثالث وفوقه اخر فلا يكون كل جسم من اجزاء غير متناهية وبهذا القدر بطل كلية ما نقله الامام بالكلية فاذا اوردنا ابطال
القسم بالكلية اضفنا الى ذلك ان الجسم الذي حصلناه من اجزاء متناهية العدد متناهي الحجم قطعا والاجسام التي
اجزاؤها عندهم غير متناهية العدد هي ايضا متناهية في الحجم بالحس وبرهان تناهي الابعاد ولا خفاء في ان الحجم اذا
كان انما يحصل من الاجزاء ويزداد بازدياده وينقص بانتقاصها وكان الجزء الواحد منها ذا حظ من الكل ولو

بمرات غير متناهية العدد وضرورة عدد الواحد كل ما يتالف عن الآحاد ويجب ان يكون نسبة حجم جسم حصلناه
الى حجم جسم من الاجسام الغير المتناهية الاجزاء نسبة عدد الاجزاء الى عدد الاجزاء لكن نسبة العدد الى العدد
نسبة متناه الى غير متناه فيكون نسبة الحجم الى الحجم كذلك لكنها نسبة متناه الى متناه لتناهي الحجمين هف والاخصر ان يقع
من الراس اذا كان الحجم يزداد بازدياد الاجزاء فاذا بلغ ازدياد الاجزاء الى اللاتناهي بلغ ازدياد الحجم ايضا
الى اللاتناهي فيكون كل مؤلف من الاجزاء الغير المتناهية غير متناه الحجم لكن الاجسام كلها متناهية في الحجم
فلا شيء منها بمؤلف من الاجزاء الغير المتناهية فبطل راسهم بالكلية وقد سددنا من قبل طريق هربهم
الى البتة اجل ثم انك عسى ان تعلم ما قد علمت في الاجسام من اتصالها وامتناع تالفها من اجزاء لا تتجزى
متناهية او غير متناهية وتحليلها اليها وقبولها القسمة لا الى نهاية من غير وجود الاجزاء فيها بالفعل ان مقادير
الجسم اعني الحجم التعليمي الذي هو كمية الجسم ومقدار صورته الاتصالية الممتدة في الجهات والسطح الذي هو طرف
الجسم التعليمي من جهة انقطاع امتداده في جهة فيكون ممتدا في جهتين والخط الذي هو طرف السطح من جهة
انقطاع امتداده في جهة فيكون ممتدا في جهة وكذلك الحركة المنطبقة على المسافة وكذا الزمان المنطبق على
الحركة تشابه الاجسام فيما ذكر من الاحكام وتبين من ذلك ان ليس شيء من المسافة والحركة وزمانها جزء اولى
اللهم الا بحسب الفرض والا فكل ما يفرض اولا يمكن فرض قسمته الى الجزئين متقدم ومتاخر ويكون جزؤه
المتقدم اولى منه بالاولية وهكذا الا الى النهاية وسياتيك ما يعرض من الشبهة في اتصال الحركة والزمان وحلها

قلت الفصل الثاني في احالة اللاتناهي في العظم والتمادي في الاجسام والكميات المادية المجتمعة
المتسقة النظام يجب ان يكون كل جسم ومقدار وعدد مادي مجتمع الآحاد متسق النظام متناهيا
بالفعل والا فليفرض آب بعدا او عددا ماديا مجتمع الآحاد مترتبها غير متناه بالفعل في جهة ويفرز منه
آج جزءا محدودا فاذا فرض تطبيق جب او ما يساويه على آب بحيث ينطبق ج على آ فان لم
يتفاوتا في الجهة الاخرى لتساوى الجزء والكل وان انقطع جب دون آب يكون متناهيا ولا يزيد عليه
آب الا بآج المتناهي فيكون متناهيا ايضا ولا يجري البرهان في عدد غير مجتمع او غير متسق اذ تطبيق جزء
على آخر لا يتم تطبيق الباقي على الباقي ولما تجشم تطبيق جزء جزء تفصيلا فلا قدرة عليه للوهم والعقل لا يحكم الا على
الانقطاع بل مجرد التفاوت والعز ليفرض خط آب غير متناه في جهة ب وخط جد موازيا له متناهيا في الجهتين وقد
حرك من طرف الذي هو الى جهة ب الى آب مع ثبات الطرف الآخر بحيث المسامتة لكن لا يتاتى هو منها مع غير المتناهي

غير المتناهي لا الى ما قالوا من انه لا بد لحدوثهما من اول نقطة تكون معها وكل ما يفرض في غير المتناهي
اول نقطة للمسامتة فهي مسبوقة باخرى كانت المسامتة معها قبل فانه انما يلزم ان يكون لها اول نقطة لو كان
لها اول آن الحدوث وليس كذلك ليس للزاوية بل لما اقول من انها لو حدثت لكانت في اي آن يفرض مع نقطة ولا تتصف الا
بالمرور على تمام ما قبلها اعني بانقضاء المسامتة مع ما قبلها من الخط الغير المتناهي في جهة عدم التناهي ولا يتاتى
ذلك في زمان متناه وهذا يختص بابطال اللاتناهي للابعاد مطلقا وايضا ليفرض خطان خارجان من نقطة كساقي مثلث لا يزال
الانفراج بينهما يزداد بزيادة الامتداد فلو بلغ الامتداد الى اللانهاية بالفعل كان الانفراج كذلك مع انحصاره
بين الحاصرين وخروج الامتداد عن التناهي بالفعل دون الانفراج المتزائد معه غير متصور ولو فرضت زاوية الانفراج
كثلثي قائمة او ازيد حتى يكون الانفراج بقدر الامتداد او ازيد كان الامر اظهر وهذا يختص بابطال اللاتناهي للابعاد فيما فوق جهة

اقول الفحص ههنا عن امكان اللاتناهي او استحالته ووجوب التناهي انما هو في الاجسام وما يتبعها واما النظر في
الامور الغير الطبيعية وانها هل تكون غير متناهية في العدد او القوة فليس الكلام فيها الا في هذا الموضع ولا شئ
من هذه البراهين يتناول تلك على ما صرح بذلك الشيخ في الشفاء ثم ما ينظر فيه من اللاتناهي ليس بمعنى السلب المطلق
بان لا يكون الشئ ذا كم اي لا يوجد له بعد سواء كان ذا وضع كالنقطة او لا كالمفارق ولا بمعنى ان لا يكون
للشئ نهاية بالفعل ولكن من شانه ان يعرض له نهاية بالفرض ويكون ذا عدد او حد وضعي نفذ البتة كالدائرة بل
بمعنى ان الشئ مع كونه في نوع بحيث يكون له نهاية لكونه من الكميات او المتكممات لا يكون له في نفسه نهاية
بالفعل ولا بالقوة وذلك بان يكون بحيث اذا عد بواحد طبعي او وضعي لم ينفد البتة فنقول يستحيل اللاتناهي بهذا
المعنى ويجب التناهي ولو بالقوة في الكميات والمتكممات المتصلة القارة وكذا في المنفصلة المادية المجتمعة
والمتسقة اي المرتبة ترتيبا طبعيا او وضعيا بخلاف المتصرمات من الزمان والحركة وبخلاف الاعداد
الغير المادية والاعداد المتعاقبة وغير المتسقة والبراهين المستنبطة في ذلك كثيرة جدا واقتصرنا منها على
ثلثة لكونها كالامهات الاول برهان التطبيق وهو انه لو لم يكن كل جسم ومقدار وعدد مادي مجتمع الاحاد مترتبا
متناهيا فليكن آب بعدا كان او عددا ماديا مجتمعا متسق النظام غير متناه بالفعل في جهة ب وناخذ منه
آج جزءا محدودا فاذا فرض تطبيق ج ب الجزء على آب بحيث ينطبق ج على آ فان لم يتفاوتا في الجهة
الاخرى تساوى الكل والجزء هذا خلف وان انقطع ج ب دون آب فيكون ج ب متناهيا ولا يزيد عليه آب الا
بآج المتناهي فيكون آب ايضا متناهيا هف وكذا لو فرض تطبيق ما يساوي ج ب على آب يظهر الخلف

ويجب ان يعلم ان ليس المراد بالتطبيق الا ما يتبادر منه ويعهد في العلوم التعليمية استعماله فيه من ايقاع المحاذاة في الخارج او الوهم بين متجانسين من الكميات بالذات او بالعرض بحيث اذا اخذ من احدهما بعض معين تحليلي او تأليفي واخذ في امتداد الاتصال او الاتساق كان بحذائه بعض معين مماثل من الآخر ثم انما يظهر التخلف ههنا بلزوم انقطاع الجملتين الناقصة والزائدة اذ تأتى التطبيق بينهما في آن او زمان متناه ولا خفاء في ان العقل يحكم حكما كليا بامكان التطبيق في الخارج في زمان متناه بين كل متجانسين متخصصين من المقادير والاعداد المادية المتسقة المجتمعة الوجود في الخارج من حيث هما كذلك وان كانا غير متناهيين بتطبيق المبدأ على المبدأ بحيث ينطبق الامتداد على الامتداد فان امتنع ذلك لامر خارج لم يقدح ويكفي في هذا الحكم ملاحظة العقل اجمالا جزئيات المفهوم الغير المتناهي من المقادير والاعداد المذكورة باعتبار عنوان صدقه عليها وان لم يجز ارتسامها في العقل لكونها جزئيات مادية ولا في القوى الجسمانية المتناهية المقادير لكونها غير متناهية وهذا كما ان العقل يحكم بان كل جسم متشخص فله حيز معين ووضع يباين به في الاشارة سائر الاجسام ومن البين ان الجسم المتشخص لا يرتسم صورته في العقل ولا يكون للمفهوم الكلي المرتسم في العقل من الجسم وضع ولو وجد في الذهن غير المتناهي من المقادير والاعداد مجتمعة متسقة جرى التطبيق الوهمي فيه فالبرهان ينهض على استحالة وجود ما يكون فرد المفهوم غير المتناهي من المقادير والاعداد المذكورة في الخارج والذهن معا وان امكن تصور مفهوم الغير المتناهي اذ لو استحال تصوره استحال الحكم باستحالته ولا ينهض البرهان على استحالة اللاتناهي في الاعداد المتعاقبة في الخارج اذ لا يحكم العقل فيها بامكان التطبيق الخارجي في زمان متناه لكون تفرع الوجود في ذلك الزمان وكذا في المجتمعة الغير المرتبة اذ لا يتصور فيها تطبيق المبدأ على المبدأ والامتداد على الامتداد ليظهر الانقطاع في الجانب الآخر لان الامتداد في الآحاد فرع الاتساق وبعبارة اخرى لا شك في زيادة احدى الجملتين على الاخرى وتطبيق المبدأ على المبدأ ينقل الزيادة فيما له ترتب الى الجهة الاخرى واما الاتساق لفقدانه تجرد الحكم بالتفاوت والتفاضل لا يوجب الانقطاع اذ لا يتميز الكل هناك عن الطرف الملحوظ الا اذا تجشم تطبيق جزء على جزء منفصلا فيقع التطبيق مترتبا ولا يتأتى في زمان متناه وما توهم استحالة وجود غير المتناهية مطلقا في الخارج بان التطبيق الوهمي فيها فاسد لان التطبيق الوهمي انما يكون بين الصور المرتسمة في الذهن وجاز ان لا يرتسم منها في زمان متناه الا قدر متناه والكائنات في الخارج غير متناهية وكذا توهم استحالته في الخارج بناء على حكم العقل بامكان التطبيق فيها بملاحظتها اجمالا وذلك

وذلك لانه ان اريد بالتطبيق التطبيق الخارجي او الوهمي فلا نم حكم العقل بامكان ايقاع ذلك في زمان متناه بين
الاعداد المتعاقبة او غير المتسقة وان اريد حكم العقل بان في الجملة الزائدة ما يعادل الناقصة وزيادة فذلك حكم
بالتفاضل ولو ظهر منه الانقطاع كفى مؤنة اقامة البرهان كيف وليس في العقل امتداد والانقطاع انما يكون بعد
الامتداد وقد تفطن من ان شرائط الاجتماع في الوجود مع الاتصال او الاتساق لا يمنع من جريان البرهان في
امتداد الزمان والحركة وسلسلة الحوادث المتعاقبة لتأتي التطبيق فيها باعتبار اجتماعها من حيث الوجود في وعاء
الدهر والحضور عند الباري فيقتضي تناهيها في جانب المضي وانت تعلم ان ما يفرض من التطبيق بين المتصلات
الغير القارة في سنخ حقيقتها او الاعداد المتعاقبة في نحو وجودها الزماني ان كان بحسب الخارج فمن المحالات
التي المصحح ان يتبنى عليه توهم الانقطاع في الواقع وان كان باعتبار الذهن فانما يتأتى فيما ارتسم من تلك
الامور في الذهن فيدل على تناهي ما ارتسم منها في الذهن دون ما وجد منها في الخارج ثم انه لو كفى الاجتماع في
الدهر او في الحضور عند الباري تعالى لانتهض البرهان على تناهيها في جانب الابد وهذا كما يخالف اصول
الفلسفة يضاد قوانين الملة وقد حاول التفصي عن ذلك بعض خيرة اللاحقين بالمهرة السابقين بان تناهي
الزمان في جانب الازل يوجب كون غير المتناهي من الزمان والحركة والحوادث المتعاقبة موجودا بالفعل ومحيله
البرهان واما اللاتناهي في جانب الابد فانما هو بمعنى عدم الوقوف على حد لا يتسم بعده فلا يلزم منه ان يكون
الخارج من القوة الى الفعل الحاضر عند الباري عز اسمه غير متناه بل ليس لغير المتناهي امكان الفعلية في
الخارج فالخارج الى الفعل الحاضر عند الباري تعالى يكون متناهيا ابدا لكن لا الى نهاية معينة ويعرف ان
التناهي بالفعل على سبيل عدم الوقوف على حد بعينه انما يعقل مع التدريج والتدريج في الوجود في وعاء الدهر والحضور عند
الحق فما دخل من الزمان تدريجيا يكون وجوده بماضيه ومستقبله في وعاء الدهر دفعة واحدة دهرية وكذا الحضور عند
الباري وثانيا بان للوجودات الامور التدريجية اعتبارين احدهما كونها واقعة في وعاء
الدهر حاضرة عند المبدأ الاول والثاني كونها واقعة في افق التقضي والتجدد وليس فيها بالاعتبار
الاول تعاقب وترتب انما ذلك بالاعتبار الثاني فالمستقبل من الزمان والزمانيات ان اخذ
بالاعتبار الاول اخترنا انه غير متناه فلم ينتهض البرهان على استحالته لانه وان وجد فيه الاجتماع لا يوجد فيه الترتب وان اخذ بالاعتبار
الثاني اخترنا انه متناه لا الى نهاية اخيرة لا يتعداها لان حكم التناهي انما يجري فيما احواه الوجود بالفعل في افق التغير
والتصرم لو كان لا مجال على التدريج فالماضي والمستقبل متساويان في امتناع اللانهاية بحسب الكمية

هذا محصل كلامه في الافق المبين اقول لا شك في عدم جريان البرهان في التدريجيات بالاعتبار الثاني لعدم الاجتماع بذلك الاعتبار ويستوي في ذلك الماضي والمستقبل ولا يضر فيه الفرق بينهما بكون غير المتناهي في جانب المضي على تقدير ازلية الزمان خارجا من القوة الى الفعل بخلاف المستقبل ولهذا الماضي هو نفسه مناهض البرهان في الماضي على اجتماعه في الدهر والحضور عند المبدع واذا اعترف ههنا بعدم نهوض البرهان بهذا الاعتبار في المستقبل لفقدان الترتيب لا اخفاء في استواء الماضي والمستقبل في ذلك فلم يبق اذن في اليد اعتبار ينتهض به البرهان على استحالة اللاتناهي في الماضي دون المستقبل ولعل الكلام وجها لست احصله هنا وكانك قد رايت بما وعيت من معنى التطبيق ان هذا البرهان انما يجري في الماديات والتمسك به في ابطال تسلسل العلل لاثبات المبدأ الاول من تشويشات المتاخرين وتمويهاتهم وان غلب عليك التقليد وآثرت تقليد الاموات على الاحياء فتذكر ما اسلفنا نقله عن الشيخ فقلده دون هؤلاء فانهم مع تعرضهم ههنا البرهان التطبيق وتعويلهم عليه لما نص على عدم تناول هذه البراهين للامور الغير الطبيعية كان ذلك حكما منه على هذا البرهان بعدم تناوله لتلك الامور فلاح سقوط ما عول من ابطال عدم تناهي النفوس المفارقة بهذا البرهان الزاما للفلاسفة لتحقق ما اشترطوا في جريان البرهان من الاجتماع والاتساق فيها اما الاجتماع فلبقائها بعد خراب البدن واما الاتساق فباعتبار ترتيب ازمنة حدوثها الثاني برهان المسامتة وتقريره على طبق كلام القوم انه لو امكن وجود بعد غير متناه فليفرض خط آ ب غير متناه في جهة ب وخط ج د متناهيا في الجهتين وليكن نصف قطر من كرة مركزها ج فاذا فرض تحرك الكرة على نفسها تحرك ج د من طرف د الذي بازاء جهة ب الى آ ب مع ثبات طرف ج اعني مركز الدائرة فصار ج د مسامتا لآ ب الغير المتناهي اي بحيث يقاطعه على نقطة ولو بعد الاخراج بعد ما كان موازيا له فيكون المسامتة حادثة وتكون لا محالة في آن حدوثها على نقطة لا يكون المسامتة عليها مسبوقة بالمسامتة على نقطة اخرى لكن لا يتصور ذلك في الخط الغير المتناهي اذ كل نقطة فيه تفرض المسامتة معها او لا تكون لا محالة بزاوية حادثة عند المركز والزاوية قابلة للقسمة الى غير النهاية ويكون المسامتة بهذه الزاوية مسبوقة بالمسامتة ببعض تلك الزاوية على نقطة قبل تلك النقطة فلا يمكن حدوث المسامتة مع الخط الغير المتناهي هف وتحقيقه انما يتم لو وجب ان يكون للمسامتة الحادثة اول آن توجد فيه حتى يكون المسامتة فيه على نقطة غير مسبوقة بالمسامتة على نقطة اخرى وليس كذلك اذ المسامتة انما تكون بالحركة فكما لا يكون للحركة اول آن توجد فيه ضرورة ان الآن لا يصلح ان يقع طرفا

طرفاها كذلك المسامتة المتعلقة بها و ان شئت مزيد تفصيل فاعلم ان الحادث في حدوثه على ثلثة انحاء الاول
ان يكون حدوثه دفعة سواء لم يمكن بقاؤه بالنظر الى نفس ماهيته كالآنات او امكن لكن لم يبق كموافاة الحدود المفروضة
في المسافة فانها لا تبقى زمانا عند استمرار الحركة و الا لانقطعت الحركة و كمسامتة الخط المفروض حركته ههنا النقطة
نقطة من الخط الآخر فانها لا تبقى مادامت الحركة هو كل من الآن و الموافاة و المسامتة المذكورة و ان لم يمكن من الموجود
بالفعل بدون اعتبار معتبر لكن ذلك لا يضرنا او بقى زمانا بعد ما حدث في آن كالصورة المكانية و كالوصول
الى منتهى المسافة و كمسامتة الخط النقطة ينقطع الحركة عند مسامتتها و الثاني ان يكون حدوثه على سبيل التدريج سواء
كان على وجه التصرم و التقضي كالزمان و ما يكون وجوده فيه على سبيل الانطباق عليه كالحركة بمعنى القطع
و ما يكون وجوده بها على سبيل الانطباق عليها كالاصوات فلا يكون لهذه الامور وجود في آن اصلا لا في
آن هو طرفه او طرف زمان وجوده و لا في آن يفرض فيه او في زمان وجوده فلا يتصور لحدوثه آن هو موجود فيه
نعم هناك آن هو آن بداية زمان فرضناه الحادث او فرضنا فيه حدوث الحادث كالحركة و الصوت او لا على
وجه التصرم و التقضي بل يكون حدوثه في قدر معين من الزمان يسير اليسير او يجتمع الجزء اللاحق مع السابق
فجاز ان يبقى بعد تمام الحدوث كقدر معين من الزاوية حصل من افتراق خطين منطبق احدهما على الآخر
بتحرك احدهما من طرف مع ثبات طرفه الآخر و لا يجوز ان يكون له اول آن ابتدء فيه الحدوث نعم له اول
آن تم فيه الوجود و الثالث ان يكون حدوثه لا على سبيل الدفعة و لا على سبيل التدريج بل يكون له الوجود في
زمان منقطع من جهة البداية من غير انطباق عليه فلا يكون موجودا في طرفه و يكون موجودا فيه تمامه و في كل
آن او جزء يفرض فيه و ذلك كالحركة بمعنى التوسط و ما يكون وجوده بها الا بقدر معين من الحركة بمعنى القطع
و ذلك كمطلق الزاوية الحادثة من حركة احد الخطين المنطبقين من طرف مع ثبات الطرف الآخر لا قدر معين
من هذه الزاوية و كمسامتة الخط المفروض حركته ههنا للخط الآخر النقطة منه و هذه المسامتة هي التي كلامنا فيها
و لا يكون لهذا ايضا اول آن الحدوث اذ وجوده في زمان الحركة و في كل آن يفرض فيه و لم يكن موجودا في آن
هو مبدأ ذلك الزمان فكان ذلك الآن آخر آنات عدمه السابق و لا يمكن فرض آن يكون تاليا لذلك الآن
حتى يكون هذا الآن اول آن حدوثه بل كل آن يفرض بعد ذلك الآن بينه و بين ذلك زمان يكون
هذا الحادث موجودا فيه فيمكن ان يفرض قبل كل آن يوضع لابتداء الحدوث آن هو اولى من هذا
بان يكون آن اول هذا تفصيل ما سمعنا في هذا المقام و لنتمم الكلام فنقول كما نختلف

الحوادث في اول الوجود ويختلف الزمانة متناهي آخره لكا الاموالتي لا يكون لوجودها امتداد اصلا كالآن في الآنيات
فلا يكون جزء منها او من ظرفها مقدما وآخر موخرا فلا اول لها ولا آخر ان اريد بالاول والآخر المتقدم والمتاخر
وليكن تقول لكلها آخرها ان اريد بالاول السابق عليه وبالآخر اللاحق له فان الاشياء التي يمتد وجودها سواء كان
حدوثها دفعيا او تدريجيا على سبيل التصرم او لا عليه كما هنا ولا ذلك فقد عرفت ان الزمان منها وما ينطبق عليه كالحركة القطعية
لا يكون موجودا في آن فضلا عن ان يكون لوجوده اول آن او آخر آن فاما عداه فان كان زواله دفعيا فلا يكون
له آخر آن الوجود كالصور فانها تفسد في آن ويحكم بوجودها فيما قبله من الزمان ولا يتصور آن سابق على آن
الفساد ولا يفصل بينهما زمان حتى لا يكون ذلك آخر آنات الوجود وكذلك الحركة التوسطية اللازمة للحركة
القطعية وان لم يكن منطبقة عليها ومسامتة الخط للخط الآخر بالموازاة ولا فله آخر آن الوجود كالموازاة الزائلة
بالحركة الى المسامتة هذا تمام الكلام في اول آن الوجود وآخره واما العدم فما يكون وجوده دفعيا كالآن و
الآنيات والصور لا يكون له آخر آن العدم السابق وما ليس وجوده دفعيا سواء كان تدريجيا كالزمان
والحركة القطعية او لا دفعيا ولا تدريجيا كالحركة التوسطية وما يحصل بها كمسامتة الخط للخط وبالجملة ما ليس له
اول آن الوجود فله آخر آن العدم السابق واما ما يكون وجوده بالتمام دفعيا لكن حدوثه على سبيل
التدريج من غير تصرم كقدر معين من الزاوية الحاصلة بالحركة فللسابق من عدمه ايضا آخر آن كالسابق من
عدم وجوده بالتمام هذا هو الكلام في آخر آن العدم السابق واما العدم اللاحق فظاهر ان انعدام الآن والآنيات
لا يكون له اول آن وكذا كل انعدام يحصل بنفس الحركة كانعدام الموازاة بالحركة الى المسامتة ولا يكون لا محالة
لوجودها آخر آن والزمان وما ينطبق عليه كل ما يكون انعدامه بانقطاع الحركة القطعية كالحركة التوسطية وكالصور
الفاسدة عند بلوغ حركة الاستحالة الى الغاية او يكون انعدامه موافاة حد كمسامتة الخط للخط الزائلة بالموازاة
انقطعت الحركة عندها او استمرت بعد يكون لعدمه اللاحق اول آن واما آخرنا التفصيل وان افضى
الى التطويل لما فيه من عصمة الاقدام من ان تزل وللافهام من ان تضل فلنكن منك على ذكر وقد لاح لي
بهداية ربي المجيد في تقويم البرهان واقامة الحجة وهي انه اذا تحرك الخط الموازي للخط الغير المتناهي مع ثبات
طرف منه زال الموازاة ويحدث المسامتة قطعا لكن حدوثها بعد الموازاة مع الخط الغير المتناهي مع اول وجدت
لكانت في اي آن يفرض مع نقطة من الخط الغير المتناهي ولا يتصور المسامتة مع تلك النقطة الا
على تمام تحركها اعني انقضاء المسامتة مع ما قبلها من الخط الغير المتناهي في جهة عدم التناهي على التدريج …

ولا يتأتى ذلك في زمان متناه فح لك ان تقول انه يلزم ان يكون زمان المسامتة غير متناه وفي جانب الماضي
فلا يكون حادثة او انه يلزم ان يكون بين حالتي الموازاة والمسامتة مع اية نقطة تفرض من الخط الغير المتناهي
زمان غير متناه او انه يلزم ان لا يخرج المسامتة من القوة الى الفعل لانها لا تكون الا على نقطة ما ولا يكون على نقطة
الا بعد زمان غير متناه بعد الموازاة يكون فيه المسامتة للخط الغير المتناهي لكن لا على هذه النقطة سوى الابعاد
يختص بابطال اللاتناهي في الابعاد مطلقا ولا ينهض على ابطاله في الاعداد والثالث البرهان السلمي وتقريره
على ما كان في شفاء الزمان هو انه لو امكن وجود بعد غير متناه في الجهتين فليفرض خطان غير متناهيين خارجان
من نقطة كساقي مثلث ولا يزال البعد بينهما يزداد بزيادة الامتداد فلو امتدا الى غير النهاية كان البعد بينهما
كذلك مع انحصاره بين حاصرين واعترض عليه الشيخ في الشفاء بانا لا نسلم انه يلزم وجود بعد بين الخطين
غير متناه غاية ما في الباب ان يكون التزايد الى غير النهاية لكن لا يلزم منه ان يكون هناك بعد زائد الى
غير النهاية بل كل بعد فرض فهو لا يزيد على بعد تحته متناه الا بقدر متناه والزائد على المتناهي بقدر متناه لابد
وان يكون متناهيا وهذا كالعدد يقبل الزيادة الى غير النهاية مع ان كل مرتبة من مراتبه في انتظام الغير المتناهي
عدد متناه ولا يزيد على مرتبة اخرى تحتها الا بواحد والجواب ان العقل يحكم قطعا بالتلازم بين لا تناهي الامتداد
بالفعل وبين لا تناهي الانفراج المتزايد معه كذلك اذ خروج الامتداد الى اللاتناهي بالفعل بدون خروج الانفراج
المتزايد معه عن التناهي غير متصور ومما يصلح منبها على ذلك ان ما لا يتناهي في ان خروج خطين محيطين بزاوية
الى لا نهاية انما يمكن اذا كان هناك سطح غير متناه في الجهتين فلو لا استلزم اللاتناهي في الامتداد
اللاتناهي في الانفراج لم يحتج الى لا تناهي السطح في الجهتين وكون كل من الابعاد المعينة المفروضة بين
الخطين وتر الزاوية متناهيا انما هو لكون الساقين ايضا كذلك فان ضر ذلك في امكان الالزام لم يقدح
في المقصود وبالجملة فاللانهاية ههنا فرضت حاصلة بالفعل في الخطين فيجب ان يكون الانفراج بينهما
ايضا كذلك بخلاف الاعداد فان اللانهاية هناك ليست بالفعل بل هي لا تقفية بمعنى ان كل مرتبة
تفرض منها يمكن ان يزاد عليها ولا ينقطع انتظامها عندها وقد يفرض زاوية الانفراج كثلثي القائمة حتى
يكون الانفراج بقدر الامتداد او ازيد من ثلثيها حتى يكون الانفراج ازيد من الامتداد وحينئذ يكون الامر
في هذا البرهان كما مرت الاشارة اليه يختص بابطال اللاتناهي فيما فوق جهة **قلت الباب الثاني**
في المكان وفيه فصلان **الفصل الاول** في انية المكان وتحقيق ماهيته يكاد ان يكون من الفطريات

ان ههنا کا ما یسکن الجسم فیه وینتقل عنه والیه ویسمی المکان والنقلة شاهدة به لولاه لم یکن فوق ولا تحت
ولم تختلف الحرکات الطبیعیة بالصعود والهبوط وقد بلغت قوة امره الی ان التخیل العامی یمنع وجود شیٔ
لا فی مکان ویحیب بعدا قائما بنفسه حتی یوجد فیه الاجسام ثم المکان یطلقه العامة تارة علی ما یستقر
علیه الجسم وتارة علی ما یکون فیه وان لم یستقر علیه فیجعلون السهم مثلا فی مکان فاذا توسعوا اطلقوا علی
ما یسع الشیٔ ولو مع غیره واذا تضیقوا خصوه بما یختص به وهذا ما یبحث عنه وسیتیسر لک مما علمت من لوازمه
الانتقال الی انه حاو یختص بالجسم من غیر دخول فیه وقیام به فهو اما بعد غیر مادی مساو له فی اقطاره او السطح الباطن
من الجسم الحاوی له المماس للظاهر منه واما الجسم الحاوی فمن ترعرع یسیرا من العامة یجد شخنه لغوا فی الاحاطة
فلا یجعله مکانا حقیقة له بهذا المعنی بل سطحه والاول باطل والا لکان اما فراغا موهوما لیس بشیٔ فی الخارج
وقد لاح بطلانه واما بعدا مجردا موجودا وهو باطل ایضا اذ یکون متناهیا لبرهان التناهی فیکون متشکلا لکنه
بذاته ولوازمه لا یترجح له حد دون حد فلا یکون الشکل له من ذاته او لوازمه فیجوز تبدل شکله المستلزم لحصول القوة
المحوجة الی المادة فلا یکون مجردا وایضا المانع من التداخل فی الاجسام طبیعة البعد لا المادة فلو وجد
مجردا امتنع من ان یداخله ابعاد الجسم فلا یکون مکانا له فالحق هو الثانی واما قول اصحاب البعد ان وجوده
ولو برفع الجسم فطری ولذا سموه مقطورا وانه لو کان المکان هو السطح لم یکن لبعض الاجسام مکان ولکان
الطیر الواقف فی الهواء مع هبوب الریاح متحرکا فالجواب منع الاول بل الوهم لاختلاف الاجسام یتنبه
لتعاقبها وانقطاع بعضها ببعض بخلاف الابعاد فیظنها انها باقیة بعینها ولا یقدر الفهم بما علی فرض
زوالها وایضا انما یدرک العامی من الهواء البعد دون الجسم فیجد البعد مع فقد الجسم بالعکس والتزام الثانی والکان
الوهم لعدم الفة الاجسام فی المکان یوجب المکان للکل ومنع الثالث فان المتحرک بالحقیقة ما یکون مبدأ
الاستبدال فیه ولا کذلک الطیر فهو ساکن ان ارید بها الا یتبدل نسبته من امور ساکنة والذی لو خلی وحاله
وترک علیه مکانه حفظه ولیس بساکن ایضا ان ارید به ما یکون فی مکان واحد زمانا **اقول** ههنا مقامان المقام
الاول فی انیة المکان اعلم ان الشیٔ قد یتصور بعارض فیبحث عن وجوده قبل تحقیق ماهیته فالمکان یتصور بما یکون
فیه الجسم وینتقل عنه والیه ویتکلم فی وجوده وان لم یعلم بعد ان ماهذا شانه ما هو فنقول یکاد ان یکون وجوده
فطریا وان خالف فیه کثیر فنفاه بعضهم واثبته آخرون فی التوهم دون الخارج فکان توهمه للاجسام عند
اولئک من قبیل توهمه للباری تعالی وعندهم لا علی نحو من توهم المناطق والمراکز للافلاک وتهید

ويشهد على وجوده اولا النقلة فانها موجودة بالضرورة وهي مفارقة شي الشي وكل ما سوى المكان ربما يبقى
معها في مفارقة المكان وثانيا ان الشي انما يصير فوق وتحت بالمكان فلولاه لم يكن هناك تحت ولا فوق و
التالي باطل بالضرورة وثالثا انه لولا ان هناك امكنة موجودة متمايزة لم تختلف الاجسام في حركاتها الطبيعية
بان يتحرك البعض صاعدا بالطبع الى فوق والبعض هابطا الى تحت فيكون مطلوب هذا مهروب ذلك لكنها مختلفة
قطعا فان قلت نوقش بان النقلة مفارقة بوضع وترتيب للجسم مع غيره من الاجسام وصيرورة الشي فوق او تحت
ايضا بذلك والمطلوب والمهروب بالحركة الطبيعية ايضا ذلك فاقول ذلك الوضع والترتيب ان كان بحيث يكون
الاجسام متراكمة بحيث يكون جسم محاطا بالكلية بالجسم او اجسام يكون لا محالة سطح او سطوح من الحاوية محيط بالجسم حاطة
تامة ويسكن الجسم فيه وينتقل عنه فقد ثبت المكان والا فيكون الاجسام متناهية وتكون بينها فضاء مفارق
يمكن ان يتحرك اليه الجسم ويسكن فيه ويختلف بالضيق والسعة لا بمجرد اختراع الوهم فلا يكون لا شيئا محضا بل اما
موجودا بالفعل او بالقوة في محل قابل فيكون هو المكان اذ لا يوجب هنا ان يكون سطحا البتة ولا نعني بوجوده
ان يكون بالفعل في الخارج فان السطح الذي يتحقق انه المكان لا يوجب وجوده بالفعل حين يقصده المتحرك
على ان ذلك الفضاء يجب ان لا يكون ماديا والا لكان جسما وثبت تراكم الاجسام وعاد الى الاول اذا
لم يكن له مادة قابلة فلو لم يكن موجودا بالفعل كان لا شيئا محضا وقد لاح بطلانه هذا وقد بلغت قوة امر المكان
في ظهور انيته الى ان التخيل العامي يمنع وجود شي مطلقا الا في مكان ويوجب بعدا قائما بنفسه حتى يكون
مكانا يوجد فيه الاجسام اما كونه بعدا فللتخيل انطباقه على ابعاد المتمكن واما قيامه بنفسه فلسبقه بالوجود على
الاجسام وامتناع قيامه بغير الاجسام المقام الثاني في تحقيق ماهيته اعلم اولا ان العامة يطلقون المكان
تارة على ما يستقر عليه الجسم كالارض وتارة على ما يكون فيه وان لم يستقر عليه فيجعلون الجسم حين تحركه ينفذ
في مكان مع عدم ما يستقر عليه وحينئذ قد يتوسعون فيطلقونه على ما يسع الشي ولو مع غيره كالبيت
والدار حتى كرة العالم وقد يتضيقون اذا لاحظوا تمايز الاجسام في الامكنة فلا يكون مكان الجسمين كالاثنين لا يكون
جسم في مكانين فيخصونه بما يسع الجسم ولا يسع معه غيره هذا ما تفحص عن حقيقته ولعلك تتيسر لك بما
علمت عن لوازمه الانتقال الى لوازم آخر تكون شركا لاقتناص حقيقته الاول انه حاو وذلك من كونه
بحيث يسع الجسم الثاني انه يختص به وذلك من كونه بحيث لا يسع معه غيره الثالث انه غير داخل في ذلك
الجسم ولا قائم فيه وذلك من كونه بحيث ينتقل عنه الجسم واليه اذا عرفت ذلك فههنا احتمالات يتاتي

فيهما اذ ذلك قبل التوغل في النظر وذلك لانه لما كان حاويا للجسم وغير الوضعي كالمفارق او الوضعي الغير
المنقسم كالنقطة او المنقسم في جهة كالخط لا يمكن احتوائه على الجسم بالكلية تعين ان يكون وضعيا منقسما
اما في الجهات كما يقوله اصحاب البعد او في جهتين كما يقوله اصحاب السطح فعلى الاول يجب ان يكون بعدا
غير مادي والا فان قام بمادة الجسم المتمكن قيام صورته او مقداره لزم دخوله في ذلك الجسم او قيامه وان قام بمادة
اخرى لم يكن حاويا للجسم اذ يلزم من حصول الجسم فيه تداخل الاجسام فلا يكون مكانا ثم يجب مساواته للمتمكن في
اقطاره اذ لو نقص لم يحوه ولو زاد لم يختص وعلى الثاني لم يجز ان يكون قائما بنفسه لما يعرف في موضعه ولا ان
يكون قائما بذلك الجسم لما مر فيجب ان يكون قائما بغيره فذلك الغير ان لم يكن حاويا لم يحو السطح ايضا فهو اذن
سطح الحاوي ولا يمكن ان يكون هو السطح الظاهر منه او الباطن من الحاوي الغير المماس لتعدد حاوي الحاوي فانه
حاو ايضا والا لم يختص فيجب ان يكون هو السطح الباطن من الحاوي المماس للسطح الظاهر من المحوي فقد اتضح
بهذا ان ما يعزى الى قوم من الاوائل من انه هيولى لانها تقبل التعاقب وصورة لكونها اول محدد او انه
بسيط ملاق لبسيط تام محيطا كان او محاطا حتى يكون للجرم الاقصى مكان يتحرك فيه وهو بسيط محوية زعما منهم
انه لا بد وان يكون لكل جسم مكان زعما ان حركة الافلاك اينية زمانية فلا بد لها من مكان كلها باطل لا يستحق ان يلتفت اليه
وانما الحق دائر بين الاحتمالين لا يقضي بتحتم ان يكون المكان هو نفس الجسم الحاوي لا سطحه لانا نقول كل من تدرع
وتدرج قليلا من العامية وان لم يرتفع الى بلوغ الخاصة يعلم ان ثخن الحاوي لا دخل له في الاحاطة فلا يجوز ان يكون
المكان حقيقة بهذا المعنى جرم الحاوي بل سطحه كما انه لا يجعل نفس الجسم الاسفل مكانا بالمعنى الاول اعني ما يستقر
عليه الجسم بل سطحه فلنبسط في الاحتمالين فنقول ان الاول اعني كونه بعدا غير مادي مساويا للجسم في اقطاره
باطل والا فاما ان يكون فراغا موهوما ليس بشيء في الخارج على ما يراه المتكلمون وقد تبين بطلانه واما ان يكون
بعدا مجردا موجودا كانه برزخ بين عالمي المفارق والمادي كما يراه جمهور الاشراقيين وهو المشهور من
افلاطون وان كان قد يعزى اليه ما مر من انه هيولى او انه صورة وربما يؤول ذلك بانه سمى البعد المجرد تارة
هيولى لقبوله التعاقب كالهيولى وتارة صورة لتحديده واحتوائه الجسم مثلها وهو ايضا باطل لوجهين الاول
منهما يبطل وجود البعد المجرد مطلقا وذلك انه يجب ان يكون متناهيا لبرهان التناهي فيكون متشكلا
لكنه بذاته ولوازمه ما لا يترجح له حد دون حد فان طبيعة البعد ولوازمها موجودة في كل جزء فلو اقتضى حدا وشكلا
معينا كان للجزء ما للكل فيلزم ان يكون كل جزء فاذا لم يكن الحد والشكل من ذاته ولوازمه جاز بالنظر اليه تبدل شكله المستلزم لحركته

بل هو المكان لها وحينئذ لا يحتاج في اثباته الى برهان وما اورد لابطاله سفسطة يعارض حكم الفطرة فلا
يتكلف الجواب عنه وكانهم من ههنا سموه سفسطة اي مغلطة عليه البديهة اولا ردوا انه مغلطة على حدة لا موهوم
ولا مادي اي وانه اول ما فطر من بدوات الاوضاع حتى ان الشيخ حكى عن اسيودوس الشاعر لما اراد ان يحدث في
شعره عن ترتيب الخلقة لم ير ان يقدم على وجود المكان شيئا فقال ان اول ما خلق الله المكان ثم الارض
الواسعة وقالوا ايضا لو كان المكان هو السطح المذكور فلو حوى كل جسم جسم لذهب تراكم الاجسام الا الى نهاية وهو
باطل فيجب ان ينتهي الى جسم لا يحويه جسم فيلزم ان لا يكون له مكان وقالوا ايضا انه لو كان المكان هو السطح المذكور يكون
الحركة هي المفارقة من سطح كذلك الى آخر فالطير الواقف في الهواء مع هبوب الرياح يكون متحركا لتبدل السطوح
من الحاوي وهو الهواء عليه وكذا الحجر الواقف في الماء الجاري وقالوا ايضا لو كان المكان هو السطح لكان ساكن
المجوف ظاهر بدنه بكرباسه ساكنا وان ساح مشارق الارض ومغاربها والجواب عن الاول اعني ادعاء
اصحاب البعد الموجود من فطرة البديهة عليه منع ذلك بل انما هو عن اغلاط الوهم لان الاجسام مختلفة
والابعاد متماثلة واذا تعاقبت الاجسام على مكان تعاقبت ابعادها عليه لكن الوهم يتنبه لتعاقب الاجسام
لتخالفها ولا يتنبه الامر في الابعاد لتشابهها فيظن ابعادا بعينها باقية وكذلك يتنبه لانقطاع جسم بجسم آخر
لتخالفه فيجد مكان الاول بدون الثاني ومكان الثاني بدون الاول ولا يتنبه لانقطاع بعد بآخر لتشابه الابعاد فيجد
البعد متصلا ذاهبا في باب المكان فيتوهم ان المكان هو البعد وههنا سبب آخر وهو انه انما يدرك العامي من الهواء البعد
دون الجسم فيجد البعد فقد الجسم بلا عكس كما سياتي وعن الثاني وهو لزوم ان لا يكون مكان لبعض الاجسام التزم
ذلك فان بطلانه غير ضروري ولا مبرهن عليه لتعلم الوهم انما الف من الاجسام ما له مكان فحكم ان كل جسم له مكان بل عمم
ان كل موجود له مكان فكما لا يكون له مكان عنده لا جهة لا يكون فلك حجة ايضا وعن الثالث وهو حديث الطير منع لزوم تحركه لمنع
ان الحركة حقيقة هي مطلق تبدل الامكنة على متمكن بل المتحرك بالحقيقة ما يكون منه الاستبدال فيه لا كذلك الطير المذكور فلا يكون
متحركا وسياتيك بهذا زيادة تحقيق ان شاء الله تعالى واما انه هل يكون ساكنا فان اريد بالساكن ما لا يتحرك من
شانه الحركة او ما لا يتبدل نسبته من امور ساكنة او الذي لو خلي وطبعه وحاله وترك عليه مكانه حفظه كان ساكنا
وان اريد ما يكون في مكان واحد زمانا فليس بساكن كما انه ليس بمتحرك ايضا والتقابل بين الحركة والسكون ليس
يمنع ارتفاعهما على انه ان سلم ان الحركة هو مجرد تبدل المكان فليكن الطير المذكور متحركا بهذا المعنى وانما يستشنع
اهل العرف ذلك لفهمهم من المتحرك غير هذا لا لعدم تبدل الامكنة عليه والعبرة للمعاني دون الالفاظ

الالفاظ ولو حسبوا عدم تبدل الامكنة عليه فاى حجة فى حسبانهم وعن الرابع وهو لزوم سكون المسافر انه ان اريد بالسكون ما يقابل الحركة الاينية الحقيقية فلنا منع ولا نسلم بطلانه والضرورة انما يقتضى بكونه متحركا فى الحال وان اريد به ما يقابل الحركة مطلقا فلا نسلم لزومه فانه متحرك فى الوضع بالنسبة الى الامور الخارجية وفى المكان العرفى اعنى ما يكون فيه الجسم ولا يكون مختصا به كالصندوق للدرة **قلت الفصل الثانى فى ابطال الخلاء** واذ قد تحقق ان المكان هو السطح المذكور فلا يجوز خلوه عن متمكن مع الاخفش وله ما ان يكون لاشيئا محضا وهو باطل لقبوله المساواة والمفاصلة او بعدا مجردا وقد ابطلناه ومما يتمسك به اصحاب الخلاء انه لو كان لم يكن فيه حركة على خلاف ما يقولون به اذ لو فرض فيه حركة قاطعة مسافة محدودة بميل معين فتكون لا محالة فى زمان ثم فرض حركة بمثل ذلك الميل فى مثل تلك المسافة فى ملاء ويكون البتة زمانها ازيد من زمان الاولى وفرض ايضا حركة كذلك فى ملاء ارق منه يكون نسبة مقاومته للمتحرك الى مقاومة الملاء الاول كنسبة زمان الحركة فى الخلاء الى زمان الحركة فى الملاء الاول ولا شك ان الزمان يتفاوت بحسب تفاوت المقاومة لزم ان يكون زمان الحركة فى الملاء الارق كزمانها فى الخلاء فيكون الحركة مع المعاوقة مثلها لا معها ولا يحتاج فى هذا الى ان نجعل المعاوقة على النسبة المذكورة استحقاق وجودها كفينا انه يلزم على تقدير وجود الحركة فى الخلاء مساواة حركة لا فى معاوقة لحركة فى معاوقة على نسبة ما لو كانت موجودة واول ما ورط اصحاب الخلاء فى القول به ان ما بين ظهر ليس بجسم فى ظن العامى فما فيه هو الهواء ليس بجسم عندهم وانما هناك ابعاد خالية وانتبهوا بان اللمس بما يحكم بوجود الهواء بمقاومة اللامس فمنهم من رجع ومنهم من اصر زاعما ان الهواء وان لم يكن خلاء صرفا فانه ملاء مخالط للخلاء بشبهات اضطرته الى اثباته نحو انه لولاه لم يزد حجم الماء المنجمد بالاذابة ولم يتحرك فى العالم متحرك جسم اذ انما يتحرك الى ملاء يجب انتقال الماء الى اخر لا الى مكان هذا والا دار بل الى ملاء اخر حكمه كذلك وايضا يجب ان يملاء ما خلاه هذا غيره ولم يجز وانه اذا رفعنا باطن اصبعنا دفعة عن جسم الملس مماسة بحيث لا يتخللهما ثالث فانما يتقل ما يملاء ما بينهما من الاطراف فحين كونه على الطرف يجب خلو الوسط ويخل الاوليان بان الجسم بمادته قابل للمقادير المختلفة فجاز ان يتخلخل او يتكاثف اى يقبل مقدارا ازيد او انقص فيتخلخل الماء بالاذابة ويتكاثف قدام المتحرك ويتخلخل خلفه والثالثة بان ارتفاع الاصبع انما هو بالحركة ولا بد لها من زمان فيتحرك فيه جسم من الطرف الى الوسط **اقول** اصحاب البعد الموهوم قاطبة مع بعض اصحاب البعد الموجود منهم ابو البركات من متفلسفة بغداد جوزوا

الخلاء اعني مكانا ليس فيه متمكن و البعض الآخرين هؤلاء مع اصحاب السطح كافة احالوه و اذ قد حققنا ان
المكان هو السطح المذكور نقول في احالة الخلاء انه لو جاز خلو ذلك السطح عن متمكن فحشوه اما ان يكون لاشيئا محضا
و هو باطل لقبوله المساواة والمفاضلة او بعدا مجردا و قد ابطلناه و لو شئت قلت من الرأس من غير بناء على
ان المكان هو السطح ان الخلاء ان جاز فلا يكون لاشيئا محضا لانه يقبل المساواة والمفاضلة فان قيل هو مع
ذلك لا يكون لنا كلام معهم لانا انما نمنع وجود المكان خاليا عن المتمكن و الامكنة متفاوتة في المقدار فلا يكون لاشيئا
محضا بل بعدا مجردا و قد ابطلناه و بسطنا فننقل الكلام الى حشوه و الحجة التي توجب تبكيت اصحاب الخلاء
و يشترك في التمسك بها اصحاب البعد والسطح انه لو كان خلاء فلنفرض فيه حركة قاطعة لمسافة محدودة بميل معين
و تكون لا محالة في زمان و لنفرض حركة بمثل ذلك الميل في مثل تلك المسافة في ملاء فيكون البتة زمانها اكثر من
زمان الاولى و حركة اخرى بمثل ذلك الميل في مثل تلك المسافة في ملاء ارق من الاول يكون نسبة مقاومته
الى مقاومة الملاء الاول كنسبة زمان الحركة في الخلاء الى زمان الحركة في الملاء الاول لا شك ان الزمان يتفاوت بحسب
المقاومة فيلزم ان يكون زمان الحركة في الملاء الارق كزمانها في الخلاء فيكون الحركة مع المعاوقة مثل الحركة لا مع
المعاوقة لا يقال المحال انما لزم من فرض الحركة في الخلاء لا من مجرد فرض الخلاء فجاز ان يكون المحال هو الحركة فيه لا نفسه
لانا نقول اولا ان الحجة كما اشرنا اليه تبكيتية مبنية على اعتراف الخصم بجواز الحركة في الخلاء و ثانيا انا كما اومانا اليه انما
نبطل خلو المكان مع بقاء امارات المكان فيه فلو التزم احد انه على تقدير الخلو ينسلخ عن امارات المكان فلا كلام معه
و تحقيقه ان الحركة في الخلاء و ان لم تمكن في نفس الامر لكنها ممكنة بالضرورة على تقدير وجوده بل لو وجد المكان الخالي
لكانت الحركة فيه سهل فليتامل فيه و اعترض على الحجة بان المحال لم يلزم من مجرد فرض الحركة في الخلاء بل مع فرض
مقاومة على نسبة مخصوصة فجاز ان يكون المحال هو تلك المقاومة او اجتماعها مع الحركة في الخلاء و اجيب بانا لا نحتاج
الى ان نجعل المقاومة على النسبة المذكورة اتفاق وجودها بل نقول ان شان هذه الحركة في الخلاء ان يكون مساويا لزمان
حركة في مقاومة ما لو كانت موجودة و هذه المقدمة صادقة او ضمنا صدقها و كل حركة في الخلاء فهي حركة في
عدم مقاومة و هذه المقدمة ايضا صادقة و كل حركة في عدم مقاومة فليست مساوية لحركة في مقاومة على
نسبتها لو كانت موجودة فيلزم من هذه المقدمات ان لا حركة في الخلاء هي مساوية الزمان لزمان كونها في مقاومة ما
لو كانت و يلزم منها و من الاولى ان لا شيء من الحركات في الخلاء حركة في الخلاء هف كذا ذكره الشيخ اقول لم يمكن تحرير
هذا الجواب بنمط آخر هو انا لو جعلنا المحال اللازم صدق حملية هي ان الحركة مع معاوقة مثلها لا مع معاوقة لزم

ما ذكرتم فان ذلك لا يلزم من فرض تحقق الخلاء والحركة فيها فقط بل مع فرض مقاومة مخصوصة ايضا فجاز
ان يكون استحالة اللازم لاستحالة المقاومة المخصوصة لا لاستحالة الخلاء او الحركة فيه لكنا نحمل الملازمة
صدق شرطية هي انه لو امكنت معاوقة مخصوصة كانت الحركة في معاوق ما كهي لا معها فلا يرد ذلك لان
هذه الشرطية كاذبة بالضرورة ولازمة لتقدير وجود الخلاء والحركة فيه على مبنا فيلزم بطلان ملزومها ولا
يتوقف لزومها على امكان معاوقة مخصوصة كيف لا يستلزم صدقها تحقق ذلك الامكان اعني صدق الشرطية
لا يستلزم صدق المقدم لا يقال لا نسلم كذب الشرطية لان تاليها وان كان محالا لكن اذا كان المقدم محالا جاز
ان يستلزم المحال فيصدق الشرطية لانا نقول انما ذكرت هذا وان كان المشتغلون بالجدال يتوسلون به الى التشكيك
حيثما كان على ما عبار لكن يجب ان يعلم انا لا نستدل باستحالة التالي على كذب الشرطية بل نعلم كذبها بالضرورة
كما نعلم كذب قول القائل لو كان الجسم عرضا لكان ممتنعا بالذات وليس كل محال يستلزم كل محال واعترض
ابو البركات على الحجة بانه يجوز ان يكون قدر معين من الزمان بازاء نفس الحركة فيكون ذلك محفوظا في
الحركات ويزيد قدر آخر بالمعاوقة ويتفاوت القدر الزائد بتفاوتها فالحركة في الخلاء مثلا يكون على القدر
الذي بازاء نفس الحركة والحركة في الملاء الغليظ على ذلك القدر مع زيادة وفي الملاء الرقيق على ذلك
القدر مع زيادة اقل من الزيادة الاولى بقدر نقصان مقاومة هذا الملاء من مقاومة الملاء الاول
وهذا الاعتراض في غاية السقوط لانه ان كان استحقاق القدر المعين من الزمان لنفس الحركة فلنفرض حركة
في ذلك الزمان ويكون لا محالة في مسافة ومنطبقة على الزمان مع المسافة وكل منهما يقبل القسمة لا الى نهاية
وبانقسامهما انقسمت بتقسيم الباقي منهما وتنقسم الحركة ايضا فيكون في جزء من الزمان وجزء من المسافة جزء
من الحركة وجزء منها حركة ايضا فقد وقعت حركة في اقل من ذلك الزمان فلم يكن استحقاقه لنفس الحركة ثم ربما
يناقش بان قطع مسافة معينة في خلاء كان او ملاء يكون لا محالة بميل معين فيمكن ان يتحدد زمان الحركة
بذلك الميل والمسافة ويكون ذلك محفوظا في كل حركة بذلك الميل في ذلك القدر من المسافة ويزداد
الزمان باعتبار مقاومة قوام الملاء المسيل ويتفاوت هذا الزائد بتفاوتها والجواب ان الحركة في اية
مسافة كانت انما تستدعي مطلق الزمان واما اي قدر تعين من الزمان بازاء نفس الحركة في مسافة
يمكن ان يقع حركة في تلك المسافة في اقل منها بازدياد القوة والطبيعة انما تقتضي الحصول في المكان
الطبيعي لا تقتضي التراخي لكن لما كانت مفارقة المكان لا تمكن من الوصول اليه بدون الحركة اقتضت الحركة

في المسافة التي بينهما واما تحدد زمان تلك الحركة فلان في اي حد فرض منه يكون الحركة في اقل منه اسرع
وبالطبيعة اليق وليس للسرعة حد ينتهي اليه فالميول الطبيعية لا يمكن ان يتحدد بها حد من السرعة وان
اختلفت قوة وضعفا وانما يظهر التفاوت بينها عند المعاوقة فيختلف انكسارها بالمعاوقات فحينئذ يتحدد حد من
السرعة ويتفاوت بتفاوت المعاوقة فاذا فرضت حركة في مسافة معينة بحد من السرعة متعين باعتبار قوة
الطبيعة ومقاومة المعاوق فلا محالة يتحدد لها زمان منطبق على المسافة محدود باعتبار المسافة والقوة والمقاومة
فاذا انتصفت المسافة مثلا مع اتحاد القوة والمقاومة تضعفت السرعة وتضاعف الزمان واذا انتصفت المقاومة
تضاعف السرعة وتنصف الزمان وبالجملة اذا اختلف شيء واحد من الثلثة فقط اختلف الزمان بحسبه كان
الكل انما يتحدد بها لا ان قدرا منه يكون بازاء الباقيين فيكون محفوظا وقدرا آخر بازاء المختلف فيختلف بحسبه
فقد لاح انه لا بد في تحديد الزمان في الحركات الطبيعية من معاوق وكذا في القسرية اذا كان القاسر طبيعة
تقصهنا اشكالان عويصان اولهما انهم يستعملون هذه الحجة في مقامين تارة في اثبات المعاوق الخارجي
وابطال الخلاء بفرض حركة في خلاء وحركتين في ملائين يكون نسبة معاوقة الارق منهما الى معاوقة
الآخر كنسبة زمان الحركة في الخلاء الى زمان الحركة في الملاء الآخر فيكون زمان الحركة فيه كزمان الحركة في الخلاء
فيكون الحركة مع معاوقة مثلها بلا معاوقة كما عرفت وتارة في اثبات المعاوق الداخلي في الحركة القسرية وهو
ميل طبيعي وذلك بفرض تحريك قاسر واحد لجسم خال من معاوقة ميل طبيعي في مسافة محدودة ولثان
مع معاوقة ميل طبيعي ولثالث يكون نسبة ميله الى ميل الثاني كنسبة زمان حركة الخالي الى زمان حركة
الثاني فيكون زمان حركته كزمان حركة الخالي ويكون الحركة مع معاوقة كلا معها ويرد عليه في المقامين
ان الحجة انما تنتهض على اثبات مطلق المعاوق لا على خصوص شيء من قسميه ولا على كون المعاوق الخارج
ملاء فنقول في المقام الاول ان فرضت الحركة في الخلاء بلا معاوق نمنع جواز ذلك اذ لا بد في تحديد زمان
الحركة من معاوق وان فرضت مع معاوق داخلي او خارجي غير قوام الملاء فالحركة في الملاء ان فرضت
بدون ذلك المعاوق فلا استحالة في مساواة زمان الحركة في الملاء الارق لزمان الحركة في الخلاء اذ
كل منهما مع معاوق لكن المعاوق في احدهما خارجي اعني قوام الملاء وفي الآخر غيره داخلي او خارجي
وان فرضت معه فلا نسلم لزوم مساواة زمان الحركة في الملاء الارق لزمان الحركة في الخلاء لان الزمان
قد تعين قدر منه بازاء تعين المسافة والقوة المحركة والمعاوق المشترك ويكون هذا القدر محفوظا في الحركات

بالقوة والشدة وبلزمه ما يلزم الميل الطبيعي انتهى لا يتم الحجة البتة اذا استعملت في اثبات الميل الطبيعي

لان معاوقة الملاء موجودة لاستحالة الخلاء ففيها غنى عن المعاوق الداخلي في تحديد قدر من الزمان

ولا يلزم مساواة زمان الحركة مع معاوقة الميل لزمان الحركة بلا معاوقة الميل فاي فرق بين الحركة الطبيعية

في الملاء والحركة القسرية المفروضة بلا معاوق طبيعي في الملاء ايضا فان كلا منهما حركة من مقتض مع وجود

معاوق خارجي وعدم معاوق طبيعي فما بال الاولى جازت دون الثانية هذا ما لاح الى الآن ولعل الله يحدث بعد

ذلك امرا وثانيهما ان المعاوق الخارجي او الداخلي الذي يتفاوت تحدد به انما يكسر قوة الميل لضعف القوة

الطبيعية للمتحرك او القاسر كضعف قوة الماء عن قوة الارض مثلا ايضا ينكسر قوة الميل فان زعموا ان طبيعة

المتحرك والقاسر مع حد من القوة لا يكفي في تحديد الميل لانها وان كانت في غاية الضعف انما تقتضي

الحصول في المكان على اقصر ما يمكن فليكن مع المعاوق الذي تثبتونه ايضا كذلك لان الميل المتحصل لك

المعاوق ميل طبيعي او قسري حدث فيه ضعف بسبب ذلك المعاوق فهلا قالوا ان ذلك الميل انما يقتضي

الحصول في الحيز في اقصر ما يمكن فلا يتعين الزمان فعليهم بيان الفرق بين الصورتين وهذا المقام لغموضه حقيق بالتامل

دقيق عسى الله ان يأتي بالفتح او امر من عنده كذا قيل اقول لعل الفرق هو ان الطبيعة قوية كانت او ضعيفة تقتضي

الحصول في المكان فلا تقتضي التراخي وليس هناك امر آخر يقتضي التراخي فاما في صورة المعاوق فالطبيعة تقتضي

الحصول والمعاوق يمنعها فاذا لم يقو على منعها بالكلية اوجب التراخي بقدر قوته وهذا ظاهر جدا في المعاوق

الخارجي لا سيما الملاء فانه ليس ينكسر الميل بنفسه بل الميل بحاله والمعاوق بنفسه يعوقه عن مقتضاه من سرعة الحركة

واما المعاوق الداخلي في الميل القسري مثلا فيكسر قوة الميل فيتحدد به ميل ضعيف فجاز ان يذهب الى عدم تحدد

الزمان به فاعلم انه كما ذكره الشيخ اول ما خيل الخلاء لاصحاب الهواء وذلك ان الظن العامي هو ان الشيء جسم لانه

جسم ظن بوجوده ثم علمهم في الاجسام الموجودة هو ان تكون مبصرة وما ليس بمبصر ليس بجسم فلا يتخيلون الهواء

جسما فالاناء الذي فيه الهواء ليس فيه عندهم شيء بل ابعاد خالية فاول من رام تنبيههم اراهم ان الزق

المنفوخة تتقادم اللمس فاظهر لهم بالمس ان الهواء جسم فمن الذين اراهم ذلك من رجع عن تخيل الخلاء فيما كان

يظنه خلاء صار طالبا ومنهم من اصر على تخيله بناء على ان الهواء وان لم يكن خلاء صرفا فهو ملا مخالط للخلاء بشبهات

اضطرته الى اثباته منها انه لولا ذلك لم يكن حجم الجسم يزداد تارة وينقص اخرى من غير مداخلة جسم آخر وذلك

باطل فان الماء المنجمد يزداد حجمه بالاذابة والمذاب ينتقص حجمه بالانجماد اما اذا كان هناك خلاء

هناك خلاء صح ذلك بتباعد الاجزاء حتى يكون بينها خلاء تارة وتقاربها بحيث تملأ ذلك الخلاء اخرى
ومنها انه لولا الخلاء لتحرك العالم بتحرك جسم لان المتحرك اذا تحرك في مكان يملأه جسم آخر فلا يمكن ان ينتقل اليه
والمالي له فيه لامتناع تداخل الاجسام بل ينتقل المالي له عنه ولا يكون انتقاله الى مكان هذا والا دار لتوقف
انتقال هذا من مكانه الى مكان ذلك على انتقال ذلك من مكانه الى مكان هذا وبالعكس فليتامل في ذلك
بل انما يكون انتقاله الى مكان آخر فالمالي له ايضا يجب ان ينتقل الى مكان آخر الى ان تموج العالم كله من قدام
المتحرك وايضا يجب ان يملأ المكان الذي خلاه المتحرك غيره ولا يكون المالي له كان مالياً لما انتقل اليه لما
عرفت بل غيره وهكذا الكلام في مكان ذلك الغير ويلزم جرا الى ان تموج العالم كله من خلف المتحرك مثلا ومنها
انا اذا فرضنا سطحين املسين انطبق احدهما على الآخر ثم رفعنا احدهما عن الآخر دفعة كما اذا لمسنا بباطن اصبعنا
صفحة ملساء ثم رفعناه دفعة عنها يلزم الخلاء بينهما ضرورة ان ما يملأ الفضاء الذي حصل بينهما كالهواء انما
ينتقل الى الوسط من الاطراف بالتدريج فحين كونه على الطرف يكون الوسط خاليا واعلم ان الامام الرازي
اثبت استواء السطح بان عدم استوائه اما لاختلاف اجزائه في الارتفاع والانخفاض او للمسامات فعلى الاول
انما يكون بسبب سطوح صغار يتصل بعضها ببعض لا على الاستقامة بل على الزاوية ولابد من الانتهاء الى سطوح
صغار مستوية والا ذهب الزوايا الى غير النهاية وحصول المسامات فان جاز ذلك لم يجز ان يحصل بين كل نقطتين
سطح متصل والا لزم كون السطح مركبا من نقط متفرقة انتهى ومحصل استدلال الامام في استواء السطح على ان
الاستواء يتوقف الاعلى وجود سطحين منطبقين يمكن ان يفترقا وان لم يستويا ولو جاز ذلك لما لم يكد سعيه يرجع الى
طائل لجواز ان لا يكون اختلاف الاجزاء في الارتفاع والانخفاض بسبب سطوح صغار يتصل بعضها
ببعض على الزاوية بل يمكن ان لا يكون هناك الا سطح واحد فيه تقبيبات وتقعيرات من غير زاوية بحيث
لا يماس السطح المستوي المستدير الا على نقطة او نقاط وتخيل ان هناك الاوليان بتمهيد ان الجسم بمادته قابل
للمقادير المختلفة على ما يتضح في العلم الاعلى فيجوز ان يتخلخل اي يقبل مقدارا ازيد بلا انضمام جسم ولا وقوع فرجة
خالية بين اجزائه او يتكاثف اي يقبل مقدارا انقص من غير انفصال جزء منه والاجتماع اجزائه بالقرار
كما سيأتي وحينئذ فالجواب عن الاول ان الماء يتخلخل بالاذابة ويتكاثف بالانجماد وعن الثانية انه يتكاثف
الجسم الذي قدام المتحرك فيخلي بعض مكانه للمتحرك ويتخلخل الجسم الذي خلفه فيملأ مكان المتحرك من غير
ان يخلي شيء من مكانه وعن الثالثة بان ارتفاع السطح انما يكون بالحركة ولا بد لها من زمان متحرك

فی ذلک الزمان جسم من الطرف الی الوسط وتحقیقہ ان اللاامماسۃ الحاصلۃ بعد المماسۃ وان کانت حالۃ
فی زمان الحرکۃ وکذا فی کل آن یفرض فی ذلک الزمان غیر الآن الذی ہو طرفہ من جانب البدایۃ ولیس حصولہا
علی سبیل التدریج والانطباق علی الحرکۃ حتی لا یکون طرف حصولہا آنا اصلا لکنہا انما تحصل بالحرکۃ ولیس
لحدوثہا اول آن بل کل آن یفرض فی زمان الحرکۃ کان قبلہ قدر من زمان الحرکۃ وکانت فیہ اللاامماسۃ فیجوز
ان یتحرک فیہ الجسم المالی من الطرف الی الوسط فعلیک بالتامل الصادق **قلت الباب**
الثالث فی الحرکۃ مایشعر بہ بمعونۃ الحس بحیث ینخرط عند العامۃ فی المحسوسات وان کان غنیا عن آداب
النظر فی اقتناصہ ببیان الالفاظ المستعملۃ ربما تطلق بنحو من الاشتراک علی معان مختلفۃ فاذا ایلم البحث عنہ عمد فی
تعیین المراد الی قول ضابط یتفصل المفہوم المجمل وان لم یک فی نفسہ اوضح بل مساویا لذلک المجمل واحتسب مما
یشبہ الدور تمییز اللازم وتمہید الماعسی ان یبنی علیہ الاحکام وتمرینا للمتعلم بصناعۃ التعریف وذلک مثل تفسیرنا
الحرکۃ فان الموجودات یستحیل ان یکون منہا شیٔ بالقوۃ من کل جہۃ والا کان کونہ بالقوۃ ایضا بالقوۃ بل منہا
ما ہو بالفعل من کل وجہ وما ہو بالفعل من جہۃ وبالقوۃ من اخری فہذا قد یکون خروجہ الی الفعل دفعۃ
وقد یکون تدریجا وہذا ما یعنی بالحرکۃ وان کانت قد تطلق علی کل خروج وعلی خروج الی این فقط ولولا
ان الدفعۃ والآن والتدریج وقولنا یسیرا یسیرا انما یدرک عند ادراک الزمان والزمان عند درک الحرکۃ لکان
علینا ان نقول انہا خروج من قوۃ الی فعل لا دفعۃ او لا فی آن او تدریجا او یسیرا یسیرا لکن کل ذلک ینطوی
علی نحو دور فسلک مسلکا آخر وذلک ان کل ما ہو بالقوۃ من وجہ ولہ ان یتدرج الیہ فکما ان حصولہ لہ
کمال لہ کذلک تدرجہ الیہ وہذا اول بالنسبۃ الی ذلک وکمالیتہ للشیٔ انما ہو من حیثیۃ کونہ بالقوۃ فی ذلک
وفی ہذا ایضا فانہ انما یکون متحرکا بالفعل ما دام ہو بالقوۃ فیما یتحرک الیہ غیر واصل الیہ بعد وہو ایضا بالقوۃ
ظاہر انہ فی حصتہ من الحرکۃ نفسہا غیر فارغ بعد ان تحصیلہا بخلاف سائر الکمالات فالحرکۃ ہی کمال اول لما ہو بالقوۃ
من جہۃ ما ہو بالقوۃ لا من ای جہۃ کانت فانہ یکون لما بالقوۃ کمال آخر جوہری او عرضی لا یتعلق بکونہ بالقوۃ ثم ان
اسم الحرکۃ ینتظم معنیین احدہما الحرکۃ بمعنی القطع وہی الامر المتصل المعقول الصادق المتحرک بہ بین المبدأ والمنتہی
بالصورۃ وبہ الوصول الی المنتہی وہی وان کانت موجودۃ فی الاعیان لکن لا علی قرار الذات واجتماع
الاجزاء بل علی التقضی والتصرم علی حسب طرفیہا اعنی الزمان فلا یکون ہی ولا شیٔ من الاجزاء المفروضۃ
فیہا المماثلۃ فی الحقیقۃ لہا بحسب وجودہا العینی موجودۃ فی آن وانما لہا الوجود القائم الحاصل فی آن تحت

فی الاذہان فقط وثانیہما الحرکۃ بمعنی التوسط وہی کون الشیٔ بین المبدأ والمنتہی بحیث یکون فی کل آن

یفرض بعد المفارقۃ عن المبدأ وقبل الوصول الی المنتہی فی حد من المسافۃ لم یکن فیہ قبل ولا یکون بعدہ

وہذا معنی واحد غیر منقسم دائم للمتحرک مادام متحرکا ولیس وجودہ فی الزمان علی سبیل الانطباق علیہ بل

کل آن فرض فی ذلک الزمان یکون موجودا بعینہ فیہ وقد یشکک فی وجودہا بان المتحرک مالم یصل الی المنتہی

فبعض اجزاء الحرکۃ لم یوجد بعد ولم یوجد الشئ قبل وجود اجزائہ واذا وصل انتہت الحرکۃ وبان الجسم موجود فی

آن انتقالہ من السکون الی الحرکۃ ولا یتصف بواحد منہا فیلزم الواسطۃ وفی اتصالہا بانہا منقسمۃ الی ماضیۃ

ومستقبلۃ ولا توجدان معا بل احدہما فقط ولا یتصل موجود بمعدوم وبان الحاضرۃ ہی الموجودۃ وہی غیر

متجزیۃ وتلحقہا حاضرۃ اخری کذلک فترکب الحرکۃ من امور غیر متجزیۃ وفی وحدتہا بانہ کیف یتاحد حقیقۃ من امور

یستحیل اجتماعہا فی الوجود وبان وحدتہا منوطۃ بوحدۃ الزمان والمتحرک ما دام متحرکا شطر من حرکۃ مضی وشطر

باقی فلا یتاحد زمانا ہما ویزاح الاول بانہا موجودۃ لا فی آن الاستمرار ولا فی شیٔ من الآنات المفروضۃ فی زمان

وجودہا بل فی کل ذلک الزمان والوجود مطلقا اعم من الوجود فی الآن وبذلک ینحل الثانی فان الجسم من حیث

وجودہ فی آن لا یصلح للاتصاف بالحرکۃ والسکون والواسطۃ انما یلزم لو انتفیا عما یصلح للاتصاف بہما والثالث

بانہا موجودۃ بوحدتہا فی زمان واحد فان انقسمت کانقسامہ وہا الی ماضیۃ ومستقبلۃ لم یکن واحدۃ منہا

معدومۃ مطلقا بل فی الآن وانما یمتنع الاتصال بین الموجود والمعدوم الصرف والرابع بانہ لا حاضرۃ

بمعنی الواقعۃ فی آن حاضر وکل من الماضیۃ والمستقبلۃ موجود فی الماضی والمستقبل وان عدمتا فی الآن

اولیس ہناک امور بالفعل یلتئم منہا حرکۃ واحدۃ بل الوہم یحللہا الی اجزاء ممتنعۃ الاجتماع وانما یستحیل ذلک فیما

ہو قار الذات موجود فی آن او فی زمان بلا انطباق علیہ والسادس باذا الانقسام الی المضی والاستقبال

بالنسبۃ الی آن مفروض لا یصادم وحدۃ الزمان والحرکۃ وما یجاء فانما ینتقض الاقیسۃ علی نفی الوجود

فی آن للحرکۃ الواحدۃ المتصلۃ ونحن لا نثبت لہا وجودا کذلک انما ذلک للحرکۃ التوسطیۃ اقول الحرکۃ وما ضاہاہا

مما یدرک سوزنہ بحس بحیث غیر خفی عند العامۃ فی المحسوسات وان لم یکن محسوسا بالذات فہی وان کانت لجلائہا

غنیۃ عن اعمال الفکر فی اکتسابہا لکن ربما یکون الالفاظ المستعملۃ بازائہا تطلق باشتراک اللفظ او تجوز علی معان مختلفۃ

بحیث ربما تشتبہ فی المراد بہا الفاضل فہذا السبب شاع فی تعلیم الفلسفۃ تصحیح التعیین المراد بہا الی علم

تمامہا ای تطہیر وتحقیق بحیث یکون فیہ تفصیل المفہوم الجلی الذی لک الاسم لیرتفع الاشتباہ ویتمیز المراد بہ

وان لم يكن هذا القول فى نفسه اعرف من المعرف به بل ربما يكون اخفى منه لولا ذلك العارض وربما يكون
فيه تمهيد لما يبتنى عليه الاحكام اذ ربما يكون الشئ احكام مبنية على جهات تضمنته فى مفهومه لا تتبين شهرتها
له الا اذا فصل الى تلك الجهات وهذا القول وان لم يكن حدا ورسما حقيقيا لكن نراعى فيهما يراعى فى
التعريفات الحقيقية كالطرد والعكس كما مر وكالاحتراز عما يشبه الدور من اخذ نفس المحدود فيه صريحا او
ضمنيا المتعلم بصناعة التعريف على انه عسى ان لا يقع التمييز اذا اخل بشرط وذلك مثل تفسيرنا الحركة بان
الاشياء الموجودة لا يمكن ان يكون شئ منها بالقوة من كل وجه وهذا وان كان حقه ان يسلم ههنا ويبين
فى الفلسفة الاولى لكن لقلة المؤنة فى بيانه نقول لو كان شئ بالقوة من كل وجه لكان وجوده
فى نفسه بالقوة فلا يكون شيئا موجودا بالفعل هف ولكان كونه بالقوة ايضا بالقوة وهو مع انه خلاف
المفروض يستلزم كون القوة حاصلة له وغير حاصلة بل الموجودات منحصرة فى قسمين منها ما يكون بالفعل
من كل وجه كالبارى تعالى ومعلولاته المفارقة وليتصور ذلك ههنا الى ان يصدق به حيث نبرهن
ومنها ما يكون بالفعل من وجه ولا اقل من كونه موجودا او متصفا بالقوة ويكون بالقوة من وجه آخر ثم
شان كل ما هى قوة ان يخرج منها الى الفعل المقابل لها ولو امتنع الخروج اليه بالفعل فلا قوة عليه فقد يكون
خروجه اليه دفعة وقد يكون بتدريج وهذا الاخير هو الذى يراد بالحركة عند الفلاسفة ولا يتحقق الا فى مقولات
نعدها بعد وان كانت قد تطلق على كل خروج ولو دفعة كما يأتى فى كل مقولة وقد تطلق على الخروج الى الاين
فلا يتاتى الا فى الاين ثم كان يتوجه علينا ان نقول فى تفسير الحركة انها خروج من قوة الى فعل لا دفعة او لا
فى آن او تدريجا او يسيرا يسيرا ولا ان التدريج وقولنا يسيرا يسيرا يؤخذ فى حدهما الزمان مع ان الدفعة يؤخذ فيها الآن
والآن يؤخذ فى حده الزمان والزمان لا يدرك الا بدرك الحركة فكل ذلك ينطوى على نحو من الدور فلهذا سلك
المعلم الاول فى تعريف الحركة مسلكا آخر وذلك ان كل ما هو بالقوة من وجه فله ان يتحرك ويتدرج الى
ذلك الوجه حتى يكون له بالفعل فكما ان حصوله له بالفعل كمال له اذ هو بدايته من نحو من القوة وتخلى نحو من
الفعلية كذلك تحركه وتدرجه اليه نحو فعلية له انها ناقصة فيما يكون التحرك بالقوة ثم يصير بالفعل ثم ايضا نظر
المتحرك الى كماله الذى يتحرك اليه بالتحرك ما يصل الشئ الى كماله وهذا الكمال اعنى التحرك وان كانت
الى ذلك الكمال الذى يتحرك اليه وكماليته لهذا الشئ انما هى من جهة كونه هى بالقوة من جهتين
احدهما من جهة كونه بالقوة فى ذلك الكمال الذى يتحرك اليه اذ لو لم يكن له قوة عليه لم كان متحركا

ممتنعاً اله او حاصلاً بالفعل لم يتحرك اليه ثانيهما كونه بالقوة في هذا الكمال الذي هو التحرك فان المتحرك اذا
صار متحركاً بالفعل فهو وان كان بمعنى التوسط الذي نشرحه حاصلاً له بالفعل لكن يظن بحسب ظاهر
الامر انه يكون بعد بالقوة متحركاً وذلك من جهة الحركة المتصلة التي بها الوصول فانه ما لم يصل الى المنتهى
لم يحصل له الحركة المتصلة بتمامها واذا وصل انقطعت فهو ما دام متحركاً غير فارغ بعد عن تحصيل الحركة
وهذا بخلاف سائر الكمالات فالحركة كمال اول لما هو بالقوة من جهة ما هو بالقوة فليست الكمالات التي لا تتفرع
عنها كمالات اخر حتى يكون حكمها بالنسبة اليها لا سيما اذا كانت متفرعة عن كمالات اول حركة ولا الكمالات
التي هي لما هو بالفعل من كل وجه الا التي هي لما هو بالقوة من وجه لكن لا من جهة ما هو بالقوة اذ ربما يكون ما هو بالقوة
كمال جوهري كالانسانية او عرضي كالاسودية لا يتعلق بكونه بالقوة بل يكون غير مناف بالقوة وان تم وجوده ولا
للكمال الذي حصل واذا تحققت مفهوم اسم الحركة فاعلم انه يطلق على معنيين احدهما الحركة بمعنى القطع وهي الامر
الممتد امتداد المسافة المعلوم بالضرورة اتصاف المتحرك بها ما بين المبدأ والمنتهى بها الوصول الى المنتهى
ووجودها في الاعيان فطري لكنه لا على قرار الذات واجتماع الاجزاء حتى يكون وجوده في آن ما البتة بل على
التقضي والتصرم فلا يكون موجودة الا في زمان فكل من الحركة القطعية والزمان امر موهوم متصل في ذاته
منطبق على الآخر بحيث اذا تجزى احدهما تجزى الآخر بحسبه فيكون كل جزء من الحركة واقعاً في جزء بازائه من
الزمان وكل آن يفرض في الزمان فاذ هو ليس ظرفاً للزمان بحسب وجود الزمان في الاعيان ولا الحركة بل ظرفاً
للحركة بحسب وجودها في الاعيان ولا الجزء منها بل هو حد مشترك بين جزئين مفروضين في الزمان يكون احدهما قبله
وماضياً بالنسبة اليه والآخر بعده ومستقبلاً كذلك وينقسم الحركة ايضاً الى ماضية ومستقبلة باعتبار انقسام ظرفها او
يكون عروض هذه القبلية والبعدية لاجزاء الزمان اولاً وبالذات ولما فيها من الحركة ثانياً وبالعرض ولا يكون الزمان
ولا الحركة ولا شيء من اجزائهما موجوداً في آن اصلاً وهذا هو المعنى بكون الزمان والحركة غير قارين في الاعيان وانما لهما الوجود
القار في الاذهان فقط والمعلم الاول والشيخ الرئيس في الشفا نفيا الوجود القائم في الاعيان عن الحركة القطعية و
اثبتاه لها في الاذهان فقط انما يعنيان بنفي الوجود المحصل في الآن عنها في الاعيان كما يشير اليه كلامهما والثاني
من المعنيين للحركة الذي يجري ان يكون الاسم واقعاً عليه هو التوسط وهو كون الشيء بين المبدأ والمنتهى
بحيث يكون في كل آن يفرض بعد المفارقة عن المبدأ وقبل الوصول الى المنتهى في حد من المسافة
لم يكن فيه قبل ولا يكون فيه بعد لانا نعلم قطعاً ان للمتحرك في زمان التحرك وفي كل آن يفرض في ذلك الزمان

حالة للكون لا في حين السكون ولا في الآنات المفروضة فيه وتلك الحالة ليست هي الحركة القطعية لانها
لا توجد في الشيء من حيث ابعاضها في آن بل هي ما ذكرناه وهذه حالة واحدة بسيطة مستمرة ما دام الشيء متحركا ليس
فيها تغير اصلا نعم تتغير حدودها بالفرض لكن ليس كون المتحرك متحركا لانه في حد معين من الوسط والا لم يكن متحركا عند خروجه
منه بل لانه متوسط على الصفة المذكورة وتلك الحالة ثابتة في جميع حدود ذلك الوسط ولا تظن ان ههنا حدودا
متشخصة موجودة بالفعل فيها اكوانا فيها كذلك في آنات كذلك وان الكون بين المبدأ والمنتهى امر عام
لكل من تلك الاكوان فلا يكون موجودا بالفعل الا متخصصا باحدها فانه لو كان كذلك لزم اما تتالي الآنات
وتركب المسافة من اجزاء لا تتجزى واما انبتات الحركة فيما بين الآنات بل ليس هناك الا كون واحد في زمان
واحد متعلق بمتحرك واحد في مسافة واحدة فهو امر شخصي غير منقسم مستمر الوجود ولكن على سبيل السيلان بحيث
ان فرض في المسافة اجزاء اختلف نسبة ذلك الكون الواحد الى تلك الاجزاء وليس في ذلك اختلاف يوجب
تكثر المعنى في نفسه البتة ولا ايضا يوجب اجزاء فيه كما يوجب الحركة القطعية اذ ليست نسبة هذا المعنى الى المسافة نسبة
انطباقية ولا وجوده في الزمان ايضا كذلك بل كما هو بعينه موجود في مسافة ما وزمان ما يقطع فيه المتحرك تلك المسافة كذلك
هو بعينه موجود في كل جزء يفرض في تلك المسافة وذلك الزمان بل وفي كل حد يفرض في المسافة وكل آن يفرض
في الزمان فاعلم ان لم يكن شك في وجود هذه الحالة من مسافة وزمان ممتدين على الاتصال لكن ليس كل ما لا يوجد
شيء بلا يوجد الا فيه ثم ههنا شكوك صعبة قد عرضت لبعض اليونانيين كزينون الشيخ هو زينون الاكبر وكان برمانيدس
ومن تابعهم من اصحاب افلاطون حتى توهموا ان لا وجود للحركة المتصلة الواحدة ووجهوا الشبهة نحو نفي وجود الحركة
تارة ونحو نفي اتصالها اخرى ونحو نفي وحدتها ثالثة والمرجع واحد اما التشكيك في وجود الحركة فمن وجهين
الاول ان المتحرك ما لم يصل الى المنتهى فبعض اجزاء الحركة لم يوجد بعد والشيء لا يوجد قبل تمام وجود اجزائه
فلا وجود للحركة قبل الوصول واذا وصل المتحرك الى المنتهى انبتت تلك الحركة قطعا فلا وجود لها آن الوصول
وبعده ايضا فانتفى وجودها مطلقا والثاني ان الجسم موجود قطعا في آن انتقاله من السكون الى
الحركة وهو في ذلك الآن غير متصف بواحد منهما فيلزم الواسطة بينهما وهي منتفية عند القائلين
بوجودها واما التشكيك في اتصالها فمن وجهين ايضا الاول انها منقسمة عندكم الى ماضية ومستقبلة ولا يوجد
ان معا فان كانت واحدة منهما موجودة يكون الاخرى معدومة ولا يمكن اتصال بين الموجود والمعدوم
والثاني ان الموجودة منها هي الحاضرة ضرورة ان الماضية زالت والمستقبلة لم توجد بعد والحاضرة

والحاضرة غير متجزية والا فلا يكون اجزاؤها مجتمعة بالضرورة بل يكون بعضها ماضية وبعضها مستقبلة فلا يكون
بتمامها حاضرة وهف واذا كانت هذه الحاضرة هي الموجودة بالفعل يكون متغايرة في الوجود ثم اذا زالت هذه
يلحقها حاضرة اخرى غير منقسمة وهكذا فيتركب الحركة من امور غير متجزية متغايرة في الوجود. واما التشكيك في
وحدتها فمن وجهين ايضا الاول ان الحركة يمتنع اجتماع اجزائها في الوجود ومن المستحيل ان يتألف حقيقة واحدة
من امور ممتنعة الاجتماع الثاني ان وحدتها مشروطة بوحدة الزمان كما سيأتي فلو كانت واحدة كانت
في زمان واحد ولا شئ من الحركة كذلك اذ كل حركة فانما يتوهم لها وجود ما دام المتحرك بين المبدأ والمنتهى
وهي حينئذ منقسمة الى ماضية زمانها ماض ومستقبلة زمانها مستقبل فلا تكون في زمان واحد فهذه ستة
شكوك وجه دفع الاول بان ما ذكرتم انما ينفي وجود الحركة في آن الوصول وهكذا في كل آن يفرض من زمان كون
المتحرك بين المبدأ والمنتهى ولا يلزم منه انتفاء وجودها في ذلك الزمان على سبيل الانطباق عليه بحيث يكون
مجموعها موجودا في مجموعه واذا انقسما في الوهم يكون كل جزء من الحركة في جزء من الزمان ولا يكون تلك
الحركة ولا شئ من اجزائها التي كل منها حركة ايضا في آن اصلا الا في آن هو طرف في ذلك الزمان ولا في آن
يفرض فيه حدا مشتركا بين جزئين منه فان الوجود مطلقا اعم من الوجود في الآن فربما يكون الشئ موجودا
في الآن دون الزمان وربما يكون بالعكس وربما يكون موجودا فيهما وقد عرفت ذلك فيما مر وربما يكون موجودا
مع علوه عن الزمان والآن كما سينكشف لك بعد وبهذا يندفع الشكوك الباقية ايضا اما الثاني فلانه لما
عرفت ان الآن لا يكون ظرفا للحركة فالجسم من حيث وجوده في آن لا يصلح للاتصاف بالحركة فلا يصلح
للاتصاف بالسكون ايضا اذ السكون هو عدم الحركة عما من شأنه الحركة ولا يلزم من ذلك التوسط بينهما اذ انما يلزم لو
انتفيا عما يصلح للاتصاف بهما واما الثالث فلان الحركة موجودة بوحدتها في زمان واحد وليس في الحركة ولا في
الزمان اجزاء بالفعل ولا آن فيه ايضا فاذا فرض آن في الزمان وانقسم الزمان به في الوهم الى ماض ومستقبل
كانت الحركة ايضا ماضية ومستقبلة ولم يكن واحدة منها معدومة مطلقا بل في الآن ومع الاخرى وانما
يمتنع الاتصال بين الموجود والمعدوم الصرف لا بين موجودين في زمانين متصلين لا يكون شئ منهما
موجودا في آن ولا في زمان الآخر واستوضح ذلك بحال الجسم بالقياس الى المكان فانه متصل واحد
موجود في مكان واحد فاذا جزئ في الوهم الى جزئين كانا غير مجتمعين في المكان ويكون كل منهما معا
في مكان يوجد فيه الآخر وكذا في الحد المشترك بين المكانين ولا يلزم من اتصالهما اتصال الموجود

بالمعدوم مطلقا واما الرابع فلما عرفت من انه لا حركة في آن فلا يكون هناك حركة حاضرة اي
في آن حاضر بل هي اما ماضية بالنسبة الى ذلك الآن او مستقبلة وكل من الماضية والمستقبلة
وان كانتا معدومتين في الآن فهما موجودتان في الزمان الماضي والمستقبل لا يقال اذا قيل بالوجود
في الماضي فاما ان يراد ان وجوده مقارن بوصف المضي فيكون موجودا ومعدوما معا اذ لا معنى للمضي
الا الانقضاء او ان وجوده كان مقارنا بوصف الحضور ثم زال وجوده بزوال الحضور فيجب ان يكون
موجودا في آن فما لا يكون موجودا في آن لا يكون موجودا في الزمان الماضي وتفصيله ان وجوده لو كان
مقارنا بوصف المضي فهو متصف في الآن بالماضي فيلزم ان يكون موجودا في الآن وان كان
مقارنا بوصف الحضور يلزم ان يكون له وجود في آن من الآنات وقس على ذلك حال المستقبل وبعبارة
اخرى الشيء اذا استلزم احد الوصفين ولم يجامع وجوده شيئا منهما لم يوجد اصلا والحركة تستلزم
المضي او الاستقبال اذ هي لا تتصف بالحضور اصلا ولا يجامع وجودها شيئا منهما لانها ماضية عن الآن
وليست بموجودة الآن او مستقبلة الآن وليست بموجودة الآن فلا وجود لها في الخارج اصلا لانا نقول
الزمان مع الحركة متصلان في انفسهما فليس فيهما ماض ولا مستقبل الا اذا فرض آن في الزمان فيكون ما قبله من الزمان ماضيا
وكذا الحركة الواقعة فيه وما بعده مستقبلا وكذا الحركة الواقعة فيه فكل من الماضي والمستقبل انما اتصافه بالماضي
او الاستقبال بالاضافة الى ذلك الآن لا مطلقا والحكم بالمضي او الاستقبال بالاضافة اليه ثابت له في نفسه دائما
لا في ذلك الآن فقط والانقضاء انما هو باعتبار التقدم على ذلك الآن فانما هو في الوجود فيه فالمضي من الزمان
موجود في نفسه لا في ذلك الآن ولا في شيء من الازمنة والحكم عليه بالمضي والانقضاء بالنسبة الى ذلك الآن صادق
في ذلك الآن وفي جميع الازمنة والماضية من الحركة موجودة في الزمان الماضي والحكم بماضيتها بالنسبة
الى ذلك الآن صادق فيه وفي جميع الازمنة وقس عليه الاستقبال واما الخامس فلان الحركة ليست بمركبة من
اجزاء موجودة بالفعل اصلا لكنها لاتصالها يمكن للوهم ان يحللها الى اجزاء هي غير قارة الذات لا توجد
في آنات بل توجد في الزمان على سبيل الانطباق عليه فيكون اجزاؤها التحليلية ممتنعة الاجتماع بل بعضها
متقدمة على البعض الآخر ولا استحالة فيه بل المستحيل ذلك فيما يكون قار الذات موجودا في آن او في زمان
من غير انطباق عليه واما السادس فلان الزمان ليس في نفسه منقسما بالفعل الى ماض ومستقبل حتى
يصادم ذلك حد الزمان وحدته [illegible] يشترط في وحدته وحدة الزمان اعني الحركة بل كل من الزمان والحركة منطبقة

٦٤

المنطبقة عليه متصل واحد فی نفسه یجوز للوہم ان یحللها الی قسمین او اکثر واعلم انه لما کان مرجع ہذه الشکوک

وامثالها الی نفی الوجود فی الآن عن الحرکة المتصلة الواحدة حاول المعلم الاول حل ذلک بان الوجود القائم

فی الاعیان للحرکة التوسطية دون القطعية واقتفی فی ہذا الحکم اثره الشیخ الرئیس واحزابه فانهم زعموا بذلک

انا انما نقول بالوجود القائم الحاصل فی الآن للحرکة التوسطية ولا ینتهض الشکوک فیها اذ ہی موجودة

بعینها فی زمان کون المتحرک بین المبدأ والمنتهی فی کل آن یفرض فی ذلک الزمان مع انها لیست بمتصلة ولا

منفصلة بل ہی غیر متجزیة واما الحرکة القطعية فلا نثبت لها فی الاعیان وجودا قائما حاصلا فی الآن و

شکوکهم انما تبطل الوجود المستکمل فی الآن فزعم المتفلسفة من المتاخرين انهم رأموا نفی وجود الحرکة القطعية

عن الاعیان مطلقا وان لا وجود لها الا فی الاذہان وتوہموا ان ذلک ہو سبیل التفصی عن الشبهات وہو

محجة الفلسفة ومذہب الفلاسفة بل عمم کثیر منهم ان الموجود من الزمان ایضا ہو الآن السیال الذی ہو

بازاء الحرکة التوسطية ویرتسم منه فی الاذہان زمان ممتد کما یرتسم من الحرکة التوسطية حرکة قطعية

والموجود فی الاعیان انما ہو راسمهما ولعمری ان تلک کلمة فرية علی الفلاسفة بلا مرية کما تفطن به بعض

خیر اللاحقین بالمهرة السابقین فی الدلیل علی ذلک اولا انه خلاف ما ہدده من الاصول فی کثیر من الفصول فانهم یقسمون

الکم الموجود فی الاعیان الی القار وغیر القار ویصرحون بوجود الزمان الممتد فی الاعیان ویستدلون علیه کما

ستقف علیه فی موضعه ثم انهم اطبقوا علی ان الزمان ہو مقدار الحرکة المنطبقة علیه قائم بها وہذه الحرکة

ہی القطعية فیجب ان یکون ہی ایضا موجودة فی الاعیان واطبقوا علی انها غیر قارين وما ذلک الا بحسب

الوجود العینی اما الوجود الذہنی فهما قاران فیه لقاء والمکان حدوث ارتسامهما فی الذہن تدریجا

وثانیا ان التشکیک لا ینهض فی اتصال الموجود تدریجا مطلقا سواء کان فی الاعیان او فی الاذہان

وانهم قائلون بارتسام الحرکة والزمان فی الاذہان تدریجا فلا یجدی نفی الوجود العینی شیئا ویجب

الرجوع فی تفکیک عقدة التشکیک الی ان الوجود مطلقا اعم من الوجود فی الآن وحینئذ یندفع الشبهة

عن وجود الحرکة والزمان فی الاعیان **قلت** واذ لا بد لها من قابل ہو المتحرک وفاعل ہو المحرک

ولا یتحد ان لامتناع ذلک مطلقا کما استبین فی الفلسفة الاولی وخصوصا ہنا لان الجسم الطبیعی من حیث

ہو قابل لها ولیس بفاعل لها لاستواء المهروب عنه والمطلوب الیه کذا لا بد من مبدأ ومنتهی بالفعل

او بالقوة یکون منه والیه ویجب ان لا یجتمعان من حیث ہما کذلک وان جاز ان یتحدا بالذات وکذا من

٦٥

مسافة او ما يجري مجراها تقطع هي فيها وزمان يتقدرها في متعلقة بهذه الستة وهي ان لم يعلم فيها صريح
التواطؤ والبراءة عن شائبة التشكيك فهي اخرى بان يكون مقولة ان ينفصل عبارة عنها الا عن النسبة اليها
اذ يبعد ان يعد النسبة اليها مقولة دونها مع انها لا يندرج في مقولة والمتأخرون من ان الحركة في كل مقولة هي من
تلك المقولة فمن كل من الكم والكيف والاين والوضع ما هو سيال هو الحركة في تلك المقولة بل من الجوهر
سيال هو الحركة في الجوهر فمن خلف القول فان التسود اشتداد الموضوع في السواد لا السواد اشتد اذ لو اشتد
السواد الاول عند الاشتداد فقد فسد ولم يشتد وان بقي فلم يكن سيالا كما زعموا على ان كلا من المراتب
كيفية بسيطة مخالفة بتمام ذاتها الخاصة فيكون اختلافها بالفصول على ما تبين في مظانه فلا يبقى نوع
فضلا عن العدد والحصة من الجنس لا يبقى مع تبدل الفصول بل ولا يبقى هي ولا الحصة من النوع مع تبدل
التشخصات ومراتب التزايد في الكم وان كانت مشتملة على القدر الاول مع زيادة لكنها متمايزة في الوهم دون
الوجود فيكون بعد تمام الزيادة فرد منه غير ما كان قبل الاخذ فيها ويفرض في كل آن بينهما غير ما يفرض
في آن آخر وبالجملة فلا يكون للمتحرك حيثما يتحرك امر محصل بالفعل مما يتحرك فيه بل له حالة بين صرافة القوة
ومحوضة الفعل ويفرض له في كل آن يفرض فرد متوسط بين ما يتحرك منه وما يتحرك اليه مغائر
لما يفرض في آن آخر اما بالنوع او الصنف او الشخص فهذا معنى الحركة في مقولة ولاح بذلك انها لا يتأتى
في الجوهر اذ لا بد لها من موضوع باق متحصل بالفعل في ذاته غير متحصل له بالفعل حيثما هو متحرك فرد مما فيه
الحركة والهيولى لا تتحصل الا بصورة موجودة بالفعل فان استمرت بعينها لم يكن حركة والا تبدلت ذات
الموضوع ولم يكن للحركة موضوع باق محصل بخلاف الاستحالة مثلا اذ الموضوع لا يحتاج في قوامه الى
الاعراض فبحاذاته لا يكون له من الحركة امر محصل بالفعل من الكيفيات المتوسطة ولا كذلك الهيولى
بالنسبة الى الصورة فاذن خروجها من صورة الى اخرى لا يكون الا دفعة الا ان الحال في نحو تقلب المني في
الاطوار حتى يكون حيوانا ربما يوهم ان في الجوهر حركة لكن للمني تكونات فصل ما بين كل اثنين منها استحالات
في الكيف والكم فانه يستحيل يسيرا يسيرا او ينمو الى ان يخلع عنه الصورة المنوية ويصير علقة ثم كذلك الى ان يصير
مضغة وبعدها عظاما وعصبا ونحو ذلك ثم الى ان تقبل صورة الحيوان فهناك حركات وتكونات كثيرة
واما المقولات التدريجية كمتى وان يفعل وان ينفعل فلا حركة فيها ايضا وانا اطلعك على حقيقة الامر في ذلك
ان التدريجي لا يمكن ان يفرض له فرد منه في آن بل ان كان له متى فمتاه الزمان فلا يكون الموضوع

الموضوع الى حيث يفرض له فی کل آن یفرض فرد منها یوجد قبل ولا بعد فلا حرکة فیها اما الحرکة التوسطیة فهی
وان لم ینطبق علی الزمان لکنها باقیة بشخصها فی زمان التحرک فلا یکون للمتحرک فی کل آن فرد منها لم یکن قبل
ولا بعد واما ما یتوهم من ان الشئ ربما یکون لا یفعل ولا ینفعل ثم یتدرج منه الی ان یفعل او ینفعل وایضاً قد
یتدرج من فعل او من انفعال الی ضده وکذا من ضعیف او بطئ من احدهما الی سریع شدید وبالعکس ففی
المقولتین حرکة فسخیف اذ التدریج فی الاول انما هو فی اکتساب الهیئة التی بها یصح ان یصدر الفعل او الانفعال
واما الثانی فمن الضدین زمان سکون عند منتهی الاول واما الثالث فالتدریج فیه انما هو فی السرعة والبطؤ
وهما کیفیتان واما الاضافة فهی لا تتحقق بذاتها بل تلحق مقولات أخر فان تاتت الحرکة فیها الخفة بالذات تاتت
فیها بالعرض والا فلا والجدة ان کانت نسبة الجسم الی ما یشمله وینتقل بانتقاله فالانتقال والتبدل انما هو اولا
فی المکان وانما تتاتی الحرکة فی البواقی من المقولات وهی ظاهرة فی الاین وکذا فی الکیف لکن ظن قوم
ان لا حرکة فی الکیف الا فی المحسوسات منه فان قسم الحال والملکة موضوعه النفس لا الجسم ونحو القوة
واللاقوة یتبع اعراضا للموضوع یصیر بعضها موضوعاً للقوة وبعضها للاقوة فیختلف الموضوع اما
الاشکال فلا یقبل التشدد والتضعف فتکون دفعة ولا یدری ماذا یقولون فی نحو الاستقامة والانحناء الیوس
کما ظنوا فان الموضوع للحال والملکة نفسا کان او بدنا او هما معاً یوجد له من جهة ما هو بالقوة کمال فحدیث
تبدل الموضوع فی نحو القوة واللاقوة یوجب ان لا یکون للنمو والذبول حرکتین ویخل بان الموضوع طبیعة
النوع الحاملة للاعراض فما دامت باقیة فالموضوع ثابت نعم یشبه ان یکون الانتقال فی الشکل دفعة
واما الکم فانما یکون الحرکة فی المتصل القار منه اما بزیادة تنضاف او بنقصان تنقطع کما فی النمو والذبول او لا به
بل بمجرد تبدل المقدار کما فی التخلخل والتکاثف ولا یضر تبدل الاین فی الکل ولا فی تبدل القوام فی التخلخل و
التکاثف اذ لا حجر فی اجتماع حرکتین واما الوضع فالحرکة فیه کالنهوض الی القیام من القعود وان کان
ذلک مع تبدل فی الاین علی ان حرکة الفلک وضعیة ولا اینیة ثمه **اقول** ههنا مباحث البحث الاول
ان الحرکة متعلقة بستة امور وذلک لانه لا بد لها لکونها عرضا من قابل هو المتحرک ولامکانها من فاعل هو
المحرک ولکونها خروجا من قوة الی فعل تدریجا لا بد لها من مبدأ ومنتهی هما ما منه وما الیه ومن مسافة هی ما یجمع
بینهما متوسطة بین المبدأ والمنتهی تتدرج فیها هی ما فیه الحرکة ومن مقدار للتدریج هو الزمان ثم القابل والفاعل
لا یتحدان اما اولا فلامتناع ذلک مطلقا کما ستبین فی الفلسفة الاولی واما ثانیا فلامتناع ذلک

ههنا خصوصاً الا ان الجسم الطبيعي من حيث هو جسم قابل للحركة الى ما هو بالقوة فيه من كم او كيف او اين
او وضع وليس بفاعل لتلك الحركة والا لكان كل جسم متحركاً دائماً فان كان المدعى هو ان القابل بمجرد ذاته
لا يكون فاعلاً فالكان لا يحتاج في ذلك بمعنى زائد ولو بشرط تم البيان وان كان المدعى ان ذات القابل لا يكون هي
العلة الموجبة البتة ولو بشرط امكن المناقشة فيه لجواز ان يكون الجسمية موجبة للحركة بشرط يوجد دائماً
في بعض فيتحرك دائماً واحياناً في بعض فيتحرك احياناً ويفقد دائماً في بعض فلا يتحرك لكن الفطرة الجيدة كانها
تكفي المؤنة في ذلك فان الجسم من حيث هو جسم تستوي اليه نسبة الكيفيات والمقادير والاين والاوضاع
مثلاً فلا يكون هو بنفسه طالباً لبعض منها دون بعض بلا شرط اخذه واما المبدأ والمنتهى فربما يكونان بالفعل
كما في مسافة محدودة هما بالفعل ابتدأت الحركة من احدهما وانقطعت عند الآخر وربما يكونان بالقوة اما
قوة قريبة وذلك كل حد من الحدود المفروضة في المسافة التي يتحرك الشيء فيها وقد وصل اليه لكنه لا
يقف عنده فانه انما يصير منتهى بالفعل لو فرض الانقطاع واما قوة بعيدة كحد مستقبل بعد لا يبلغه المتحرك الا
ان يستوفي المسافة اليه حتى يمكن فرض الانقطاع عنده ثم المبدأ والمنتهى ربما كانا ضدين كالسواد المحض
والبياض الحق وربما كانا بين الضدين كحدين من الحدود المتوسطة بين الضدين الحقيقيين وربما
لم يكونا كذلك الا انه لا بد وان يكون بحيث لا يجتمعان من جهة ما هما مبدأ او منتهى البتة ويوجد بينهما من
تلك الجهة امر متوسط فيجوز ان يكون نقطة مبدأ ومنتهى لحركة واحدة كما في حركة الافلاك مثلاً فتكون
منها واليها لكن باعتبارين ويكون بينها تقدم وتاخر ومسافة متوسطة المبحث الثاني انها من اية
مقولة هي تعلل المذاهب في ذلك ثلثة الاول انها نفس مقولة ان ينفعل والثاني انها واقعة بالاشتراك او بالتشكيك
على حركات كل منها داخلة في مقولة مباينة لمقولة اخرى يحسب اليها الحركة بانها واقعة فيها فان كلاً من
الكم والكيف والاين والوضع منه قار ومنه سيال بل الجوهر ايضاً منه قار ومنه سيال فالسيال من كل مقولة
هي الحركة في تلك المقولة والثالث انها ليست في شيء من المقولات الا انها تقع على ما تحتها من الحركات
بالتشكيك والكمال الذي خذ في رسمها معنى مشكك فلا يمكن ان يعد مقولة اي جنساً عالياً اذ ان المشكك
لا يكون ذاتياً على ما تبين في موضعه فنقول اما المذهب الثاني فباطل البتة لان محصله ان الحركة في الكيف مثلاً
هي كيف اشتد فالتسود سواد يشتد وهو باطل بل التسود ليس هو اشتداد السواد بل اشتداد الموضوع في سواده اذ ليس
هناك سواد يشتد بل انما يشتد الموضوع في السواد ولو كان السواد يشتد فالسواد الاول اما ان

الاستحالة كما ان وجود زيد بسبب لوجود عمرو وابنه وليس كون زيد انسانا سببا لكون عمرو كذلك قوله فالتحري
ان يكون الحق هو المذهب الاول وكيف لا ومقولة ان ينفعل ما هي نفس الحركة او نسبة اليها وعلى
الاول ان كانت نفس الحركة المطلقة فهو المطلوب وان كانت نفس حركة ما كالنقلة او الاستحالة وجب ان
في عدد المقولات فانه اذا كانت النقلة مقولة يجب ان يكون الاستحالة مثلا ايضا كذلك وعلى الثاني يلزم
ان يكونوا عدوا النسبة الى الحركة مقولة واهملوا الحركة نفسها اذ لم يعدوها مقولة ولا هي داخلة تحت مقولة
المبحث الثالث انها في اية مقولات تقع وفي ايها لا تقع فنقول اما الجوهر فلا حركة فيه حقيقة وان كان قد يقع ذلك فيه
قولا مجازيا وذلك لانك قد عرفت ان الحركة في مقولة هو ان يكون للمتحرك فيها حالة بين صرافة القوة ومحوضة
الفعل فلا يكون له بالفعل امر محصل بالفعل مما فيه الحركة بل انما له التوسط بين المبدأ والمنتهى بحيث اي آن يفرض
في زمان التحرك يفرض له فرد منه مغاير لما يفرض في آن آخر من غير ان يكون تلك الافراد حاصلة بالفعل
وهذا انما يتصور فيما اذا امكن تحصل ذات الموضوع بدون تحصل ما فيه الحركة اذ لا بد للحركة من موضوع باق متحصل
بالفعل في ذاته فاذا امكن تحصل ذات الموضوع بدون تحصل ما يتحرك فيه جاز ان يبقى الموضوع متحصلا في
نفسه ولا يكون له من الحالة فيه فرد محصل بالفعل في زمان التحرك كما في الاستحالة فان الموضوع هو الجسم وهو غني
في تحصله عن الكيف بخلاف ما اذا كان ما يتوهم موضوعا للحركة انما يتحصل بما يزعم الحركة فيه كالجسم والهيولى بالنسبة
الى الصورة فانها جزء لقوام الجسم ومحصلها بالذات علة لتحصل الهيولى المبهمة في ذاتها بالعرض فلو فرضت
في الجوهر حركة يكون الموضوع لا محالة مستفيدا عليها بالتحصل لصورة ما فاما ان يبقى تلك الصورة بعينها حينما
متحرك فلا يتحرك فيها اذ الجوهر باق بعينه فلا حركة فيه او تزول فيزول ذات الموضوع بزوالها ان كان الجسم
او تحصله ان كان هو الهيولى وبالجملة فلم يبق الموضوع محصلا بذلك التحصل فلا بد ان يتحصل بالفعل
بصورة محصلة اخرى ولا يكون مما فيه الحركة فرد محصل ما دامت الحركة فالطبيعة الجوهرية اذا افادت نفسه
دفعة هو اذا احدثت تحدث دفعة ولا يوجد بين قوتها الصرفة وفعلها الصرف كمال متوسط فهذا ما يوجبه الفحص
الغائر الا ان الحال في نحو تقلب المني في الاطوار المتعاقبة حتى يكون حيوانا ربما توهم ان انتقال المادة من صورة
الى اخرى يكون تدريجا حتى ظن ان في الجوهر حركة لكن الواقع هو ان للمني مثلا تكونات وانتقالات من صورة
الى اخرى دفعة ويكون فيما بين كل اثنين منها استحالات وانتقالات في الكيف تدريجا وبتوسطه في الكم
ايضا كذلك فلا يلزم تتالي الدفعيات ولا وقوف الطبيعة عن التاثير والمادة عن التاثر وذلك لان

ان المني يستحيل اولا في الكيف والكم يسيرا يسيرا وهو بعد مني الى ان ينخلع عنه الصورة المنوية ويصير علقة
ثم يستحيل وهي علقة الى ان ينخلع عنه الصورة العلقية ويصير مضغة وكذلك المضغة تستحيل حتى ينخلع عنها صورتها
وتصير عظاما واعصابا ورباطات واوتارا ونحوها ثم يستحيل كذلك حتى يصير حيوانا فهناك حركات لا في الجوهر
وتكونات كثيرة يشتبه الحال فيها لقرب المنتقل عنه في الكون من المنتقل اليه بواسطة الاستحالة فيظن حركة
واحدة متصلة واما المقولات التدريجية وهي متى وان يفعل وان ينفعل فلا يتاتى الحركة فيها ايضا وانا
اطلعك على حقيقة الامر في ذلك وهو انك قد عرفت ان المتحرك في مقولة يكون بحيث يفرض له في كل
آن يفرض في زمان التحرك فرد من تلك المقولة لم يكن قبل ولا يكون بعد والامر التدريجي اما ان يكون نفس
المتى فلا يكون له متى لا آن ولا زمان واما ان يكون منتاه الزمان كالفعل والانفعال وبالجملة فلا يمكن ان يفرض
فرد منه في آن اصلا فلا يكون الموضوع له بحيث يفرض له في كل آن فرد منه فلا يكون متحركا فيه وكيف يتحرك
فيه وهو لا يمكن ان يفرض فيه فرد ولو كان له افراد ايضا لم يمكن ان يفرض شيء منها في آن نعم يمكن ان يفرض
له اجزاء متماثلة ومتماثلة للكل لكن لا يكون شيء منها في آن يكون الانتقال من احدها الى مجاوره دفعة فظهر بذلك
امتناع الحركة في الحركة القطعية واما التوسطية فهي وان لم تكن تدريجية منطبقة على الزمان لكنها كما عرفت باقية بشخصها في
زمان التحرك موجودة بعينها في كل آن يفرض في ذلك الزمان فلا يكون للمتحرك منها في كل آن فرد لم يكن قبل ولا يكون
بعد فلا حركة فيها ايضا واعلم انه قد يظن ان في ان يفعل او ينفعل حركة لوجوه ثلثة الاول ان الشيء ربما يكون لا يفعل
او لا ينفعل بالفعل ثم يتدرج يسيرا يسيرا الى ان يصير يفعل او ينفعل فيكون الفعل او الانفعال غاية كذلك التسخن
كالسواد للتسود والثاني ان الشيء ربما يكون يفعل فعلا او ينفعل انفعالا كالتسخين او التسخن ثم يتدرج الى ان يفعل
او ينفعل ضد ذلك الفعل او الانفعال كالتبريد او التبرد والثالث ان الفعل والانفعال قد يكون ضعيفا
بطيئا فيتدرج يسيرا يسيرا الى ان يشتد ويسرع او بالعكس والجواب اما عن الاول فان التدريج هناك
ليس في نفس الفعل او الانفعال بل في اكتساب هيئة بها يصح ان يصدر الفعل او الانفعال واما عن الثاني
فان التسخين والتبريد وكذا التسخن والتبرد لا يتصلان بل يكون بينهما زمان وقوف البتة عند منتهى الاول
منهما كما سيلوح لك واما عن الثالث فقال الشيخ لا اعنف من يجعل الاستحالة من السرعة بالقوة الى
السرعة بالفعل يسيرا يسيرا حركة وهو استكمال لما بالقوة من حيث هو بالقوة لكن ذلك ليس في السرعة والبطوء نفسا
بحركتين حاصلتين في لا انفعالين بل عارضين وكيفين وهيئتين لهما او الفعل او الانفعال اعني ولا كان للحركة

انه لا بد للحركة كما مر مرارا من موضوع حاصل بالفعل باق يكون له في كل آن فرد مما يتحرك فيه لم يكن قبله ولا يكون
بعده فيجب ان يكون الموضوع للحركة في السرعة والبطوء حاصلا بالفعل باقيا ويكون له في كل آن فرد من السرعة او البطوء
والذي سنح لي في التفصي عن ذلك هو ان يقال ان موضوع الحركة او الفعل او الانفعال هو الذي يتحرك من
الابطاء في الحركة الى الاسرع فيها وبالعكس او ان الحركة التوسطية تحرك من سرعة الى بطوء مثلا وليس لك
ان تقول فليكن موضوع التوسطية متحركا فيها من سريعة الى بطيئة فيكون في الحركة التوسطية حركة وذلك
لما عرفت من انها باقية بشخصها وستعرف ان الاختلاف بالسرعة والبطوء لا يضر في وحدة الحركة واما الا
فقال الشيخ يشبه ان يكون جميع الانتقال فيها انما هو من حال الى حال دفعة وان اختلف في بعض المواضع
فيكون التغير بالحقيقة اولا في مقولة اخرى عرضت لها الاضافة او الاضافة من شانها ان تلحق مقولات
اخر والتحقيق انها اذا كانت المقولة مما تقبل الاشد والاضعف عرض للاضافة بتبع ذلك فانه لما كانت
السخونة تقبل الاشد والاضعف كان الاسخن يقبل الاشد والاضعف فيكون موضوع الاضافة يقبل بعينه
ذلك قبولا اوليا فيكون الحركة في الامر العارض له الاضافة بالذات واولا وفي الاضافة بالعرض وثانيا
انتهى اقول في توضيح الحق بانه كما ان الحركة قد يكون موضوعها اولا وبالذات شيئا ثم ينتقل واذا الاخذ ما هو متعلق
به تعلقا مخصوصا يجيء معه حركة البتة متلبس بتلك الحركة بالعرض كحركة الجالس في السفينة بحركة السفينة من غير ان يكون
هناك حركتان متغايرتان بالذات في الاعيان احدهما موجبة للاخرى كحركة يد الرامي لحركة المرمي كذلك
قد يكون الحركة في مقولة اولا وبالذات ثم ينتقل اذا الاخذ مع ذلك مقولة اخرى متعلقة بتلك المقولة تعلقا
مخصوصا يجيء فيها الحركة البتة متلبس تلك الحركة بالعرض من غير ان يكون هناك حركتان بالذات في الاعيان
يكون احدهما موجبة للاخرى كالاستحالة في السخونة للتخلخل مع الوجدان شاهد بان كون الحركة في الاسخنية انما هي
بنفس الحركة في السخونة عند لحاظ الاضافة اي الاسخنية ضعيف مع لحاظ ان هناك حركتين بالذات في الاعيان
يكون احدهما سبب الاخرى فلا تغفل فان ذلك مزلة واما الجوهر فقال الشيخ اني الى هذه الغاية لم احققها والذي
يقال ان هذه المقولة تدل على نسبة الجسم الى ما نسله ويلزمه في الانتقال فيكون تبدل هذه النسبة على الوجه
الاول انما هو في السطح الحاوي وفي المكان فلا يكون فيها على ما ظن لذاتها ولا حركة انتهى والكلام فيها
يعرف بما مر في الاضافة واما ثبات الحركة في المقولات الاربعة الباقية وهي ظاهرة في الاين و
تسمى نقلة وكذا في الكيف وتسمى استحالة لكن خالف فيه قوم وسيأتي الكلام معهم وههنا قوم سموا الاستحالة

الاستحالة في المحسوسات دون ما عداها قائلين ان قسم الحال والملكة موضوعه النفس لا الجسم وموضوع الحركة وما يكون هي فيه انما يكون جسما واما نحو القوة واللاقوة فيتبع اعراضا طارية على الموضوع فيصير بعضها موضوعا للقوة وبعضها موضوعا للاقوة فيختلف الموضوع والموضوع في الحركة وما يكون هي فيه يجب ان يكون باقيا بعينه واما الاشكال فلا تقبل التشدد والتضعف حتى يتصور فيها الحركة بل تكون دفعة قال الشيخ ولا ادري ماذا يقولون في نحو الاستقامة والانحناء وليس الامر كما ظن هؤلاء اما في الحال والملكة فلان الموضوع سواء كان نفسا او بدنا او هما معا يوجد له من جهة ما هو بالقوة كمال اول لا نعني بالحركة الا ذا ولم يتبين لنا ان الموضوع للحركة وما يكون هي فيه يجب ان يكون جسما واما في القوة واللاقوة فسقوط ما ذكروا في ذلك من حديث تبدل الموضوع اولا بالنقض فان تبدل الموضوع على ما ذكروه اوضح في النمو والذبول فانه في القوة واللاقوة انما يتبدل الاعراض وفي النمو والذبول تنضاف اجزاء وتنتقص مع ان فيهما حركتين وثانيا بالحل بان الموضوع طبيعة النوع الحاملة للاعراض فما دامت الطبيعة باقية فالموضوع ثابت نعم يشتد ان يكون الانتقال في الشكل دفعة واما الكم فانما يكون الحركة في المتصل القار منه اما بزيادة تنضاف الى الاصل وتتصل به على التدريج كما في النمو او بنقصان تنقطع منه على التدريج كما في الذبول وطبيعة النوع وهي الموضوع باقية بعينها الا بهواء الاستحاص فان يد اشتلاهو الشخص الانساني الباقي بعينه مدة عمره وان تمادت مدة وذبل اخرى واما الازيادة والنقصان بل مجرد تبدل المقدار كما في التخلخل والتكاثف الحقيقيين فتحققهما ولا يتوهمن ان في الذبول والنمو والتخلخل والتكاثف يتبدل المكان فتكون حركات اينية والا لانه يتبدل القوام في التخلخل والتكاثف فيكون ارق او اغلظ فيكون ان حركتين في الكيف وذلك لانه كما يتبدل الاين والقوام يتبدل الكم ايضا وكلامنا فيه موضوع التبدل في الكم فيجوز ان يكون له تبدل آخر في الاين وفي الكيف ايضا مع الاول فيكون الاول حركة في الكم والآخر في الاين والكيف اذ لا منع من اجتماع حركتين في مقولتين في موضوع واما الوضع فالحركة فيه كالنهوض الى القيام من القعود ولا يضر في ذلك تبدل الاين ايضا كما عرفت على انه قد يتبدل الوضع من غير تبدل في الاين كما في حركة الفلك فلا شبهة في تحقق الوضعية هناك **قلت** السكون يقابل الحركة تقابل العدم والملكة دون التضاد فان الحركة كمال اول لما هو بالقوة من جهة ما هو بالقوة ولو كان السكون ضدا كان اما كمالا ثانيا لما هو بالقوة من جهة ما هو بالقوة او كمالا اولا لما هو بالفعل من جهة ما هو بالفعل والاول يوجب ان يتقدم السكون حركة حتى يكون ثانيا لها والثاني ان يعقب السكون

كمالٌ حتى يكون السكون اولٌ بالنسبة اليه وكلٌ من هذين غير واجب ثم لكل صنف من الحركة سكون يقابله
وكما ان الحركة في مقولة ليست من تلك المقولة كذلك السكون فيها **اقول** لا خفاء في ان السكون
يقابل الحركة ولا يتصور بينهما تقابل الا تقابل العدم والملكة او تقابل التضاد والثاني باطل لانك قد عرفت ان الحركة
كمال اول لما هو بالقوة من حيث ما هو بالقوة فلا يتاتى السكون المقابل لها ولو كان ضدا لها لكان معناه امرا
وجوديا يتحد به هذا المعنى فيكون اما كمالا ثانيا لما هو بالقوة من حيث ما هو بالقوة واما كمالا اولا لما هو بالفعل من حيث
ما هو بالفعل والاول يوجب ان يتقدم السكون حركة حتى يكون السكون كمالا ثانيا بالنسبة اليها وذلك ليس
بواجب والثاني يوجب ان يتاخر عن السكون كمال حتى يكون السكون كمالا اولا بالنسبة اليه وهذا ايضا غير واجب
فان الساكن من حيث هو ساكن لا يستدعي كمالا يتاخر عن سكونه ولو لم تات نجيئ من لفظي الاول والثاني في
حد السكون لما راعينا شرط التقابل فلو اردنا ان ناتي في حده بما يقابل الكمال وجدناه القوة وهي يلحق السكون
بالعدميات فتعين ان التقابل بينهما هو تقابل العدم والملكة واذ قد عرفت ان الحركة كمال اول فيكون هي الملكة
ويكون السكون عدم الحركة عما من شانه الحركة وتعني بكونه من شانه الحركة ان يكون متلبسا بما يتحقق به الحركة من نحو ان
وما فيه الحركة من اين او وضع او كم او كيف فما يتعالى عن ذلك لا يكون ساكنا كما هو ليس متحركا وكذلك الجسم في
آن لكما ثم لكل صنف من الحركة سكون يقابله لذلك التقابل فالمقابل للنقلة هو السكون بمعنى عدم النقلة
عما من شانه النقلة لا الكون في اين واحد في زمان كما قد يقرر وقس على ذلك وكما عرفت ان الحركة في
مقولة ليست من تلك المقولة كذلك السكون في مقولة ليس منها بل السكون لكونه عدميا اولى من الحركة
بان لا يكون من هذه المقولات فالسكون في الاين مثلا ليس اينا مستمرا كما قد يقرر بل سكون في اين هو عدم حركة فيه
قال فصل الحركة تكون واحدة بالعدد ولا بد في ذلك من وحدة ما سوى المحرك من الامور الستة
بالعدد لكن الاستتباع وحدة ثلثة منها اعني المحرك والزمان وما فيه الحركة وحدة الباقيين يكتفى باشتراط وحدة
الثلثة وفي غير المسافة يستتبع وحدة ما فيه وحدة البواقي ولا تجب وحدة المحرك لجواز تعاقب محركين في مسافة
بحيث لا يكون بين تعطل الاول وابتداء تاثير الثاني زمان فاتصل الزمان ودامت الحركة متصلة واولى الحركات
بالاتصال المستوية كالوضعية الفلكية وقلما توجد في المكانية فان الطبعية تشتد اخيرا والقسرية تفتر
اخيرا واولى المتصلة بالوحدة هي التي على الاستقامة او الاستدارة فان توهم وجود المتصلة على الزاوية فاولى
ذلك التامة واولى التامة ما ليس من شانه ان تزاد عليه بالتكرير وهو المستديرة اذا تممت الدورة وقطعت الدائرة فان

٧٥

فان الدائرة لا تقبل الزيادة لا لشيء غير انها دائرة والمستقيمة اذا استوفت المسافة كقطر العالم فليس
تماميتها وعدم قبول مسافتها الزيادة لنفس الاستقامة وتكون واحدة بالنوع من غير وحدة المتحرك والزمان اما المتحرك
لان الاضافة الى الموضوع عارضة للاعراض انما تدخل في قوام التشخص من النوع فوحدة المتحرك بالتشخص
وان كانت معتبرة في وحدة الحركة كذلك فليس وحدته بالنوع معتبرة في وحدتها كذلك والازمنة لا تختلف
بالنوع بل ان كان فيها بد فبالتشخص فلا يوجب البتة مخالفة متنوعة في الحركة بل انما تختلف نوعيتها باختلاف الامور المقومة
لماهيتها وهي ما فيه وما منه وما اليه فاذا اختلف ما فيه بالنوع وان اتفق الآخران اختلفت كذلك كما اذا كانت
حركة من مبدأ الى منتهى على مسافة مستديرة واخرى على مستقيمة وسيتضح ان الاختلاف بالاستدارة و
الاستقامة يبتني على اختلاف الخطين بالنوع واذا اختلف ما منه وما اليه وان اتفق ما فيه اختلفت بالنوع كالصاعدة
والهابطة فان اختلاف الطرفين بالمبدئية والمنتهائية وان كان اختلافا بالعرض لكن اختلاف الحركة من هذه
الجهة ذاتي فان تقويم الطرفين للحركة ليس من جهة ذاتيهما فقط بل من جهة المبدئية والمنتهائية واما الاختلاف
في ان تكون قسرية او طبيعية ففي امور خارجة وان كانت لازمة واما السرعة والبطوء فهما اضافتان تعرضان
بالاضافة الى حركة وتختلف حال حركة بعينها في ذلك باختلاف المضاف اليه لا تختصان بحد ويقبلان الاشد
والاضعف فلا يكون الاختلاف فيهما نوعيا كيف والحركة الواحدة بالاتصال تتدرج من سرعة الى بطوء او بالعكس
وتكون واحدة بالجنس القريب كما اذا كانت في اللونية وبالجنس الاعلى كما اذا كانت في الكيف اقول الحركة تكون واحدة
بالعدد وبالنوع وبالجنس القريب وبالجنس الاعلى ويعتبر في كل وحدة عامة بعض ما يعتبر في الخاصة ويقابل كلا
من هذه الوحدات كثرة فنتكلم اولا في وحدتها بالعدد فنقول من البين ان ما سوى الامور الستة التي قد عرفت ان
الحركة متعلقة بها لا مدخل لوحدتها وكثرتها في وحدة الحركة وكثرتها اما الامور الستة فما سوى المحرك منها لا بد من
وحدة الحركة بالعدد اما المتحرك فلانه اذا تعدد تعددت الحركة ضرورة امتناع قيام حركة واحدة بموضوعين واما الزمان فلانه
في الاعيان انما هو شخص واحد بلا مفصل فاذا ثبت متصلا في ذاته لا الى نهاية في الجهتين لكنه يتكثر في الوهم بالقياس الى
مباد هي سوابق كائنة او غايات هي لواحق فيتوهم فيه آنات تتكثر في الوهم دون الاعيان وكذلك الحركة المنطبقة عليه كما
يفرض لحركة الافلاك بالقياس الى الشروق والغروب لكن اذا كانت الحركة واقعة في جزئين مفروضين من
الزمان يفصلهما جزء او اجزاء منه كانت منبتة في البين لم تكن واحدة بالعدد في الاعيان البتة لعدم الوحدة
الاتصالية والوحدة العددية في المتصلات متلازمة للاتصالية فهذا هو المعنى بتعدد الحركة بتعدد الزمان

واما ما فيه الحركة فتعدده يوجب تعدد الحركة بالضرورة وان اتحد ما منه الحركة واليه فان الحركة من مبدأ مسافة
الى منتهى على استقامة تخالف الحركة منه اليه اذا كانت على الاستدارة والحركة من البياض الى السواد من
طريق الكدورة تخالف الحركة منه اليه من طريق الصفرة ثم الحمرة ثم القتمة واذا جزئي مسافة متصلة الى اجزاء
وهمية كان حال الحركة باعتبارها كحالها باعتبار الزمان فان كانت متصلة كاتصال المسافة لم يوجب تكثر
المسافة في الوهم تكثر الحركة الا في الوهم وان كانت واقعة في جزئين من المسافة يفصلهما جزء او اجزاء متهادية كانت
متبنية في البين كانت الحركة متعددة بالفعل في الاعيان واما ما منه الحركة واليه فتعددهما يوجب تعدد الحركة
وان اتحد ما فيه الحركة ضرورة ان الصاعدة مثلا غير الهابطة فلا حاجة الى وجوب وحدة هذه الخمسة بالعدد في
وحدة الحركة كذلك لا لانه اذا اشترط وحدة المتحرك والزمان وما فيه الحركة استغنى عن التصريح باشتراط وحدة
ما منه واليه ضرورة ان المتحرك الواحد في زمان واحد في مسافة واحدة لا يكون له حركتان مختلفتان في
ما منه وما اليه فليس يمكن ان يصعد شيء واحد ويهبط مثلا معا بل اشتراط وحدة ما فيه الحركة في غير المسافة
يغني عن اشتراط وحدة المتحرك والزمان ايضا فان المتحرك في الكم او الكيف مثلا وان لم يكن له حين ما
يتحرك كم او كيف واحد محصل بالفعل بل له في كل آن يفرض في زمان الحركة فرد من ذلك غير ماله في
آن آخر الا ان له من ذلك الكم واحد مبهم يتحرك فيه فلا يكون ذلك الامر المبهم الواحد بوحدته الشخصية المبهمة
لمتحرك آخر البتة ولا لذلك المتحرك في زمان آخر غير الزمان الذي فرضناه او لا يتحرك فيه بخلاف المسافة فانها
يجوز ان تبقى بعد القطع واحدة بخصوصها فيتحرك فيها ذلك المتحرك مرة اخرى او يتعاقب عليه متحركان
اقول هذا اذا جعل ما فيه الحركة في الاينية هو المسافة المكانية المعينة كما هو الظاهر في بادي الرأي فانها
قائمة في غير المتحرك فيجوز ان تبقى بعد القطع ويتعاقب عليه متحركان واما اذا جعل الاين المبهم القائم بالمتحرك
فوحدته تستلزم وحدة المتحرك والزمان البتة لعدم جواز قيامه بخصوصه بموضوعين يتعاقبان عليه ولا
بقائه بعد انقطاع الحركة ولا عوده بعد العدم وبعد التنزل عن ذلك فاشتراط وحدة ما فيه الحركة مع وحدة
الزمان يغني عن اشتراط وحدة المتحرك اذ لا يجوز ان يقطع متحركان في زمان واحد مسافة واحدة بعينها
فضلا عن ان يجتمعا على كم او كيف واحد الا ان الغرض هو التنبيه على التفصيل وهذا كله رد الى الاجمال
ومثل ذلك مثل اشتراط الوحدات الثمانية في التناقض وردها الى وحدة الموضوع والمحمول والنسبة
او الى وحدة النسبة واما المتحرك فللنزاع مجال في اشتراط وحدته لا بمعنى انه هل يجوز ان يجتمع

ان يجتمع عدة على تحريك شيء بحيث يكون الحركة الصادرة مستندة الى المجموع تلك العدة فانه لا اخفاء
في جواز ذلك بل بمعنى انه يجوز ان يكون الحركة متصلة واحدة بالشخص ويكون بعضها صادرة عن محرك وبعضها
عن محرك آخر فمنع ذلك قوم وناقش فيه الشيخ بانه ان امكن ان لا يكون بين تعطل المحرك الاول وابتداء تاثير الثاني زمان فاصل
بل تتصل زمان الحركة ومسافتها فبالحري ان يكون الحركة واحدة في اتصالها وان كانت منقسمة من حيث المقايسة الى تاثير المحركين
فان الواحد بالاتصال قد ينقسم بالمقايسة انقساما لا يقطع الاتصال هذا حاصل كلامه وقد لا يلزم عليه توارد المؤثرين على اثر واحد لان
اثر كل منهما مغاير لاثر الآخر لكن تغايرهما لا يوجب تباينهما بالذات مع الانفصال بينهما بالفعل فلا ينافي كون المجموع
واحدا بالوحدة الاتصالية المستلزمة للوحدة الشخصية فالمؤثر في المجموع هو مجموع المحركين لا كل منهما على الاستبداد لان
علة المجموع مجموع علل الاجزاء فان قلت انما تاتي في الحركة القطعية لانقسامها واستناد كل قسم منها الى محرك لا في
التوسطية لعدم انقسامها فلا يمكن استنادها الى المجموع لعدم اجتماعهما في التاثير ولا الى كل لامتناع توارد المؤثرين
على اثر ولا الى واحد دون آخر لامتناع الترجيح بلا مرجح ولا استنادها الى الاول ابتداء والى الثاني بقاء كما قد قيل
لامتناع توارد المؤثرين على اثر ولو على التعاقب كما ستيتضح لك في الفلسفة الاولى قلت لعل التحقيق هو ان المحرك كالطبيعة
او القاسر ليس هو العلة الجاعلة للحركة بالحقيقة بل العلة الجاعلة هو المبدأ واما المحرك فهو من متممات العلة لكن لا من حيث
خصوصية وحدته الشخصية بل من حيث العموم والحركة التوسطية وان كانت واحدة بالشخص لكن الواحد بالشخص لاسيما
اذا كانت وحدته الشخصية مبهمة كالحركة التوسطية جاز ان يستند الى علة جاعلة واحدة بالشخص تتم عليتها بواحد
بالعموم فاذا انتهى تاثير المحرك الاول ابتداء تاثير الثاني فانما يتبدل خصوصية المحرك وهي ملغاة في تتميم العلة جهة
التاثير انما المعتبر في ذلك وحدته العامة منضمة الى وحدة الجاعل بالشخص فالمؤثر باق من غير تبدل ولا يلزم تعاقب
المؤثرين على اثر واحد وهذا كالهيولى الواحدة بالشخص بوحدة مبهمة تستند الى المفارق الواحد بالشخص
مع مطلق الصورة لا مع صورة مخصوصة فاذا فسدت صورة وكانت اخرى لم تتبدل علة الهيولى ولم
يتعاقب عليها مؤثران ثم اولى الحركات بالاتصال المستوية التي لا اختلاف فيها بالسرعة والبطؤ فان الاختلاف
بذلك وان لم يقدح في الاتصال لكن الاستواء اولى به ووجود المستوية ظاهر في الفلكية الوضعية وقلما توجد
في المكانية فان الطبيعية تشتد اخيرا لرقة ثخن الملاء المقاوم والغريبة القسرية تفتر اخيرا لمصادمة الطبيعة واولى
الحركات المتصلة بالوحدة هي التي على الاستقامة او الاستدارة او ما يجري مجراهما دون ما يكون على الزاوية
وهذا لو امكن الاتصال على الزاوية كما قد توهم وان لم يكن كما ستتبين فلا وحدة الا اذا كانت الحركة على الاستدارة

ويكون السكون عليها ١٢

٧٧

او الاستقامة او ما يجري مجريهما تم او لم يتم ذلك لا لوحدة ما يكون تامة مستوفية للمسافة فان من صفات
الواحد ان يكون تاما والناقص بعض الواحد واولى الواحد اولى التامة بانه ليس من شانه ان يزاد عليه بالتكرير وهو الحركة المستديرة
اذا تممت الدورة في الوضعية وقطعت الدائرة في الاينية فان الدائرة لا تقبل الزيادة لنفس صورتها لا
لشيء غير كونها دائرة والمستقيمة اذا استوفت المسافة كقطر العالم فليس تماميتها لنفس كونها مستقيمة
ولا لعدم قبول مسافتها للزيادة لنفس الاستقامة واما ما يقال من ان الدائرة وان كانت تامة فليس يجب ان يكون
الحركة عليها تامة بل الحركة على المستقيمة تتناهى وتتم وعلى المستديرة لا تتناهى ولا تتم فساقط لان المستديرة
اذا تممت دورة ابتدأت من اين فيكون كل دورة واحدة وكلامنا فيها واما وحدة الحركة بالنوع وكثرتها
كذلك فانما تعتمد وحدة الفصل الذاتي وكثرته فالمتحرك والزمان لا ينظر في ذلك الى حالهما اما المتحرك فلان
الاضافة الى الموضوع عارضة للاعراض غير ذاتية لها انما تدخل في قوام التشخص دون النوع فوحدة المتحرك
بالشخص وان كانت معتبرة في وحدة الحركة بالشخص فليس وحدة المتحرك بالنوع معتبرة في وحدة الحركة بالنوع
واما الزمان فلانه لا يختلف بالنوع البتة بل هو واحد بالشخص ايضا الا انه ربما يطرء عليه قسمة بالمقايسة وفرض
الآنات فيه فيكون هناك في الوهم كثرة شخصية وهي لا توجب مخالفة متنوعة على ان الزمان ليس من مقومات
الحركة فلو كان يجري فيه اختلاف بالنوع لم يورث ذلك اختلافا نوعيا في الحركة بل الحركة انما يختلف نوعها
باختلاف نوعي واقع في احد الامور المقومة لماهيتها وهي ما فيه الحركة وما منه وما اليه فاذا اختلف واحد من
الثلاثة بالنوع في نفسه او في شرائط واحوال داخلة في تعلق الحركة به اختلفت بالنوع فضلا عن ان يختلف
الثلاثة جملة فانه اذا اختلف ما فيه بالنوع وان اتفق ما منه وما اليه كانت الحركة مختلفة بالنوع كحركة من
مبدأ الى منتهى على الاستقامة واخرى من ذلك المبدأ الى ذلك المنتهى على الاستدارة فان المسافة هناك
مختلفة بالنوع اذ الاستدارة والاستقامة في الخطوط كما سيتضح اما فصلان او لازمان لفصلين فالاختلاف
بهما ينبئ عن الاختلاف بالنوع واذا اختلف ما منه وما اليه وان اتفق ما فيه اختلفت الحركة وذلك ظاهر في الحركة
الكمية والكيفية للوضوح ان الاختلاف بين النمو والذبول وكذا بين التسود والتبيض نوعي انما يقع الشك
في المكانية كالصاعدة والهابطة فربما يظن ان الحركة انما تعلقت بالطرفين من حيث انهما طرفان للمسافة
ولا اختلاف بينهما في ذلك بالنوع فان عرض لاحد الطرفين ان كان قريبا من جهة الفوق وللآخر ان كان بعيدا
عنها فذلك لا يوجب اختلافهما بالنوع فضلا عن ان يوجب اختلاف الحركة المتعلقة بهما كذلك فاما الاختلاف

وأما الاختلاف بالمبدئية والمنتهائية فظاهر أنه إضافي فإن طرفاً واحداً يكون مبدأً بالقياس إلى حركة ومنتهى بالقياس إلى أخرى فلا يوجب ذلك اختلافهما بالشخص فكيف يوجب اختلاف الحركة المتعلقة بهما بالنوع وحاصل الشك أن الاختلاف بالمبدئية والمنتهائية وإن كان عارضاً للطرفين من المسافة من حيث هما طرفان لكن الحركة إنما تعلقت بالطرفين من حيث إن حقيقتها تتضمن تقدماً وتأخراً فإنها مفارقة وقصد فيجب أن تكون من مبدأ إلى منتهى بالفعل أو بالقوة فيتعلق الحركة بهما من حيث وصف المبدئية والمنتهائية فاختلاف الطرفين في ذلك وإن كان بعارض لكنه يوجب اختلاف الحركة المتعلقة بهما بالنوع لاعتبار الطرفين في مفهوم الحركة من حيث عروض العارضين لهما وذلك كالاختلاف في التحدد بالأطراف لا يوجب اختلافاً نوعياً في الشمع ويوجب اختلاف الأشكال المتعلقة بالشمع اختلافاً نوعياً هذا ما حققه الشيخ ثم الاختلاف بالمبدئية والمنتهائية إنما يوجب الاختلاف بالنوع في المستقيمة وأما المستديرة المكانية والمستديرة الوضعية خصوصاً ما يكون منها لجسم متشابه الأجزاء على جسم كذلك أو في جسم كذلك فلا فإن المبدأ هناك يكون هو المنتهى إذا لم ينقطع الحركة قبل تمام الدورة وأما اختلاف الحركتين في كون أحدهما قسرية والأخرى طبيعية فهو اختلاف في أمور خارجة عن ماهية الحركة وإن كانت لازمة فلا يختلف نوعيتها والاختلاف بالسرعة والبطوء أولى بأن لا يكون نوعياً لأنهما إضافيان تعرضان للحركة بالإضافة إلى حركة أخرى فيختلف حال حركة بعينها في السرعة والبطوء باختلاف المضاف إليه فتكون سريعة بالقياس إلى حركة وبطيئة بالقياس إلى أخرى ولأنهما لا يختصان بجنس بل ينقسم كل جنس من الحركات أعني الكمية والكيفية والأينية والوضعية إلى سريعة وبطيئة ولأنهما يقبلان الأشد والأضعف فيكون حركة أشد سرعة أو بطوءاً من أخرى سريعة أو بطيئة بالقياس إلى ثالثة فلا يكونان فصلين للحركة لأن الأمور الإضافية لا تكون فصولاً ذاتية لغير إضافي ولأن الفصل الواحد الذاتي لا يكون مقسماً لأجناس مختلفة ولأن الذاتي لا يقبل الأشد والأضعف فظهر أن الاختلاف بالسرعة والبطوء لا يكون نوعياً كيف والحركة الواحدة بالاتصال ربما تتدرج من سرعة إلى بطوء كما في القسرية أو من بطوء إلى سرعة كما في الطبيعية وأما الوحدة بالجنس فإنما تكون باعتبار وحدة ما فيه الحركة وحدة بالجنس القريب أو البعيد وذلك كالتسود والتبيض يشتركان في الجنس باعتبار أن ما فيه الحركتان واحد بالجنس الأقرب أعني اللونية والتسود والتسخن أيضاً يشتركان في الجنس باعتبار أن ما فيه الحركتان واحد بالجنس القريب وهو الكيفية المحسوسة فإنها جنس قريب بالنسبة إلى الجنس الأعلى أعني الكيفية وإن كان بعيداً بالنسبة إلى الجنس الأقرب أعني اللونية

والتسوّد والتصلب اي الاخذ في الصلابة من اللين ايضاً يشتركان في الجنس باعتبار ان ما فيه الحركتان واحد
بالجنس الاعلى اعني الكيفية **قلت اصل** في مضاهاة الحركات ولا مضاهاتها والمقايسة بينهما بالسرعة
والبطوء والمساواة السريعة هي التي تقطع مثل ما يقطعه الاخرى في زمان اقصر والتي تقطع ازيد منه في
مثل زمانها فالاخرى هي البطيئة والقاطعة للمثل في مثل الزمان هي المساوية وانما يتاتى هذه المقايسة
بين حركتين يمكن ان يقايس ما يقع فيه واحدة منهما الى ما يقع فيه الاخرى اما بالزيادة والنقصان والمساواة كما
بين كمين او بالشدة والضعف والمساواة كما بين كيفيتين والاولى هي المعتبرة في الحركات الكمية وكذا في الاينية
والوضعية لتكلم المسافة فيهما وهي على وجهين قريبة كما بين خطين مستقيمين اذ ينطبق كل منهما بتمامه على الآخر
فيتساويان او يفضل واحد على مطابق الآخر فيتفاضلان وبعيدة كما بين مثلث ومربع اذ يمكن ان يقطع
المثلث قطوعا يؤدي الى نظام يكون فيه مربع يساوي الاول او يتفاضلان وكما بين خطين مستقيم ومستدير
فانه وان لم يمكن ان يعمل باحدهما ما يؤدي الى تطبيقه على الآخر لكن قد يتوهم ان يصير المستقيم مستديرا او بالعكس
فيجري المقايسة بينهما والثانية هي المعتبرة في الحركات الكيفية وهي ايضاً قريبة كما بين سوادين وبعيدة
كما بين سواد وبياض من حيث كونهما في الغاية او من حيث بعدهما عن الوسط او من الطرفين فالحقيقية من المقايسة
هي القريبة من القبيلتين ثم اولى البعيدتين من الاولى ثم الباقيتان مجازيتان وابعدهما بعيدة الثانية ثم ان المقايسة
وان كانت انما تجري بين متجانسين من الحركات لكن الوضعية لتضمنها اينية للاجزاء لفرض التجزية فقط او
توهم المكان بما يقاس اليها اينية مستديرة بل مستقيمة ايضا **اقول** مضاهاة الحركات هي المقايسة بينهما في السرعة
والبطوء فالحركتان ان كانتا بحيث ان فرض تساويهما في المسافة او ما يجري مجراها مما يقع فيه الحركة وتقطعه
كانت مدة واحدة منهما اقصر من مدة الاخرى فتلك الواحدة هي السريعة ويلازم ذلك انهما بحيث ان فرض
تساويهما في المدة كان ما يقطعه الواحدة اكثر مما يقطعه الاخرى فالوصفان لازمان للسرعة يجوز ان يعرف
بكل واحد فيقال السريعة هي التي تقطع مثل ما يقطعه الاخرى في زمان اقصر والتي تقطع ازيد مما يقطعه الاخرى
في مثل زمانها والاخرى القاطعة للمثل ما يقطعه صاحبتها في زمان اطول او القاطعة لاقل مما يقطعه صاحبتها في
مثل زمانها هي البطيئة وان كانتا بحيث ان فرض تساويهما فيما تقطعانه تساوتا في المدة وان فرض تساويهما
في المدة تساوتا فيما تقطعانه فالحركتان متساويتان وبالجملة فهذه مقايسة بين حركتين باعتبار المساواة
او المفاوتة فيما تقطعانه فانما تجري في حركات يكون ما تقطعها بحيث تجري بينها المقايسة بالمساواة والمفاوتة

والمتفاوتة وهي تسمى بالكمية من حيث الزيادة والنقصان والمساواة المقابلة لهما واما كيفية من حيث الشدة
والضعف والمساواة المقابلة لهما والاولى تكون على قسمين حقيقية اذا كانت بين كمين يمكن ان ينطبق
كل منهما على الآخر بتمامه فيتساويان ح او ينطبق بعض من احدهما على تمام الآخر وذلك كما بين خطين مستقيمين
وبعيدة اذا لم يمكن ذلك بينهما حقيقة بالفعل ولكن يمكن ذلك بالقوة اما حقيقة كما بين مثلث ومربع اذ ربما
يقال المثلث انه مساو للمربع مع انه لا يمكن ان ينطبق بالفعل كل واحد منهما على الآخر وايضا المثلث اذا ادعى
انه مساو للمربع مع انه لا يكون بحيث يمكن ان يقطع المربع بحيث ينطبق كله على بعض من المثلث لكن يمكن ان يقطع المثلث
قطعا يمكن تركيبهما على نظام يكون فيه مربع مساو للمربع الاول حيث ينطبق كل منهما على الآخر بتمامه او زائد
عليه حيث ينطبق بعضه على تمام الاول او اما توهما كما بين خطين مستقيم ومستدير اذ ربما يقال ان القوس اعظم
من الوتر او ان نسبة القطر الى المحيط كنسبة سبعة الى اثنين وعشرين تقريبا مع انه لا يمكن ان ينطبق احدهما
على الآخر بالفعل كلا او بعضا ولا ان يعمل باحدهما ما يفضي الى امكان تطبيقه على الآخر لاستحالة
صيرورة المستقيم مستديرا او بالعكس واستحالة التطبيق بدون التوافق في ذلك لكن الوهم ربما يتخيل صيرورة
المستدير مستقيما وح يمكن التطبيق البتة او صيرورة المستقيم مستديرا وقد يمكن التطبيق ح ايضا كما اذا كان التقعر
فيهما على نحو واحد وكذا الحال في المقايسة بين زاوية مستقيمة الخطين وبين زاوية تكون بين مستدير ومستقيم
كما بين محيط الدائرة والخط المماس لها فيقال انها اصغر من كل زاوية مستقيمة الخطين او كما بين المحيط والقطر فيقال انها
اعظم من كل حادة مستقيمة الخطين مع انه لا يمكن بين الزاوية المستقيمة الخطين وبين الحادتين المذكورتين نسبة المساواة
البتة ولا بينهما تفاوت بما يكون عين جزء من الكم الآخر فلا تفاضل بجزء ان يمكن بينهما نسبة المساواة اصلا والتحقيق
ان هذه المقايسة مبنية على التوهم والثانية تكون ايضا على قسمين قريبة كما بين سوادين وبياضين وبعيدة كما بين
سواد وبياض باعتبار كونهما على الغايتين الحقيقيتين اي باعتبار شدتيهما وان لم يكونا في الغاية لكن بعدهما عن الوسط في
الجانبين على السواء وان بعدهما عن الطرفين الحقيقيين على السواء فلا اصطلاح ان المقايسة بالمساواة والمتفاوتة منشعب
الى قسمين الاولى تكون في الكم والثانية في الكيف وكل منهما قريبة وهي حقيقية وبعيدة والبعيدة من
الاولى على قسمين واحدهما اقرب الى الحقيقة لابتنائها على امكان التطبيق حقيقة وان لم يكن حاصلا بالفعل والثاني
مجازية لابتنائها على توهم امكان التطبيق وان كان في الواقع ابعد من العقل والثانية ابعد عن الحقيقة من الثانية
من البعيدة الاولى فانها بخلاف الاولى عن التطابق في السواد والبياض قوي مما هو بين خطين مستقيم ومستدير

ولقد عرفت بهذا البيان ان المقايسة بين الحركات انما تكون اذا كان بين ما تقع فيها من المسافات ما يجري مجريها اما باعتبار الزيادة والنقصان والمساواة حقيقة وبذلك يقال ان حركة اينية مستقيمة اسرع مثلا من اينية مستقيمة او مجازا وبذلك يقال ان حركة اينية مستديرة اسرع مثلا من اينية مستقيمة واما باعتبار الشدة والضعف والمساواة حقيقة وبذلك يقال ان تسوّدا اسرع من تسوّد او مجازا وبذلك يقال ان تسوّدا اسرع من تبيض فلاح لك انه لا يقاس كميا واينيا مثلا الى كيفية اذ لا يمكن بين ما يقع فيه الكمية والاينية مثلا وبين ما يقع فيه الكيفية احد الاعتبارين فان ما يقع فيه الكمية او الاينية وان كان قابلا للزيادة والنقصان والمساواة المقابلة لهما لكن ما يقع فيه الكيفية لا يقبل ذلك فلا يمكن المقايسة بينهما بهذا الاعتبار وما يقع فيه الكيفية وان كان قابلا للشدة والضعف والمساواة المقابلة لهما لكن ما يقع فيه الكمية او الاينية لا يقبل ذلك فلا يمكن المقايسة بينهما بهذا الاعتبار ايضا وبذلك لاح ان الكمية لا تقاس مع الاينية اذ ما يقع فيه النمو والتخلخل مثلا مقدار جسم وما يقع فيه النقلة سطح بل خط فان الجسم وان كانت نقلته في سطح لكن انما يعتبر في السرعة والبطء جهة طول الحركة ويلغو العرض عن الاعتبار وبالجملة فلا يتيسر المقايسة بين جسم وبين سطح او خط وعلى هذا ينبغي ان لا يقاس الاينية الى الوضعية لكن الوضعية للكل تتضمن الاينية للجزء اما بحسب فرض الجزء كما اذا كان للكل مكان لكن لا يفارقه فاذا فرض فيه جزء يكون له مكان كان جزء مكان الكل ويتحرك فيه في ضمن تحرك الكل في الوضع واما بفرض الجزء مع توهم المكان كما اذا لم يكن للكل مكان كالفلك الاعلى فبمجرد فرض الجزء فيه لا يكون للجزء مكان حتى يتحرك فيه الا انه ان توهم له مكان كان الجزء متحركا فيه في ضمن تحرك الكل في الوضع فقط فبهذا الاعتبار يكون الوضعية كانها مجانسة للاينية فربما يقاس الى الوضعية اينية مستديرة او مستقيمة كما يقاس حركة الفرس على محيط الارض بالاستدارة او حركة السهم في الجو بالاستقامة الى حركة الفلك لكن المقايسة بين مسافتي الوضعية والاينية المستديرة قد تكون قريبة وبين مسافتي الوضعية والاينية المستقيمة لا تكون الا بعيدة

قلت فصل في تضاد الحركات اذ من شرط التضاد التجانس فالحركات المتخالفة بالجنس لا تتضاد وكيف وربما تجتمع وحيثما تتنافى فذلك للتخارج والمجانسة فقد تتضاد كالتسود والتبيض فتضادها لا محالة لتعاند فيما يتعلق بها وليس من جهة المتحرك كيف والضدان من شأنهما ان يتعاورا موضوعا ولا المحرك فان الاضداد يجوز ان تحرك حركة مستقيمة ثم الصاعدة والهابطة المتباينتان في الاطراف متضادان وان فرض المحرك واحدا ولا الزمان لعدم التضاد فيه على انه عارض للحركة فلا يستدعي تضاده تضادها بالطبع

بالطبع ولا مانع فيه فيجوز ان يتضاد الحركتان مع وحدته كالمذكورتين فانما تضادهما لما منه وما اليه لا لاحدهما
فان الحركتين المتضادتين في المبدأ دون المنتهى او بالعكس لا يكونان في غاية الخلاف وذلك لان يتضاد الطرفين
من الحركتين اما بالذات كما في التسود والتبيض او بالعرض اما لا بالقياس الى الحركة لكون احدهما في غاية
القرب من الفلك والآخر في غاية البعد او بالقياس اليها لكون احدهما مبدأ والآخر منتهى في المستقيمة
اذ لا يمكن ان يكون المبدأ فيها هو المنتهى فاذا تبادلت المستقيمتان في الاطراف كان المضادة بين الاطراف
بالعرض وبين الحركتين بالذات اذ تعلقها بالطرفين لكونهما مبدأ او منتهى لذاتيهما ثم تانك المستقيمتان
قد تتضادان بالعرض ايضا من جهة تضاد الاطراف بالعرض لا بالقياس الى الحركة كالصاعدة من المركز الى المحيط
والهابطة من المحيط الى المركز والمستديرة لا تضاد حركة ما لعدم تضاد الاطراف وان تبادلتا في المبدأ او المنتهى
فان المبدأ في المستديرة لا يضاد المنتهى بل يتحدان ان لم ينقطع الحركة قبل تمام الدور وقد يظن انها تضاد
المستقيمة من حيث تضاد المسافتين بالاستدارة والاستقامة فاسد اذ لا يكون موضوع الكيفيتين واحدا
فلا تتضادان فضلا عن الحركتين **اقول** لما تقرر في موضعه ان التضاد انما يكون بين انواع حقيقية تحت جنس
فالحركات المتخالفة بالجنس كالتي في مقولات شتى لا تتضاد كيف وربما تجتمع فان الاستحالة والنقلة والنمو
قد توجد في زمان واحد في موضوع واحد وحينئذ تعين في الحركات المتخالفة بالجنس ولا تجتمع فذلك لا يكون
لذواتها بل لامر خارج كالتبرد والتخلخل فانهما انما لا يجتمعان لكون البرودة موجبة للكثافة واما الحركات المتجانسة
فقد تتضاد اما الكيفية فكالتسود والتبيض فانهما متفقان بالجنس متشاركان في الموضوع ووجوديان غير
معقول احدهما بالقياس الى الآخر ولا يجتمعان البتة وبينهما غاية الخلاف واما الكمية فكالتخلخل والتكاثف
والنمو والذبول واما ما يقال عليه من ان المقدار الصغير ليس بمتضاد للكبير بل متضائف له فالجواب عنه ان الكبير
والصغير اللذين يتوجه الحركتان اليهما محدودان بحسب النوع والطبع وليسا معقولين بالقياس فان واحدا من
الزيادة بالقياس الى النقصان فليست الحركة الى الزيادة بالقياس الى الحركة الى النقصان واما الاينية
فكالمستقيمتين المتبادلتين في المبدأ والمنتهى اعني ما يكون المبدأ في احدهما هو المنتهى في الآخر وبالعكس
واما الوضعية فلا تتضاد على ما سيأتي فنقول انه لو لم يكن تعاند في شيء مما يتعلق بالحركات لم يكن تضاد
بينها بالضرورة فتضادها انما هو للتعاند فيما يتعلق به من الامور الستة لكن التضاد فيها
ليس من جهة المتحرك والتضاد فيما او لا فلان الضدين من شانهما ان يتعاقبا على الموضوع

فكيف يكون التضاد بين شيئين متضاد في الموضوع وأما ثانيا فلتحقق التضاد في الحركتين مع انتفاء
التضاد في المتحرك بل مع الاتحاد فيه كالمستقيمتين المتبادلتين في الاطراف كالصاعدة والهابطة
اذا فرض توارد هما على جسم ويكون احدهما بالطبع والاخرى بالقسر والا من جهة المحرك فان الحركتين المذكورتين
متضادتان وان فرضنا عن محرك واحد لكن ذلك غير ممكن فلا مدخل لتضاد المحرك في تضاد الحركة على
انهما اذا كانت احدهما بالطبع والاخرى بالقسر فهما متضادان مع انه لا تضاد بين الطبيعة والقاسر علة
في الاستدلال من ان الحركة الهابطة للهواء من حيز النار والصاعدة له من حيز الارض مع كونهما صادرتين
عن طبيعة واحدة متضادتان فستعرف ان الحق خلافه والا من جهة الزمان اما اولا فلعدم التضاد فيه بل
عدم التقابل فيه اصلا لتشابه في طباعه واما ثانيا فلانه لو فرض فيه تضاد لا يكون تضاده مستدعيا للتضاد
في طباع الحركة لكونه من عوارضها لا مما له دخل في تقومها وتحصيلها بوجه والا من جهة ما فيه الحركة فانه يجوز
ان تتضاد الحركتان مع اتحادهما في المسافة كما في الحركتين اعني الصاعدة والهابطة المتبادلتين في الاطراف
بل سنتلو عليك ما تتفطن به بوجوب وحدة المسافة في تضاد الحركة فلم يبق من الستة الا المنتهى والمبدأ اليه لا يكون التضاد
في الحركات باعتبار التضاد في احدهما فان الحركتين اللتين يكون مبدأهما متضادتين مع منتهيهما او بالعكس
لا يكون بينهما غاية الخلاف فلا تتضادان فمن ههنا يعرف ان حركتي الهواء الصاعدة من حيز الارض الى
حيزه الطبيعي والهابطة من حيز النار الى حيزه الطبيعي لا تتضادان البتة فانه وان كان بين مبدأيهما التضاد حقيقي
كما ستعرف فالمنتهى المقصود فيهما واحد فيجب ان يكون التضاد في الحركات من جهة تضاد ما منه وما اليه معا
وههنا شيء وهو على وجهين الاول ان يكون كل من طرفي احدهما مقابلا بالتضاد الحقيقي لنظيره من طرفي الاخرى كما
في التسود والتبيض فالمبدآن اعني البياض والسواد ضدان وكذا المنتهيان والثاني ان لا يتضادا بالذات بل
بالعرض وذلك على وجهين احدهما ان لا يكون ذلك بالقياس الى الحركة كما في الصاعدة من المركز الى المحيط
والهابطة من المحيط الى المركز من حيث ان المبدأين وكذا المنتهيين نقطتان وهما لا تتضادان في الطبيعة
لكن احدهما في غاية القرب من الفلك فيكون علوا والاخرى في غاية البعد عنه فيكون سفلا وثانيهما
ان يكون كذلك بالقياس الى الحركة كما في المثال المذكور فان احدى النقطتين تقابل الاخرى
من حيث انهما مبدأ ومنتهى في الحركتين والمبدأ في المستقيمة لا يمكن ان يكون منتهى فهما يتقابلان من
هذا الوجه وقياسهما الى ذات المبدأ والمنتهى وان كان قياس المضاف اذ المبدأ مبدأ لذي

لذي المبدأ وذو المبدأ انما هو ذو مبدأ بالقياس الى المبدأ والمنتهى منتهى لذي المنتهى وذو المنتهى
انما هو ذو المنتهى بالقياس الى المنتهى لكن المقابلة بين المبدأ والمنتهى ليس بالتضايف فليس المبدأ مبدأ
بالقياس الى المنتهى ولا المنتهى منتهى بالقياس الى المبدأ بل الامكان بازاء كل مبدأ منتهى وبالعكس فانما
يعلم ذلك بدليل وسط والمتضايفان انهما علم علم الآخر معه فاذا كان المبدأ والمنتهى في المستقيمة لا
اجتماع لهما وجودا بان غيرهما متضايفين كانا متقابلين بالتضاد واما في المستديرة فيجوز ان يكون المبدأ هو المنتهى
فلا يتقابلان ههنا كما سيأتي واذا تقابل الطرفان من هذا الوجه تبادلت الحركتان فيهما كانتا متضادتين كان
المبدأين متضادان لكونهما ذينك الطرفين المتضادين من حيث الانتساب الى كل من الحركتين على حدة وكذا المنتهيان
لانهما ايضا ذانك الطرفان بعينهما فافهم واستقم ثم الامر في تضاد الحركتين عند تضاد الاطراف تضادا حقيقيا كانه جلي
لا مرية فيه وانما يشكل في الآخرين انه كيف يوجب تضاد الطرفين بالعرض تضاد الحركتين بالذات فيندفع ذلك بنحو ما مر في
اختلاف الحركة بالنوع باختلاف المبدأ والمنتهى وذلك ان الحركة لما كانت هربا عن شيء وطلبا لشيء فانما تعلق
بجوهرها بالطرفين لا من حيث ذواتهما بل من حيث كونهما مبدأ الهرب ومنتهى الطلب وهما من هذه الجهة متضادان
فتضاد الحركتان تضادا جوهريا بالتضاد بهما من هذه الجهة وان كان التضاد فيهما عرضيا ولعلك تفطن بما قررنا
لاندفاع ما قد ظن من ان عرض مفهومي المبدأ والمنتهى لذوات الطرفين متأخر عن وجود الحركة فلا يكون تضاد
هذين العارضين علة لتضاد الحركتين بخلاف القرب والبعد من المحيط فانهما متقدمان على وجود الحركة
ومقتضيان لكون الحركتين متضادتين واظنك قد علمت مما علمت ان كل مستقيمتين متبادلتين في الاطراف
متضادتان وليس التضاد يختص بالصاعدة والهابطة كما ظن ثم المستقيمتان المتبادلتان في الاطراف كما انهما
متضادان بالذات بتضاد الطرفين بالعرض على الوجه الثاني اعني القياس الى الحركة كذلك قد تتضادان بتضادهما
بالعرض على الوجه الاول اعني لا بالقياس الى الحركة ايضا كالصاعدة من المركز الى نقطة المحيط والهابطة
من تلك النقطة الى المركز فانهما كما انهما متضادان من جهة تقابل الطرفين من حيث كونهما مبدأ ومنتهى لكن
متضادان من جهة تقابلهما من حيث كونهما في غاية القرب من المحيط وغاية البعد عنه وانا اسعى ان تضاد الحركتين
من هذا الوجه تضاد عرضي لان تعلق الحركة من حيث نفس مفهومهما ليس من حيث كونهما في غاية القرب من المحيط
او غاية البعد عنه فتضاد الطرفين بهذا الاعتبار لا يوجب التضاد الذاتي في الحركتين كيف ولو كان تضاد
الحركتين لتضاد الطرفين من هذا الوجه ذاتيا كما قد ظن لكانت الحركات التي اطرافها متضادة من هذا الوجه فقط

متضادة بالذات فيلزم ان يكون الحركة من المركز الى نقطة من المحيط تضاد كل حركة الى المركز من اية نقطة

كانت من النقاط الغير المتناهية من المحيط فيلزم ان يكون لحركة واحدة اضداد كثيرة ومن ههنا يلوح ايضا

ان ليست كل صاعدة وهابطة متضادتين وكذلك قد تفطنت ان المستديرة لا تضاد بالذات حركة ما الاستديرة

ولا مستقيمة اذ تضاد الحركات انما هي من جهة تضاد المبدأ والمنتهى وليس بينهما هناك تضاد الا بالذات لكونهما

نقطتين متشابهتين او وضعين كذلك لا سيما اذا كانت المستديرة على جسم متشابه او في جسم كذلك الا بالعرض

من حيث كونهما مبدأ او منتهى اذ المبدأ الايضاد المنتهى في المستديرة بل يكون هو المنتهى عند عدم انقطاع الحركة قبل

تمام الدورة فلاح ان المستديرتين المختلفتين بالجهة كالشرقية والغربية لا تتضادان فان اية نقطة تفرض واي

وضع يفرض مبدأ مهروباً عنه للشرقية تكون مبدأ مهروباً عنه للغربية ايضا اذا كانتا تامتي الدورة وتلك النقطة

او ذلك الوضع يكون ايضا مطلوبا فيهما فانما تفعل احدى الحركتين في نصف دورة تفعل الاخرى مثلها

في النصف الآخر فلاح ايضا ان الحركة الواقعة على قوس من مبدأه الى منتهاه لا تضاد الواقعة عليه من منتهاه

الى مبدأه وان الحركات الواقعة على القسي المتفاوتة الاحداب لمتشاركة في الاطراف لا تتضاد وان

تبادلت في الاطراف وان الحركات الواقعة على تلك القسي لا تضاد المستقيمة الواقعة على وترها وان

تبادلت القوسيات مع الوترية في الاطراف كيف ولو كان هناك تضاد لكان للواحد اضداد وما ظن

من ان القوسيات وان كانت كثيرة فكلها مستديرة ولها من هذه الجهة وحدة فيجوز ان تضاد الوترية

فدفعه الشيخ بان الوترية واحدة بالعدد فضدها لا يكون الا واحدا بالعدد ووحدة القوسيات انما هي بالعموم

واظن انه اراد بذلك ان وحدة المستقيمة نوعية ووحدة القوسيات وحدة جنسية والا فلا يطلب للواحد

الشخصي من حيث هو شخصي ضد فان التضاد انما يكون بين الانواع لا الاشخاص من حيث هي اشخاص وايضا

تلك الوترية يمكن ان تتكثر افرادها بتعدد الازمنة ولا يتعين للضدية بازاء كل فرد منها فرد من الوترية

المتبادلة لها في الطرفين كما لا يتعين للضدية بازاء كل فرد من السواد فرد من البياض ثم انه قد لاح لك

من هذا فساد ما ظن من ان المستديرة تضاد المستقيمة من جهة الاستدارة والاستقامة وهو فاسد من

وجه آخر ايضا وذلك لان الاستدارة لا تضاد الاستقامة اذ لا يمكن ان يكون موضوع الكيفيتين اعني الاستدارة

والاستقامة واحدا بعينه وكذا الاستدارات المتفاوتة في الاحداب كما سيظهر في موضعه **قلت المفصل**

لا يمكن ان يتصل حركتان متجانستان متعاقبتان على موضوع من غير موصل وآخر متخلل بل اذا السبب الموصل موجود

موجود في آن الوصول وان لم نسمح ميلاً ولا يكون في الواصل ح الميل الآخر المزيل ضرورة استحالة اجتماعهما
بالفعل ويكون لا محالة لوجود الثاني اول آن لعدم تعلقه بالحركة بخلاف المباينة ولا بد بين الآنين من زمان
ولا يكون فيه حركة لانقضاء الاولى وعدم حدوث سبب الثانية فبينهما سكون وتشنيع الخصم بان الحصاة
المرمية الى فوق لو لاقت في صعودها رحى هابطة فان سكنت قبل الرجوع او قفت الرحى ساقط
بانها تقف قبل الوصول اليها بزمانها فترجع واما استدلاله بانه لو وجب فسببه اما عدمي وهو عدم سبب الحركة
لكن سبب الحركة الهابطة موجود في الحجر المرمي الى فوق او وجودي وهو اما طبيعي او ارادي وليسا فيه
او قسري وهو غير واجب فالجواب عنه انه يجوز ان يكون السبب عدميا وهو عدم حدوث الميل الهابط لمعاوقة القوة
القسرية للطبيعة عن احداثها او عدم شدة الميل فليس كل ميل محركا او وجوديا بان يكون للقاسر فاذا قوة محركة بتوسطها
قوة مسكنة اقول فيما اختلف في جواز الاتصال من غير تخلل سكون بين كل حركتين متجانستين بالجنس القريب
اذا تعاقبتا على موضوع وكانتا بحيث لو جاز اتصالهما من غير سكون لم يكن المجموع حركة واحدة بالشخص
اما لكونهما في طريق واحد كالصاعدة والهابطة في النقلة وكالتسود والتبيض من طريق الغبرة ثم العود
وبالعكس في الاستحالة في اللون او لكون الثانية متحركة عن طريق الاولى الى طريق آخر سواء كان هذا
الطريق موصلا الى مبدأ طريق الاولى كالصاعدة على الاستقامة والهابطة على التقوس في النقلة وكالتسود
من الطريق المذكور والتبيض من طريق القتمة ثم الحمرة ثم الصفرة او لا كالحركة على ضلع من مثلث ثم على آخر منه
فالحق امتناع الاتصال ووجوب السكون كما ذهب اليه المعلم الاول واتباعه وفاقا للجبائي من المعتزلة خلافا
لافلاطن وحزبه وجمهور المتكلمين بل قوم كذلك الحال في كل حركتين صادرتين عن ميلين مختلفين وان كانتا بحيث
لولا تخلل السكون بينهما كان المجموع حركة واحدة وذلك كالحركة من المحيط الى المركز ومن المركز الى المحيط
على قطر واحد طبعا ثم قسرا او بالعكس وكحركة الهواء من حيز النار الى حيزه طبعا ومن حيزه الى حيز الارض قسرا على
خط واحد فان البرهان يوجب السكون بينهما ايضا وان كانتا بحيث لولا السكون بينهما كان المجموع حركة واحدة
بالشخص وقد نقلنا عن الشيخ في فصل وحدة الحركة ما يومي الى ذلك في اباء الحركة النازلة للحجر في الهواء كالماء
فلا يجب البرهان فيها تخلل سكون نعم المشهور من الحجج المأثورة عن القدماء على وجوب السكون هو ان الشيء
الواحد لا يجوز ان يكون مماسا بالفعل لغاية معينة ومباينا لها الا في آنين وبين كل آنين زمان وذلك الزمان لا حركة
فيه ففيه سكون وقال الشيخ ان هذه الحجة سوفسطائية ان عني بالآن الذي يكون فيه مباينا طرف زمان المباينة

اي طرف زمان الحركة فهو بعينه الآن الذي كان فيه مماساً فلا يمتنع ان يكون طرف زمان الحركة شيئاً
ليس فيه حركة بل امر مخالف للحركة وان عني به ان يصدق فيه القول بان الشيء مباين فحق ان بينهما
زماناً لكنه الزمان الذي يتحرك فيه من المماسة الى البعد وليس ذلك الزمان زمان السكون خصوصاً عند من
منعهم ان الحركة والمباينة وما يجري ذلك المجرى ليس لها اول ما يكون حركة ومباينة ولذلك لان تركوا لفظ المباينة
واوردوا بدلها اللامماسة فانه يجوز ان يكون في طرف الزمان الذي هي كلها لامماسة مماسة وقد سلف منا ما
يتعلق بتحقيق هذا المكان فليستعن به على ان جميع ذلك ينتقض اذا كان المتحرك فيه اعني المسافة قد عرض
فيه فصول بالفعل بان صار بعضه اسود وبعضه ابيض او كان له اجزاء منضودة على التماس فكان هناك حدود بالفعل
لكنه ليس يبعد ان يقال انه اذا عرض ذلك يجب ان يقع عند الفصول بالفعل وقفات ويكون الحركة ابطأ منها
لو لم يكن واظن ان بعضهم قال اما القطوع فكذلك واما ما يكون النهايات فيه بالعرض كما بين السواد والبياض
فان الشيء لا يكون بالقياس الى المتحرك احدوداً بل بالقياس الى تلك الكيفيات وهو بالقياس الى الحركة
متصل كانه لا بياض فيه ولا سواد وهذا ليس بشيء فانه لم يكن المانع الذي اوردوه امراً بالقياس
الى شيء بل كان لوجود امر بالفعل يوصل اليه وينفصل عنه وههنا ذلك الحكم موجود لا شك فيه
فههنا حد بالفعل بين السواد والبياض وسلم انه لو لم يكن ذلك لم يكن حد بالفعل البتة الا طرف المسافة
اما على الاطلاق وهو آخره واما من حيث هو مسافة اعني حيث يقف عليه المتحرك وان لم ينته الى
طرف المسافة من حيث هو بعد واما النقض بالكرة المركبة على دولاب دائر اذا فرض فوقها سطح مستو بحيث
تلقاه عند الصعود ثم تفارقه فانها تماس ذلك السطح بنقطة ولا تبقى مماسة له زماناً فاجاب عنه الشيخ
بانه حيث يكون كرة حقيقية لا يكون الا محاطاً بكرة او محيطاً بها كما في السموات ولا يمكن معها هذا العمل وحيث
يمكن هذا العمل فلا تكون كرة حقيقية ولو كانت فربما استحال ان تماس دفعة وتزول دفعة وجب
ان تقف وقفة ومع ذلك فيجب ان يكون بين الكرة والصفحة ملاء لاستحالة الخلاء فيسطح ذلك الملاء بالصفحة
الصفحة وهو بسيط مسطح بسطح آخر يلاقي بقية الكرة ويجوز ان تكون في وهمه نقطة غريبة من جسم آخر
فان النقطة لا تتعين لها في سطح وضع متميز عن ان يكون من ذلك البسيط وتسليم يقع مماسة بين الكرة
والصفحة بالنقطة على ان هذا تعليق الاحكام الطبيعية باوهام رياضية وذلك مع انه خروج عن الصناعة
فليس يلزم منه الا على ما بيناه الا ان لو يحيث انه اتصال الحركتين المذكورتين في الوهم ونحن انما نمنع ذلك

ذلك في الامور الطبيعية الخارجة عن الاوهام اقول وتبين مما ذكره من حديث الملاء وعدم جواز ان
يكون في وجهه نقطة غريبة من جسم آخر انه لو صح النقض بالملاقات محدب الحامل مثلا مقعر فلك الثوابت
بنقطة معينة عند الاوج فالجواب منع الملاقات وان ثخن المتمم لاينفذ عند الاوج بحيث يلتحم به بنقطة من محدب
الحامل وشهادة الارصاد غير مقبولة في امثال هذه الاحكام اوليس ادق المدرك للآلات الرصدية فيما فوق فلك
الشمس ثانية اختلاف المنظر التي يوترها نصف قطر الارض فكيف يقبل شهادتها في تعيين النقطة بالتحقيق
ههنا وقد يورد النقض بالوصول الى الحدود المفروضة في المسافة ولا يمكن هناك التزام الوقفات والابطال
اتصال الحركة ثم سلك الشيخ اسلوبا آخر وهو ان كل حركة بالحقيقة فهي تصدر عن ميل يحققه اندفاع اتى القائم
امام المتحرك واحتياجه الى قوة ممانعة وهذا الميل في نفسه معنى به يتوصل الى حدود الحركات وذلك بابعاد
من شيء يلزمه مدافعة لما في وجه الحركة وتقريب من شيء ومحال ان يكون الوصول الى حد ما بالا علة موجودة
موصلة وان يكون هذه العلة غير التي ازالت عن المستقر الاول وهي وان كان انما تسمى ميلا بالقياس
الى ما يزيل ويدفع لا من حيث هو موصل لكن الموصل هو المزيل نفسه فاذن هذا الميل ليس هو نفس وجود
ميل آخر بل معنى آخر يقارنه فاذا احدثت بعد وصول المتحرك حركة الى جهة اخرى تكون لا محالة لحدوث
ميل ويكون بعد وشاهد آن اذ ليس وجوده متعلقا بزمان وليس كالحركة والسكون بل هو كاللاحركة التي يكون
اول حدوثه آن هو منتهى زمان الحركة ومبدأ زمان اللاحركة فلذلك لايحتاج ههنا الى آنين بل يكفي
آن ولا يعرض محال لان ذلك الآن لايكون فيه الحركة واللاحركة معا بل احدهما لكن الآن الذي هو اول
وجود الميل الثاني غير آن هو آخر وجود الميل الاول فامكان الميل الاول الموجود في آن الوصول باقيا زمانا
بعده فقد صح السكون والا فاول آن الميل الثاني غير آن الوصول الذي هو آخر آن الميل الاول والا صح
الى من يقول ان الميلين يجتمعان فكيف يمكن ان يكون شيء فيه بالفعل مدافعة جهة وانزوع عنها وفيه بالفعل
التنحي عنها فلا تظن ان الحجر المرمي الى فوق فيه ميل الى اسفل لكنه يقبل مبدأ من شانه ان يحدث ذلك اذا زال
العائق واذا الآنات متباينات يكون لا محالة بينهما زمان قال الاشبه ان يكون الموصل يبقى موصلا زمانا
لكن اخذناه موصلا آنا ليكون اقرب من الموجب لعدم السكون ثم انه اشار الى امكان ارجاع الحجة المشهورة
الى نحو ما افاده وفي ما نقلناه عنه كفاية في الهداية للمستبصرين وصيانة عن الغواية للمسترشدين ولكن
من لم يحصل الشفاء لم يوفر احقاله من نور فالمتالف تارة يتشبع بالنكول وجها السكون بين تينك الحركتين فالصنا

بل الخردلة المرمية الى فوق اذا لاقت فی صعودها رحی بل جبلا هابطا فلا شک ان تقف ثم تنزل ولا یمکن وقوفها الا بایقافها الرحی او الجبل والقرینة شیخ جدا والجواب ان تلک الحصاة او الخردلة قبل الوصول الی الرحی او الجبل تقف بریحه ثم تنزل اما بعد الملاقاة وقیلها او مع ایاما ان یدرکها الرحی او الجبل من خلف لسرعة حرکته الهابطة او لاید کما الدفعها الریح امامه ولو کانت الحصاة بحیث لا تقدر الریح علی ایقافها دون الملاقاة فلعل الاستناع فی التزام ایقافها الرحی او الجبل علی انه من المستبعات فی العادة ربما توجبها الضرورات الطبیعیة کضرورات الخلاء والاصوب عندی ان یجاب بان الخردلة او الحصاة تتحرک بحرکة الرحی او الجبل من غیر وقوف لکن حرکتها عرضیة لا ان البرهان انما دل علی ان المیل الطبیعی لا یحدث الا فی آن بعد آن الوصول فلا یکون بین آنین میل فلا یکون حرکة صادرة عن میل ولا یلزم منه ان لا یکون حرکة عرضیة اذ هی تکون بلا میل فالخردلة ربما یحدث فیها میل هابط تلازم الموضع الذی ماسته من الجبل فتتحرک بحرکته بالعرض ولا یرد علیه انه لو صح هذا البطل ما هو الغرض من اثبات زمان سکون بین الحرکتین المختلفتین وهو ان الحرکة الی النقطة الاولی لیست بمستقیمة وذلک لان الحرکة الاولی الذاتیة قد انقطعت والحرکة العرضیة لیست حرکة بالحقیقة بل الجسم ساکن بالحقیقة اذ لم یکن متحرکا بالذات وتارة اخری تمسک بانه لو وجب السکون فبسبب لکن السبب اما عدمی اعنی عدم سبب الحرکة لکن الحجر المرمی الی فوق سبب الحرکة الی تحت موجود فیه وهو ثقله الطبیعی او وجودی اما طبیعی او ارادی ولا خفاء فی فقدانهما فی ذلک الحجر او قسری ومن البین امکان عدمه فلا یجب السکون والجواب انه یمکن ان یختار اولا ان سبب السکون عدمی وهو عدم حدوث المیل وذلک بان القوة القسریة قد احدثت فی الحجر میلا صاعدا فاذا اضعف المیل عن الحرکة الصاعدة ولم ینتف بالکلیة جاز ان تعوق الطبیعة عن احداث المیل الهابط او عدم حصول المیل الشدید فان الطبیعة وان احدثت میلا لکن یجوز ان یکون المیل فی البدو ضعیفا لا یقدر علی التحریک وکان ذلک لضعفه یمتنع عن خرق الملاء المقاوم وح یکون سبب السکون معاوقة الملاء فیکون وجودیا لکن الملاء انما یعاوق ما لم یشتد المیل فلذلک جعل السبب عدم الشدة وثانیا ان السبب وجودی وذلک بان یکون القاسر افاد الحصاة قوة محرکة وبتوسط تلک القوة قوة مسکنة **قلت لفصل** حرکة الشیء ذاتیة ان کانت قائمة به والا فعرضیة والذاتیة ان کان مبدأها من الخارج فقسریة والا فان لم تصدر عن شعور فطبیعیة والا فارادیة متفننة کانت او علی وتیرة واحدة فقوة طبیعیة الحقیقیة الخاصة هی الصادرة عن الطبیعة الخاصة وحدها الی غایة طبیعیة علی الوجه الطبیعی ربما یسمی طبیعیة ما یصدر

مایصدر عن الطبیعة وهناک نزع او عائق او لا منها وحدها لکن الی غایة طبیعیة وربما تکون طبیعیة لا بالقیاس
الی الطبیعة الخاصة فیکون بالقسر طبیعیة بالقیاس الی طبیعة المقسور مع ملاقاة القاسر والی طبیعة الکل وقد یسمی تسخیریة
کالنبض غیر خارجة عن الاقسام **اقول** اتصاف الشیء بالحرکة اما ان یکون بقیامها به فیکون متحرکا بالذات ویسمی الحرکة
ذاتیة واما ان یکون بقیامها بما له علاقة معه علی ما سیجیء تحقیقه فیکون متحرکا بالعرض والحرکة عرضیة کتحرک المحمول
فی الصندوق بحرکته والحرکة الذاتیة ان کان مبدأها المحرک امرا خارجا غیر متعلق بالمتحرک تسمی قسریة کتسخن الماء
وتخلخله بالنار وصعود الحجر المرمی الی فوق ودوران البکرة والا فقد عرفت انه لا یکون مبدأ الجسم بما هو جسم بل معنی
غیر الجسمیة فذلک المعنی اما قوة تحرک تلک الحرکة لا بشعور اما علی جهة واحدة او علی جهات مختلفة فیسمی الحرکة
طبیعیة کهبوط الحجر ونماء الشجر او قوة تحرک تلک الحرکة بشعور اما علی جهة واحدة او علی جهات مختلفة فتسمی ارادیة
کدوران الفلک والحرکات الارادیة للحیوان وینبغی ان یعرف ان الحرکة الطبیعیة الخاصة الحقیقیة هی التی تصدر
عن الطبیعة الخاصة بالجسم متوجهة الی الغایة التی لها علی الوجه الذی تقتضیها من غیر نزع وعائق فقد تصدر عن
الطبیعة الخاصة بالجسم حرکة الی الغایة الطبیعیة لکن ابطأ میلا من الواجب بالنظر الیها لعائق کالنامی فی الشتاء وقد تصدر
عنها الی الغایة الطبیعیة علی زیغ من الجهة المستقیمة کنزول المطر لا علی خط مستقیم بمصادمة ریح وقد تصدر عنها لا الی غایة
طبیعیة کتکون الاصبع الزائدة وقد یکون حرکة الی غایة طبیعیة لکن لا عن الطبیعة وحدها کحرکة الحجر المرمی الی اسفل علی خط
مستقیم بحیث لا یعتد میلها عن طبیعة الحجر وحدها فهذه کلها قد تسمی طبیعیة وقد یکون الحرکة طبیعیة لا بالقیاس الی
الطبیعة الخاصة فیصرف الغذاء بحسب القوة الغاذیة هو بنفس الغذاء غیر طبیعی ولکن اذا قیس الی طبیعة البدن کانت
طبیعیة بل الاحتراق یکون طبیعیا للخشب عند ملاقاة النار بل کل حرکة تکون طبیعیة بالقیاس الی طبیعة الکل
ولعلک قد تنبهت ان ما یسمی تسخیریة یزاد علی الاقسام کحرکة النبض اما هی قسریة بالقیاس الی طبیعة الشریان وحدها
طبیعیة بالقیاس الی الطبیعة العامة للبدن مع ان النفس الحیوانیة لما کانت شاعرة لکن حیث حرکة النبض عنها لیس من جهة ما هی شاعرة
فان قلت الطبیعة الخاصة الحقیقیة لا اتحاد توجد لما عرفت انها لم یکن معاوق لم تتعین بالطبیعة حد من السرعة و
البطوء ولا یوجد الحرکة ما لم یتحدد فلا بد من معاوق فلا تکون طبیعیة حقیقیة قلت الامر کذلک ان التشدد والا
المعاوقة التی تکون من المادة التی تحرکها الطبیعة اذا لم یکن تلک المعاوقة زائدة علی الواجب فی المجری الطبیعی
لکنها تعد کلا معاوق هو ذلک کما فی النامی فان القوة النامیة انما تحرک بالطبع غذاء لیعوق طبیعیة عن الحرکة الی
الجهات التی تحرکه النامیة الیها لکن الغذاء اذا کان علی الحال الطبیعی والمجاری کذلک کانت الحرکة

كأنها طبيعية حقيقية بالقياس الى النامي فحاله الطبيعي هو ان يحرك القوة النامية غذاءه فيه معاوقة طبيعية
فالحركة المتحددة بالنظر اليهما يكون تمامها طبعيا للمركب وان كان لا يخلو عن عائق بالنسبة الى مجرد القوة النامية وقد
تكون قسرية للغذاء وكذلك المعاوقة التي من مجاورة الهواء في تحريك الماء المسخن بالطبع ويتوقى حيزه الطبيعي
وقد زال عنه القاسر تعد كلا معاوقة فانها لازمة لطبيعة الماء بالعرض والمعاوقة التي من الهواء والنار هو على
قوامه الطبيعي في هبوط الحجر فانه انما يتحرك بالطبع اذا لم يكن في حيزه الطبيعي والهواء والنار ارق لما هو طبيعي يتحرك
الحجر فيه بالطبع وان تفاوتت الحال في ذلك باعتبار ثخن الهواء المعاوق رقة وغلظا مثلا عند بعد الحجر عن
الارض وقربه منها واذا كان هناك عائق اقوى فلا تعد طبعية حقيقية لكنها مع ذلك لما كان المبدأ
المحرك فيها هو الطبيعة وحدها داخلة في الطبيعة حيث قسمت الذاتية الى قسرية وطبيعية وارادية واما التي يكون
المبدأ فيها مركبا من طبيعة وقاسر فان اشترط وحدة المبدأ في المقسم وكأنه بعيد خرجت عن المقسم والا فهي داخلة
ولا تخرج باعتبار قيد وحدة الحركة نفسها اذ هي لا تخرج عن الوحدة بتركب مبدأها واما اعتبار بساطة
المتحرك في المقسم فمع بعده لا يخرجها فيه اما ان يلتزم عدم تباين الاقسام او تعد قسرية بناء على ان المركب من الخارج
وغيره خارج او طبعية بناء على انه غير مخالف لمقتضاها ويشكل الامر في الصادرة عن طبيعة وارادة لكن الخطب بعد
الاحاطة بالامرين راجع الى التسمية وتصحيح القسمة الواقعة **قلت لتفصيل** الحركة الطبيعية لا تصدر عن الطبيعة
من حيث هي فان الطبيعة ثابتة والحركة القطعية متجددة والتوسطية وان كانت قارة فهي هرب فيكون عن حالة غير طبعية فانما
يحرك الطبيعة لكونها على حالة كذلك ثم تجدد القطعية لتجدد الحالات وبازائها حالة طبعية تقف الحركة عندها
ومن ههنا تبين ان المستديرة المتصلة الدائمة لا تكون طبعية بل ما تتم دورة اليف فان المهروب عنه فيها هو المطلوب
والتغاير لا يعتبر في الطبعية بل الوضعية مطلقا لا تكون طبعية لبسيط لاستواء الاجزاء بالاوضاع فالجسم اذا كان
بصورته التي تجوهر بها او صورة الغالب فيه يقتضي كما او كيفا او اينا او وضعا لا يتحرك بالطبع ان سلم له مقتضاه
وان لم يسلم لقاسر اما في بدء تكونه او بعده فان زال القاسر ولم يكن ثمة عائق يتحرك بالطبع الى مقتضاه
فاذا وصل اليه وقف ثم ان الامر قد يشتبه في النقلة الطبعية فاذا انزل الماء مثلا فالمطلوب هو الجهة
او المكان او الوصول الى كلية لكن لو كان المطلوب هو الجهة لم يقف دون حد وقوف الارض
وستعلم انه لا يمكن ان يكون لحيز جسمان بالطبع فلا يمكن ان يقال انهما يطلبان حيزا الا ان الارض اغلب
واسبق ولو كان هو المكان فقط كان الماء يقف في الهواء حيث ما كان اذ سطح الهواء الحاوي

٩٢

الحاوی ہو المکان الطبعی اصولو کان ہو طلب الکلیۃ کالحجر الرسل من راس البیر یلتصق بشفیرہا ہناک لالاقرب بل المطلوب ہو المکان الطبعی لکن المطابق مع ترتیب بین اجزاء الکل مخصوص و وضع من المحددات مخصوص فالجہۃ غیر مقصودۃ الا لکون المقصود فیہا والکلیۃ لیست مقصودۃ لکن المقصود حیث الکلیۃ ہناک واذا کان الطلب متوجہا الی ذلک فالہرب یکون عن مقابلاتہ ولولا الطلب لم یتعین جہۃ تہرب الیہا **اقول** الحرکۃ الطبعیۃ لانعنی بکونہا طبعیۃ انہا تصدر عن الطبیعۃ من حیث ہی لبطلانہ اذ الطبیعۃ ثابتۃ فیکون اثرہا من حیث ہی ایضا کذلک والحرکۃ القطعیۃ متجددۃ واما التوسطیۃ فہی وان کانت قارۃ ثابتۃ لا یمکن ان تصدر عن الطبیعۃ من حیث ہی لانہا ہرب والہرب لابد ان یکون من حالۃ غیر طبعیۃ فانما تصدر عن الطبیعۃ من حیث ان عرضت لہا حالۃ غیر طبعیۃ واذا قد عرفت انہ لابد للاثر المتجدد من تجدد فی السبب فتفطن ان تجدد الحرکۃ القطعیۃ لتجدد الحالات الغیر الطبیعیۃ فان المتحرک اذ اکان فی مبدا المسافۃ حالۃ غیر طبعیۃ ولیس ہناک عائق لہ عن التوجہ الی الحالۃ الطبعیۃ یتحرک الیہا بالطبع علی النہج الطبعی ویکون لہ فیما بین المبدا والمنتہی ایضا حالۃ غیر طبعیۃ مما یتحرک فیہ من الکم او الکیف والاین بحیث یفرض لہ فی کل آن یفرض فی زمان التحرک حالۃ مخصوصۃ متجددۃ غیر طبعیۃ انما یتحرک الیہا لانہا لابد فی الوصول الی المطلوب من قطعہا فیکون مطلوبۃ مالم یصل الیہا لکونہا لابد من الوصول الیہا فی الوصول الی المطلوب ومہروبۃ عند الوصول لکونہا ایضا غیر طبعیۃ لاینال المطلوب بلا ترکہا ثم اذا کان الہرب من حالۃ غیر طبعیۃ ویکون لامحالۃ بانہا حالۃ طبعیۃ تکون ہی مطلوبۃ بالطبع فیقف الحرکۃ عندہا واما توہم ان الحالۃ التی یتحرک الیہا یجوز ان لا یصل الیہا البتۃ ففاسد لان ما لا یمکن الوصول الیہ للمتحرک لا یکون کمالا ثانیا لہ یتوجہ الیہ بالحرکۃ الطبعیۃ وبہ یتضح ان الطبیعۃ لا تکون دائما ممنوعۃ بالحرمان عن کمالہا فلا جرم ان کل حرکۃ طبعیۃ یجب انقطاعہا فالحرکۃ المستدیرۃ المتصلۃ الدائمۃ وضعیۃ کانت کحرکۃ الافلاک او اینیۃ لو امکنت لا تکون طبعیۃ بل کل مستدیرۃ متمحورۃ لا تکون طبعیۃ فان المہروب عنہ من وضع او این ہو المطلوب فلا یکون المہروب عنہ بالطبع مطلوبا بالطبع واما التغایر بالاعتبار فلا یعتبرہ الطبیعۃ لا یختلف الحال عندہا بالاعتبار بل انما ذلک فی الارادیۃ فان قلت الیس کل حد من الحدود المفروضۃ فی المسافۃ یکون مطلوبا بالحرکۃ الطبعیۃ ومہروبا عنہ قلت کل من الحدود لابد من قطعہا للوصول الی المطلوب فالطلب ہناک بالعرض ولا یتاتی مثل ذلک ہناک بل الحرکۃ الوضعیۃ مطلقا لا یمکن ان تکون طبعیۃ للبسیط لاستواء اجزائہ فیلزم استواء الاوضاع فی الحاجۃ

الاجزاء المائية الداخلة في جوفه مثلا او الخارجة عنه بالنسبة اليه فلا يكون هناك وضع مطلوب او مهروب عنه بالطبع اذا عرفت ذلك فالجسم اذا كان بصورته التي يتجوهر بها او بالصورة التي تجوهر بها الجسم الغالب من الاجسام التي تركب منها يقتضي امرا من المقولات التي يقع فيها الحركة من كم او كيف او اين فلا يخلو اما ان لا يمكن فوات مقتضاه عنه بقاسر فلا يجوز ان يتحرك بالطبع في تلك المقولة او يمكن فحينئذ لم يفت مقتضاه لم يتحرك وان فات اما في بدو تكونه كما اذا تكون الهواء في حيز الماء مثلا او بعد تكونه كالماء المرمى بالحجر في الهواء فان زال القاسر ولم يكن ثمة عائق للبدء ان يتحرك بالطبع فلا محالة يتحرك بالطبع الى مقتضاه فاذا وصل اليه وقف ثم الامر ظاهر في الاستحالة الكمية وينشتبه في الفلكية فانه اذا انزل الماء مثلا فيمكن ان يزعم ان المطلوب هناك هو جهة السفل او انه المكان الخاص اعني سطح الهواء المحيط او انه الوصول الى كلية الاسطقس بان يكون المياه الجزئية يقتضي ان تصل بكلية الماء ويعظم كما زعم ثابت بن قرة اما ان المطلوب هو جهة السفل فيدفعه انه يلزم ح ان لا يقف الماء دون حد وقوف الارض فان قال قائل ان عدم وقوفه دون ذلك اصلا غير لازم وعدم وقوفه بالطبع دون ذلك لازم وبطلانه ممنوع بل الماء والارض كل منهما يطلب المركز فان لم يعق عائق وصل اليه والا وقف الارض اغلب واسبق فبلغت المركز وهيات ثم عاقت الماء عنه ولو فرض زوال الارض لبلغ الماء المركز فالجواب انه يكون ح الحيز واحدا مع ان طلبانه بالطبع مستعرف لطلانه واما ان المطلوب هو المكان فقط فيدفعه انه كان الماء ح يقف في الهواء حيثما كان اذ سطح الهواء الحاوي له هو المكان الطبيعي له وذلك حاصل له اينما كان في الهواء واما ان المطلوب هو الكلية فيدفعه انه كان يجب ح ان يتصعد الحجر المرسل عن راس الجبل متشفعا لانه اقرب اليه من قعر البئر والحركات الطبيعية انما تنحو اقرب الطرق الى المطلوب بل الذي يجب ان يعتقد في ذلك هو ان المطلوب هو المكان الطبيعي لكن لا مطلقا بل مع ترتيب مخصوص بين اجزاء الكل في القرب والبعد من الجسم المحدد للجهات الجهة غير مقصودة بالذات بل لكون المقصود هو ما ذكرنا ويعبر عنه بالحيز الطبيعي واتفاق تلك الجهة والاتصال بكلية الاسطقس ايضا غير مقصود لكن المقصود انما هو واقع حيث الكلية هناك واذا كان الطلب متوجها الى الحيز الطبيعي وهو الغاية الطبيعية فالهرب يكون عن مقابلاتها ايما اتفق فاذا كان المكان غير طبيعي وان كان الترتيب طبيعيا يهرب عنه مثل الهواء المتشف المحصور في اجرة مرفوعة في الهواء فان الاجرة تتشف الماء من اسفل لتشفعه بها الهواء من محيط غريب واستحالة الخلاء ووجوب تلازم الصفائح فيخلفه الماء في مسام الاجرة متصعدا لهرب الهواء عنها وان كان الترتيب بقياس الى الواجب لقرب الماء من الهواء وان كان المكان طبيعيا اذ ليس الترتيب

الترتيب جاحصلا كذا حققه الشيخ ولا ينبغي ان يظن ان الطبيعة انما تحرك للهرب عن المنافر من غير ان يكون هناك طلب للملائم فانه لو كان كذلك لم يتعين للهرب جهة يتحرك اليها دون اخرى

قلت الفصل القوة اذ ليست كما ولا متكمية بالذات فلا توصف بالتناهي واللاتناهي بالذات بل اما باعتبار تكثر متعلقها ان كانت جسمانية فتكون متناهية بهذا الاعتبار البتة في جانبي الزيادة والنقصان لتناهي الابعاد ولاستحالة بلوغ المقدار حدا لا يتصور انقص منه او تكثر ما هي تقوى عليه اي الحركة اما كمية متصلة من جهة مقدار المتحرك او المسافة وتكون متناهية ايضا او مقدار الحركة اي الزمان اما في جانب الزيادة فكلما كانت القوة اقوى بقيت الحركة مدة اطول واما في النقصان فكلما كانت اشد قطعت مسافة مفروضة في زمان اقصر فلا تتناهي بحسب الاولى بالمدة كالقوة التي على الحركة السرمدية الحافظة للزمان بخلاف الشدة لاستحالة بلوغ الحركة والزمان حدا لا يتصور اسرع منه واقصر واما منفصلة بالفعل او بالقوة والاول منهما بالفعل ما يكون تكرر المسافة مع الاتصال كما في الدورية واللاتناهي في العدة المتعاقبة يلازم اللاتناهي في المدة والقوة الجسمانية لو كانت في غير متناه كانت على غير متناه في العدة والمدة والا لكان جزء من المقوى عليه بازاء قوة جزء من الجسم فلو اضعفنا الجزء من الجسم مرة بعد اخرى ينفد ما بازائه من المقوى عليه فيفضل من الجسم غير متناه ما في المتناهي فلا يكون الا على متناه في المدة والعدة المتناهية المرتبة في ترتيب اجزائه فيها فاذا اتصفت مثلا القوة بتضعيف الجسم تضعف ما بازائها من الحركة الغير المتناهية في امتداد المدة او سلسلة العدة ولا سلسلة لها اذ لو حظ توزيعهما عليهما بحسب ذلك الامتداد وذلك محال

اقول القوة ليست كما ولا متكمية بالذات فلا توصف بالذات بالتناهي او اللاتناهي بمعنى العدم دون السلب لاختصاصهما بالكم والمتكمم لكن قد يعرض لها تكمم بالقياس الى ما هي فيه والى ما هي علة له فتوصف بالتناهي او اللاتناهي من جهة هذه الجهة اما باعتبار ما هي فيه فاذا كانت حالة في مادة جسمانية ولا يتصور اللاتناهي بهذا الاعتبار البتة لا في جانب الزيادة اذ انما كان يتصور لو كان ما حلت هي فيه غير متناه في المقدار لكن المقادير متناهية ولا في جانب النقصان اذ انما يتصور لو امكن بلوغ المقدار في النقصان حدا لا يتصور انقص منه لكن كل مقدار فرضناه يمكن قسمته ويكون قسمته اقصر منه واما باعتبار ما هي عليه من الحركات فكم القوى في تفاوتها بهذا الاعتبار يتاتى في الكمية المتصلة والمنفصلة اما في الاولى فاما من جهة مقدار المتحرك او مقدار المسافة ولا يتصور اللاتناهي من هذين الجهتين في شيء من جانبي الزيادة والنقصان بمثل ما مر او من جهة مقدار الحركة اعني الزمان وذلك اما في جانب الزيادة او النقصان فان لم يتعين للحركة قدر من السرعة ولوحظ حال القوة في استبقاء الحركة مدة اطول او لا كان الاقوى ما يكون مدة استيفائه الحركة اطول ويسمى بالاقوى بحسب المدة وان تعين

من المسافة ولو خلا حال القوة في الفراغ عن قطعها في مدة اقصر ولو كان الامر بالعكس وتسمى الاقوى على
الاقصر مدة واسرع حركة بالاشد والاقوى من جهة الشدة فاذا فرض ان سهمان يقطع سهم احدهما ربع ميل في
ربع دقيقة من الساعة وسهم الآخر ميلا في نصف دقيقة كان الاول اقوى من جهة الشدة فان لم تقو على
ابقاء سهمنا فذا في الهواء مدة نصف دقيقة بخلاف الثاني كان الثاني اقوى من جهة المدة ولا ضير في كون
كل اقوى من الآخر من جهتين واذ قد ثبت حركة سرمدية حافظة للزمان فالقوة القوية عليها غير متناهية بحسب
المدة واما اللاتناهي بحسب الشدة فانما يمكن لو كانت الحركة التي يقوى القوة عليها اسرع ما يتصور ولا يمكن ذلك اذ كل
حركة تكون في مسافة وزمان يتصور قطع تلك المسافة في جزء من ذلك الزمان وجزء جزءه وهكذا لا الى نهاية فلا يكون
حركة الا ويتصور اسرع منها فان لم يمكن ذلك فليس لمفهوم الحركة فلا يكون الحركة غير متناهية في السرعة بل
واصلة الى نهاية يتصور فوقها وان لم يمكن زيادة اوليس لو فرضت حركة استوعبت قطر العالم لم يمكن غير متناهية
وان لم يمكن زيادة عليها في امتداد المسافة فكذلك الحركة اليومية وان كانت اسرع ما يمكن لكنها ليست
اسرع ما يتصور فليست غير متناهية في الشدة واما في الثانية فمن جهة تعدد الحركة اما بالفعل كمن يقوى على رمي
بعدد من الاكثر عدة من آخر يكون اقوى منه بحسب العدة واما بالقوة لكن القسمة بالقوة للحركة تكون بازاء قسمة من
المسافة او الزمان ولا تنقطع الى نهاية فلو اعتبرت هذه القسمة مطلقا كانت كل حركة غير متناهية في العدة
فيكون القوة عليها غير متناهية في العدة بحسبها بل انما يعتبر من ذلك ما يكون بفرض احد مقدارين محفوظ
تعدد الكثرة فتناهي او لا تناهي لكن اللاتناهي في العدة بحسب انقسام المسافة بهذا النحو من القسمة يرجع الى التناهي
المسافة وقد عرفت استحالته بل الذي يمكن هو ما يكون بتكرر المسافة كما في المستديرة والعدة فيها وان كانت
بالقوة لكنها قريبة من الفعل جدا اذ بمجرد فرض نقطة تكون كالمبدأ ينقسم الحركة المتصلة الى دورات ومن
ههنا ربما يوهم كلامهم ان للفلك حركات غير متناهية بالفعل قال الشيخ ان حركة السماء تامة بالمعنى الذي
نقوله يعني التوسط فهي واحدة باقية فيها ابدا ما تحركت واما الذي بمعنى القطع فيشبه ان يكون كل دورة حركة
واحدة الا ان الدورات لا تتحدد الا بوضع فلتحصل ان اللانهاية في القوة انما يمكن بحسب المدة او العدة فنظر
انه هل يجوز ان يكون قوة جسمانية غير متناهية كذلك فنقول لو امكن وجود جسم غير متناه وحلول قوة
محركة فيه لكانت هذه القوة كما هي غير متناهية بحسب امتدادها بالعرض باعتبار الجسم كذلك يكون غير متناهية البتة
في المقوى عليه من جهة المدة والعدة بل الشدة ايضا فان اللاتناهي في الشدة وان استحال في ذاتها واستحال

والمستحيل اجتماعهما مع اللاتناهي في المدة في حركة واحدة لكن جاز ان يستلزم المفروض المحال فی ذلک
لانه كلما ازداد الجسم حجماً يزداد القوة السارية فيه وكلما ازدادت القوة ازداد ما بازائه من المقوي عليه فاذا بلغ
ازدياد حجم الجسم الى لا نهاية كانت القوة وما بازائها من المقوي عليه كذلك كيف لا ولو كان المقوي عليه
في المدة او العدة متناهياً لكان قوة جزء ما من الجسم ذي القوة قوية على جزء من الامر الذي عليه القوة فاذا اضعف
من الفاعل جزء يتضاعف ما بازائه من ذلك الامر جزء حتى ينفد ذلك الامر المتناهي بازاء جملة متناهية من ذلك الجسم
ويكون قوة تلك الجملة قوية على ذلك الامر المفروض بازاء الكل ويبقى من الجسم جملة غير متناهية ويكون لها
قوة ومقوي عليه ازيد على المفروض هف واما الجسم المتناهي فلا يمكن ان يكون القوة الحالة فيه قوية على غير متناه
بحسب المدة او العدة المنتظمة المرتبة حد المدة لانها لو كانت تقوي على غير متناه فجزء القوة لابد ان تقوي على شيء من
جنس ما يقوي عليه الكل اذ القوة سارية في الجسم فيكون لجزء الجسم قوة من جنس قوة الكل ومقوي عليه من الجنس الذي للكل فاما
ان يكون ما يقوي الجزء على تحريكه هو ما يحركه الكل فان تساويا في تحريكه من آن في العدد والمدة لا يكون للكل فضل على
الجزء وان كان ما يقوي عليه الجزء من العدة والمدة انقص يكون نقصانه لا في جانب المبدأ بل في الجانب الآخر
فيكون في ذلك الجانب متناهياً ثم الكل انما يقوي على ما يزيد عليه زيادة محدودة لان الجسم انما يزيد على جزئه زيادة
محدودة فكذا الحال فيما بازائهما من القوتين باعتبار ما يقويان عليه فما يقوي عليه الكل ايضاً متناه واما ان يكون
ما يقوي الجزء على تحريكه اصغر فالكل ايضاً يقوي على تحريكه فيسبق الكلام فيه ويظهر التخلف والكلام في
هذه التقديرات كالكلام في التقديرات التي فرضناها في قوام الكلام في ابطال اللاتناهي فلسنا نحتاج الى
اعتبار هذه المناسبات بالفعل بل نقول ان ما تقدير مناسبة يوجب هذا الحكم فهو متناه على نحو التقديرات
التي يفعلها المهندسون بالجملة ليس العائق في ذلك من طبيعة القوة ولكن من طبيعة الامور التي ليست توجد
بعد فنقول ان هذه القوة بحيث لو كانت الامور توجد على نحو لكان طباعهما يوجب كذا وكذا ولو كانت قوة
غير متناهية في جسم متناه لما كانت بحيث لو كانت الامور توجد كذا وكذا لكان طباعها يوجب كذا وكذا
فتبين انه لا يجوز ان يكون في جسم متناه قوة غير متناهية بالقياس الى المدة والعدة المنتظمة واما بالقياس
الى العدة المختلطة فلا يمكن استعمال هذا البيان بعينه فان العدة المعدومة اذا كانت انقص من عدة
اخرى لا يلزم ان يكون متناهية كدورات الفلك الثامن مع الوحدات الغير المتناهية فانها انقص من دورات
الفلك الاعلى والالوف الغير المتناهية مع الآلاف فلا يجوز ان يكون زمان متصل معتبر من آن

٩٧

اقل من غير المتناهي المبتدي من ذلك لان الا متناهيا لكن اذا كانت الكثرة المختلطة ملتئمة من تراتيب
كل منها غير متناه نقول ان القوة الجسمانية اذا لم تقو على ترتيب احد لم تقو على تراتيب او اذا لم تكن الكثرة
منتظمة اصلا الا في ترتيب واحد ولا في ترتيب لم يتبين امتناعه من هذا العلم فان قيل نجوز ان يكون لجملة الجسم
قوة فاذا انقسم بطلت فلم يكن لجزئه قوة من جنس قوة الكل كما ان القوى التي توجد في المركبات بعد المزاج لا تكون
لشيء من الاركان التي امتزجت عنها او كواحد من المحركين للسفينة لا يقدر على تحريكها قلنا ان القوة وان
كانت للجسم بحال اجتماع الاجزاء وامتزاجها لكنها سارية في جملته فيكون للبسيط اذن في حال الامتزاج حاملا
للقوة الحاصلة بعد المزاج وان لم يحملها حال الانفراد ونحن لا نأخذ جزء الجسم منقطعا عما منها حتى يكون لا يحمل
شيئا من القوة بل نعين جزءا منه وهو بحاله فنعرف حال ما يصدر عن القوة التي فيه وحدها والواحد وان لم يقدر على تحريك
السفينة يقدر على تحريك ما هو اصغر منها فان قيل ما ذكرتم من البرهان انما ينهض على قوة تحرك غير الجسم الذي هي فيه
لا على قوة تحرك ما هي فيه اذ كل من القوة وبعضها انما تحرك ما حل فيه من كل الجسم وبعضه فلا كل القوة تحرك بعض الجسم
ولا بعضها كله واذا لم يجتمعا على تحريك شيء واحد لم يتسق الكلام الى التخلف قلنا التحديد حدث اعتبار القضية
تقديرية فان قيل القوة الغير الجسمانية تقوى على تحريك الافلاك بلا نهاية ان افادت فيه شوقا غريزيا وميلا يتحرك بها
فيكون القوة الجسمانية هي المباشرة للتحريك الغير المتناهي وان لم تفد الا الحركة كان ذلك قسرا وهو لا يدوم
عندكم قلنا اذا افادت شوقا وميلا لا يكون القوة الجسمانية مبدأ للحركة الغير المتناهية بل واسطة فيها
بانفعالات غير متناهية من مفارق ونحن لا نمنع ذلك وان لم تفد شوقا وميلا لم يلزم ان يكون ذلك قسرا فان
القسر ما يكون على خلاف الطبع فان قيل انه ليس من المستحيل ان يبقى جسم دائما فيبقى قوته دائما فيحرك دائما
كما ان الارض لو بقيت دائما ولم يعرض لها عرض سكنت من طبعها دائما قلنا ذلك وان لم يكن بديهي الاستحالة
لكنه مستحيل لما بينا والسكون ليس فعلا بل عدما على انه من المستحيل دوام الارض وسائر الاجسام القابلة للكون
والفساد فضلا عن قواها هذا تقرير البرهان والتفصي عما يرد عليه على حذو كلام الشيخ وذكر انه فتش عن هذا
البحث حق التفتيش وبينه على غير الوجه السخيف الذي يذكره من تخرف في العلوم ويأخذ القوة الغير المتناهية
كانها في نفسها شيء غير متناه ويخرج خلفا بانها يلزم ان تتضعف وتتنصف ويكون لها نسبة اخرى ولا يعلم
ان القوة في نفسها لا متناهية ولا غير متناهية بل معنى قوة غير متناهية ان فعلها من المقوى عليه غير متناه فيكون غير
المتناهي بين مثلثة واربعة واكثر من ذلك من جنس واحد او من اجناس مختلطة فلا يستحيل تضعف الغير المتناهي

الغير المتناهي في القوة فلا يستحيل تضعف القوة التي هي قوة على ما لا يستحيل بل يجب ان يتجاوز حال ما يتناهي
وانما اقدم مقدمتين الاولى ان القوى الجسمانية اذا انقسمت بانقسام المحل في الوهم يكون كل جزء منها يقوى على شيء
مما يقوى عليه الكل ويكون ما يقوى عليه الكل هو مجموع ما يقوى عليه الاجزاء ولست اعني بذلك انه لا يقوى الكل الا على
جملة ما يقوى عليه الاجزاء منفردة فان ذلك مما لا يصدق اذ ربما يفيد الاجتماع زيادة على ما يقوى عليه الاحاد
وربما يكون القوة متعلقة بالجسم بشرط اجتماع اجزائه فلا يتصور انفراد اجزاء القوة بل اعني انه اذا قسمت القوة في
الوهم توزعت في الوهم ايضا الحركة الصادرة عنها على اقسامها لكن بشرط اجتماع الاجزاء ويكون نسبة قسم من القوة
الى كلها كنسبة نصيبه من الحركة الى كلها ولست اعني بذلك ان كل قسم من الحركة بخصوصه بازاء قسم من القوة بخصوصه
بل مجرد ان النصف مثلا بازاء النصف والربع بازاء الربع والثانية ان توزع الحركة على اقسام القوة يكون بانحاء
مختلفة فان اعتبرت حركة الجسم بسرعة مخصوصة شيئا فشيئا ولاحظت تاتي القسمة في امتداد المسافة والزمان
كان توزع الحركة من جهة المسافة والزمان فيكون بازاء نصف القوة مثلا حركة جملة الجسم بتلك السرعة في نصف
المسافة او المدة ومع انحفاظ السرعة يكون المسافة والمدة متطابقتين فينقسم كل منهما بازاء اقسام الاخر ولا
يكون بين قسمة الحركة من جهة المسافة وقسمتها من جهة الزمان تفاوت الا في اللحاظ والاعتبار وان اعتبرت الحركة بتلك
السرعة في تلك المسافة والمدة شيئا فشيئا ولاحظت تاتي القسمة في امتداد الجسم المتحرك كان توزع الحركة
من جهة الجسم المتحرك فيكون بازاء نصف القوة حركة نصف الجسم بتلك السرعة في تلك المسافة والمدة وان اعتبرت حركة
جملة الجسم في تلك المدة من غير انحفاظ السرعة شيئا فشيئا ولاحظت تاتي القسمة في امتداد المسافة يكون التوزع
باعتبار المسافة مع عدم تنصيف المدة بل مع تنقص السرعة لكن هذا لا يكون قسمة لتلك الحركة بعينها على ما هي
عليه بالفعل واما اذا اعتبرت حركة الجسم في تلك المسافة من غير انحفاظ السرعة شيئا فشيئا فلا يمكنك
توزيع الحركة على اقسام القوة بتقسيم المدة البتة اذ لا يزيد المدة بازدياد اجزاء القوة بل تنقص فان
رابك ان الحركة الواحدة كيف تتوزع على اقسام القوة بانحاء مختلفة فادفع بانه لا ضير في ذلك عند تعدد
الاعتبارات وتذكر انا لا نعني بالتوزع كون كل قسم بخصوصه من تلك بازاء قسم بخصوصه من هذه بل ان النصف
مثلا بازاء النصف ثم اذا كانت هناك حركات متعددة بالفعل او بالقوة منتظمة مترتبة سواء كانت في
ترتيب واحد او ترتيب متعددة فاذا انقسمت القوة ولوحظ تاتي انقسام الحركة في امتداد سلسلة واحدة
او سلاسلها توزعت سلسلة الحركات او كل من سلاسلها حسب اقسام القوة اذا تمهدت المقدمتان فاقول توجه

قوة حالة في جسم متناه على حركة غير متناهية بحسب المدة او العدة المنتظمة في ترتيب واحد او تراتيب كل منها غير متناه ولم يكن آحاد ترتيب واحد مختلفة فنصفنا القوة بتنصيف محلها فينتصف الحركة بانتصاف امتداد المدة او امتداد سلسلة العدة وكذا الحال لو قسمنا القوة اثلاثا او ارباعا لكن المدة الغير المتناهية والعدة الغير المتناهية لا تقبلان التنصيف في الامتداد لا شيئا اذا كانتا مبتدأتين من مبدأ معين وكذا القسمة الى الاثلاث والارباع البتة وكذا الظاهر الخلف واذا ضعفنا الجسم ذا القوة الغير المتناهية فتضعف القوة ويلزم ان يكون ما تقوى عليه من آن مفروض او وحدة مفروضة بعد التضعيف ضعف ما كان تقوى عليه من ذلك المبدأ قبل التضعيف او ازيد ويكون نصف ما تقوى عليه بعد التضعيف في امتداد المدة او العدة بازاء القوة السابقة ونصف بازاء الزيادة فتبين المطلوب باقوم حجة لا يخفى بها شبهة اولى التلبيس وسقطت المؤنات التي يتكلفها الشيخ الرئيس ولعل ما ذكرناه هو مارامه من نسبه الشيخ الى التحرف لكنه اجمل وتسامح فعليك بالانصاف ثم ما ذكره الشيخ من ان تحريك جزء القوة جسما من مبدأ معين يكون انقص من تحريك الكل اياه من ذلك المبدأ فينقطع ان اراد به انه يكون هناك حركتان على حدتين من مبدأ واحد احدهما انقص من الاخرى فينقطع ففساده لا يجب ان يكون الانقص مدة والنقصان في العدة لا يوجب الانقطاع اذا كانتا مختلفتين بحسب السرعة كدورات الفلك الثامن بالقياس الى دورات الفلك الاعلى والشيخ نفسه تعرض بمثل ذلك على غيره وان اراد ان تحريك كل القوة من مبدأ يكون شطر منه مبتدأ من ذلك المبدأ على ذلك الاتساق بازاء شطر من القوة فينقطع لا محالة فذلك انما يكون بما مهدناه من المقدمتين وح لا يحتاج الى تجشم تلك المؤن التي تحملها **قلت لفصل** آخر وبالحري ان نبين ان كل ما لا يمكن خلو الجسم عنه كالحيز والمقدار والشكل وبعض الكيفيات فان شيئا منه طبيعي وذلك لان مطلق التحيز مثلا يمتنع خلو مطلق الجسم عنه فلا يمكن استناده الى ما يمكن خلوه عنه كالطبيعة الخاصة وما يختص بها وكالقاسر ثم اى جسم كان يمكن بالقياس اليه فرضه مخلى بطبعه ويكون مطلق الحيز له في ضمن معين لا محالة واذ لا مرجح من خارج فيكون ذلك من طبيعته فيتبين من ذلك انه لا يكون للجسم حيزان متباينان طبعيان والا لم يترجح لواحد منهما والطبيعة النوعية البسيطة ان انتفى القاسر بالكلية لم يوجد منها الا فرد واستدعت له مقدارا وشكلا وحيزا على حسب ذلك ثم او فيه قوة التجزي فالحيز الطبيعي له هو حيز جملة اجزائه التي بالقوة وكانه جملة احياز الاجزاء ثم الحيز الطبيعي للجزء المتصل المفروض او المنفصل المحقق من حيث خصوصيته بالفعل هو اقرب حيز اليه على حسب مقداره وشكله من تلك الاحياز من حيث هو اقرب اليه ولا يكون الاقرب اليه

الاقرب اليه الا واحدا هو الحاصل له الكان في شيء منها فان نقل منه الى بعض آخر منها بالقسر صار ما صار اليه
طبيعيا لصيرورته اقرب اليه ح وان لم يكن في شيء منها فالاقرب اليه هو الاقرب منها الى حيز هو فيه فيتحرك اليه ان لم
يعق وتخصيص البعض بالاقرب اليه لشيء من الاسباب التي لا يمكن بالقياس الى خصوص فرديته فقدانها اسا
واما المركب فلما لم يكن بدا لم يخلق له حيز خارج عن احياز البسائط فحيزه ان لم يحصل الا القسر بالقياس الى
طبائع البسائط لكن لا يكون قسرا بالقياس الى طبيعته ويكون له حيز طبيعي هو حيز الغالب من اجزائه اما مطلقا
او من جهة الحيز ولا يكون للمعتدل الحقيقي حيز طبيعيا ولا منافرا بالطبع او حيزه الطبيعي هو ما اتفق حصوله فيه وظني ان
الطبيعي للمركب انما هو باعتبار ماله من رتبة الخفة او الثقل او الحالة المتوسطة على حسب ما يقتضيه تركيب بسائطه فلا يكون
حيز مركب حيز النار الساذج او الارض الساذجة البتة وحيز المعتدل هو الوسط بين حيز الخفيف والثقيل **اقول** واذا
انتهى الكلام ههنا الى ان الحركة الطبيعية انما تكون عن حالة غير طبيعية الى طبيعية فبالحري ان يبين ان كل معنى
عام لا يمكن خلو الجسم عنه بالكلية فان شيئا منه طبيعي له والمراد بما لا يمكن خلو الجسم عنه اعم مما لا يمكن خلو جسم ما اصلا عنه
فيكون لكل جسم شيء منه طبيعيا ومما لا يمكن خلو بعض الاجسام عنه فيكون لذلك البعض شيء منه طبيعيا فالاول
كالمقدار والشكل والحيز فان الجسم لا بد وان يعرضه المقدار فلا بد ان يتناهى في الجهات فيحيط به حالة تامة
او حدود فيحصل له هيئة من تلك الاحاطة هي الشكل ولا محالة يكون له حيز يباين سائر ما يفرض معه من الاجسام
في الجهات او وضع كما في الجسم المحيط بالكل او موضع اعني كما مع وضع بالنسبة الى المحدد للجهات فهذا المعنى
الاعم هو المراد بالحيز والثاني كالكيفيات الملموسة الاول للاجسام السفلية وكالالوان والطعوم والروائح
لبعضها ولنقصر البرهان في الحيز فنقول ولا لما امتنع خلو الجسم مطلقا عن الحيز مطلقا فلا يكون مطلق الحيز
مستندا الى ما لا يمتنع خلو مطلق الجسم عنه كالطبيعة الخاصة وما يختص بها من لوازمها وكالقاسر مطلقا اذ
يمكن وجود مطلق الجسم بدون اية طبيعة مخصوصة فرضت وبدون ما يختص بها وكذا بدون القاسر مطلقا
ثم نقول ان كل جسم فتخليته مع طبيعته بحيث لا يكون هناك قاسر يؤثر فيه اثرا غريبا ممكنة بالقياس اليه وان
امتنع لامر خارجي واذا خلي كل جسم يكون لا محالة له حيز معين اذ لا بد له من مطلق الحيز ولا يمكن ثبوت المطلق في الا
ضمن معين ولا بد لترجيح ذلك المعين من مرجح ولا يمكن ان يكون المرجح هو القاسر لفرض التخلية ولا الجسمية المشتركة
بل الطبيعة ويستند اليها فيكون ذلك الحيز طبيعيا له ووجود الجسم بدون فاعل وان كان غير ممكن لكن نسبة
الفاعل الى جميع الاحياز على السواء فلا يمكن تعيين الحيز منه ما لم يكن لطبيعة الجسم خصوصية معه ثم انه يتبين بما عرفت

انه لا يكون لجسم حيزان طبيعيان متباينان والا كان نسبته اليهما على السواء فلم ترجح له واحد منهما وانما ادعانا الى القول بالحيز الطبيعي وجوب التهيج ثم ان ههنا تفصيلا وهو ان الجسم بسيط ومركب اما البسيط فاذا لوحظ الى طبيعته مخلاة من غير ان يفرض معه قاسر يؤثر اثرا غريبا ولا حالة غريبة عارضة للمادة سابقة على الطبيعة او طارية بعدها وكذلك ينبغي ان يكون بحاظ الابداع فح لا يكون هناك كثرة بالعدد بل انما يوجد منه فرد واحد واقتضت الطبيعة ح مقدارا مخصوصا وشكلا وحيزا مناسبا وهذا هو الحيز الطبيعي الحقيقي ولا يكون الا واحدا ثم ان الجسم يمكن تجزيته في الوهم بل في الاعيان ايضا من حيث هو جسم وربما يمكن ذلك من حيث خصوص طبيعته ايضا وبالجملة ففيه اجزاء بالقوة ولكل جزء منها حيز بالقوة ففي حيز الجسم احياز الاجزاء بالقوة وحيز الجسم هو حيز جملة تلك الاجزاء من حيث الجملة وهذا ظاهر وكانه جملة احياز الاجزاء وهذا على سبيل التخييل فانه كما ان تلك الاجزاء اذا لوحظت من حيث انها جملة واحدة كانت ذلك الجسم الواحد بعينه كذلك تخيل ان تلك الاحياز اذا لوحظت جملة واحدة كانت حيز ذلك الجسم بعينه لكن الامر بالحقيقة ليس كذلك فان السطوح المتوهمة فيما بين تلك الاجزاء معتبرة في احياز الاجزاء متفرقة وفي مجموع تلك الاحياز مجتمعة وهي ملغاة راسا في حيز جملة الاجزاء من حيث الجملة اعني حيز الجسم ثم الحيز الطبيعي للجزء من حيث هو جزء ما هو اقرب اليه من الاحياز المناسبة لمقداره وشكله المتوهمة في الحيز الطبيعي للكل فالجزء المتصل حيزه الطبيعي هو ما فيه من تلك الاحياز المتوهمة في الحيز الطبيعي للكل فاذا انتقل عنه الى آخر من تلك الاحياز اما بالقسر كما اذا انتقل بعض مياه البحر الى موضع البعض بالتموج واما بارادة من النفس المتعلقة بالكل كما اذا انتقل بعض اجزاء الفلك الى موضع البعض كان المنتقل اليه هو الطبيعي لانه ح صار اقرب اليه والجزء المنفصل عن بسيط المفارق لحيزه والكلية في الحيز يطلب الحيز الطبيعي بان يتصل بالكلية على اقرب الانحاء بحيث يكون الكل بعد الاتصال على الشكل الطبيعي فح يكون الجزء في اقرب حيز من الاحياز المتوهمة في الكل على فرض الاتصال الى حيزه الذي فيه عند الانفصال والمفارقة فان لم يتيسر له الاتصال لعائق من خارج او من الطبيعة بالعرض كما في الاجزاء المنفصلة من الارض فان الطبيعة من حيث هي وان اقتضت الاتصال لكن اليبس الطبيعي كما انه يحفظ الاتصال ما لم يطرء الانفصال كذلك يحفظ الانفصال بعد طريانه بعارض فيمتنع من الاتصال من هذه الجهة فح انما يطلب الجزء التماس بالكل وقس المنفصل المماس في الانتقال من بعض الاحياز الى بعض على المتصل وبالجملة فمقتضى الجزء من حيث هو جزء هو الاقرب من الاحياز المناسبة له المتوهمة في حيز الكل وتعيين الاقرب انما يكون من خارج فان قلت

۱۰۲

فان قلت فطبيعة الكل ايضا يجوز ان لا تقتضي امرا معينا بل ما هو اقرب اليه من عدة احياز متباينة فاذا
كان في احدها كان هو الاقرب اليه فلم يطلب الآخر وان لم يكن في واحد منها طلب ما هو الاقرب منها الى الحيز الذي
هو بالقسر فيه لا يقال اذا كان الحيز الطبيعي للكل واحدا كان اقرب الاحياز المتوهمة فيه للجزء ايضا واحدا فيجاز ان
يطلبه الجزء واما الكل فاذا كان له احياز متباينة يتصور وقوعه بحيث يكون نسبته الى كل منها على السواء فلا يتعين
الاقرب منها اليه فلا يكون له حيز طبعي لانا فرضناه الاقرب ولا اقرب هناك ثم انه ح ان لم يكن هناك عائق عن التوجه
الى شيء منها لا يتوجه الى كل منها البتة فان لم يتوجه الى شيء منها لم يكن شيء منها طبعيا وان توجه الى البعض كان
هو الطبيعي لانا نقول ربما يمكن وقوع الجزء ايضا بحيث لا يكون الاقرب اليه من الاحياز المتوهمة في حيز الكل واحدا كما
اذا فرض جزء من النار بحيث ينطبق مركزه على مركز الارض ثم اذا وقع الكل بحيث فرضتم يكون ح لبعض اجزائه اقرب الى
بعض الاحياز ولبعض آخر الى بعض آخر فان كان التجزي اهون على الطبيعة من مفارقة الحيز ولم يكن الاحياز الطبيعية محدقة
من جميع الجوانب على السواء تجزى الجسم وطلب كل جزء منه ما هو اقرب اليه وان كان مفارقة الحيز اهون على الطبيعة
من التجزي لم يتجزء وسكن في الوسط لعائق هو استواء نسبة كل الجسم الى تلك العدة مع الاباء عن التجزي وكذا اذا
كانت الامكنة محدقة به من جميع الجوانب على السواء مع تباينها ان امكن ذلك فانه لا يمكنه التجزي ح البتة وذلك
كما قال الشيخ انا لو توهمنا النار في مركز الفلك لا ميل لجزء منها الى جهة كان يعرض لها السكون ولكن بالقسر لانها كانت
تقتضي ان تفرج عن فرجة في وسطها فينبسط عنها الى الجهات بالسواء الى ان يلقى كل جزء من المنبسط ما هو اقرب اليه
من المكان الطبيعي وحينئذ لا تقدر على النفوذ فيما يحيط به من الماء والهواء اذ النفوذ انما يكون بالخرق والخرق يكون
في جهة وهذا انبساط من جميع الجوانب فتكون ساكنة بالقسر ايضا فان الخلاء مما لا يجوز ان يحدث في الوسط
عند الخراقة وهذا القسر عارض عن الطبع وهو عجيب جدا اقول الجواب ان الاقرب من الاحياز انما يتعين بامر
خارج عن الطبيعة فلا ضير في ذلك بالقياس الى الجزء لانه لا يكون مبدعا لا يمكن بالقياس اليه تخلية الطبيعة
بنفسها بالكلية اذ لو خليت لم يكن هناك جزء بل انما يحصل جزء من الماء مثلا اما بتجزية طارية على الماء في الاعيان
او في الوهم فيتعين وضع الاجزاء واحيازها بتلك التجزية المحصلة لها واما بخلع مادة جسم آخر صورته ولبسها صورة
الماء ولا محالة كانت لها قبل تلبسها بالمائية وضع مخصص لاقرب الاحياز اليها من جملة الاحياز التي بالقوة
في حيز الماء فان لم يتعين الاقرب اليها من تلك الاحياز ولم يتات لها التجزي يكن بالقسر حيث كان بحما ذكرت واما
الماء من حيث هو فيمكن تخليته مع طبيعته ولا بد ح ان يتعين له حيز لا من خارج اما المركب فلا يكون له حيز

على حدة اذ التركيب لا يورث زيادة في احجام الاجسام فلا تحتاج بسببه الى حيز زائد على احياز البسائط وايضا
لا يتصور للمركب وجود مبدع اي وجود محصل من غير سبق زمان مع هيولى ثانية فان نوعه وان كان قديما لكنه
في مرتبة مطابق الفردية يكون مسبوقا في لحاظ العقل بالمادة المتصورة بصورة بل الصورة المتخصصة بنوع
وكل فرد خاص منه يكون مسبوقا بالزمان وبمادة كذلك مسبوقية زمانية ايضا ويكون لكانه لا محالة آلات
وطباعها طالبة لاحيازها جائزة عليها الحركة المستقيمة فلو كان له حيز على حدة فاما ان يكون خارج
المحدد والذي ثبتته هو باطل اذ لا يكون خارجه جهة فلا يكون فيه جسم يجوز عليه الحركة المستقيمة التي لا بد وان
تكون من جهة والى جهة على انه لا يكون خارج المحدد خلاء ولا ملاء كما تبين في موضعه او داخله فيكون
اما هو بعينه حيز الجسم الآخر ايضا فيكون لحيز واحد جسمان بالطبع وبسيطه او لا او ح فلا اقل من لزوم المكان
الخلائي في مرتبة وجود لبسائط المتقدمة على مرتبة وجودها المقارنة لمرتبة وجود المحدد وسيأتيك تحقيقه عند
الكلام في امتناع ان يكون الحاوي علة للمحوي ثم ان كلامهم قد اضطرب في ابانة الحيز الطبيعي للمركب
حتى ان شيخ الصناعة رئيس الجماعة قال في الاشارات انه ما يقتضيه الغالب فيه اما مطلقا واما بحسب مكانه
او ما بحسب وجوده فيه اذا تساوت المجاذبات عنه وقال في النجاة ان الامكنة الاولى للاجسام البسيطة
لان المركبة اذا تركبت لم تخل اما ان تركب من اجزاء متساوية القوى فتساوي فيها استحقاق التمكن في احيانها
الاجسام البسيطة فلا يكون لها بالطبع شيء من امكنة البسائط ولا ايضا لها بالطبع مكان غير تلك الامكنة لان
الاجزاء كلها تتفق في ان لك المكان مكان خارج عن طباعها اذ ليس مكان شيء منها والكل جملة الاجزاء وليس
لجملة الاجزاء مكان خارج عن امكنة الاجزاء الامناسبة وان لم تكن متساوية القوى فالمكان الطبيعي هو مكان
الغالب وايضا اذا كان الجسم المركب من بسيطين فقط فيمكن ان يكون التركيب فيه من قوى متساوية
لانه اذا كان مكانا البسيطين متجاورين كان مكانه الطبيعي في الحد المشترك بينهما ولا يمكن ان يتركب
من اجزاء متساوية في القوى فوق اثنين جسم البتة فانه ان تحرك الى جهة مكان من الامكنة بالطبع فقوة بسيط
ذلك المكان فيه غالبة وان سكن في حيز من الاحياز بالطبع فقوة بسيط ذلك الحيز فيه غالبة بالطبع مع انه لا يتحرك
ولا يسكن فاذا لا يتركب من بسائط فوق اثنين متساوية القوى حتى فلهذا زيادة تلخيص مكانها الكتب المبسوطة وقال
في الشفاء ان تركيب المركب لا يخلو اما ان يكون عن بسيطين او اكثر من بسيطين فان كان من بسيطين فاما ان
يكونا متساويين في القوة او احدهما اغلب فان كانا متساويين في القوة ولم يتفق المكان وضع احدهما بحذاء

احدهما بجذب الآخر تفرقا ولم يحتبسا الا لقسر جامع وان تواجهت حركاتهما وتبعد كل من مكانه كبعد الآخر تقاوما وقسر كل واحد الآخر فوقفا الا ان يطرء على احدهما معين او يكونان في الحد المشترك بين الحيزين فيجوز ان يقفا فيه بالطبع وان غلب قوة احدهما والقسر على المزج حاصل كان المكان الطبيعي مكان الغالب وان كان عن اكثر من بسيطين فيها غالب فالحيز للغالب وان تساوت غلبت البسيطان اللذان جهتهما واحدة بالقياس الى الموضع الذي فيه الحيز وحصل المركب في اقرب الحيزين من حيز وقوع التركيب فلم يتجاوزه اذ الجذب عنه الى الجانبين سواء او الا سبائي فيه عن الحيز الذي يطلب في ذلك الحيز لا يبطل تخالف الجذبين وعسى ان الصحيح امتزاج من الاجسام البسيطة يتلازم به الابتناء غالب يجمع ويقسر الاجزاء الاخرى مانعا اياها عن الحركة الى احيازها الخاصة او يكون الاجزاء قد تصغرت تصغرا لا يمكنها ان تفعل في الاجسام التي بينها وبين كلياتها خرقا او يكون قوة قاسرة على الاجتماع غير قوى تلك البسائط انتهى وانما نقلنا اقواله باسرها بالفاظه ليحيط بها وتقف على ما لك تطلع واشرف عليها واعتبر التساوي في القوة دون الحجم والمقدار لان المتساويين في المقدار قد يختلفان في القوة فانه لو اخذ مقداران متساويان من الارض والنار فربما كان اقتضاء الارضية للميل السافل اقوى من اقتضاء النارية للميل الصاعد وبالعكس بل ربما كان الناقص في المقدار زائدا في القوة والذي اراه انه انما اعتبر ذلك لان النار مثلا قد يكون متسخنا متخلخلا فلا يقاوم الهواء في طلب المكان الطبيعي له مقاومة تامة وان ساواه في الحجم وقس عليه ثم اقول يكاد يلتحق بالضروريات ان الامكنة تتبع الخفة والثقل وتكون على حسبها ولا خفاء في ان المركب ان فرض غلبة النار فيه جدا لا يبلغ خفته خفتها وكذا ان فرض غلبة الارض فيه جدا لا يبلغ ثقله ثقلها فلا يكون مكانه مكان النار او الارض البتة فما اتفق عليه كلمات الشيخ وتلقته الاتباع بالقبول من ان مكان المركب مكان الغالب لم استيقنه بعد وكذا ما يفهم من الاشارات من ان المركب من العناصر الاربعة على السواء كانه ما اتفق وجوده فيه وما ينطق به النجاة من انه لا يكون مكانا طبعيا ولا منافرا له بالطبع مما لم اتحققه بعد فان هذا المركب يكون لا محالة اثقل من بعض العناصر واخف من بعض فلا يوافقه شيء من المنتهاين بل يكون مكانه الوسط بين مكانيهما و الكلام الفصل في هذا الباب هو ان المركب ان لم يكن هناك قاسر على المزج طلبت بسائطه احيازها وانفصلت الا ان يكون التركيب عن بسيطين وكان كل منهما في حيزه والمركب بين الحيزين او ان يكون البعض حاملا بين البعض الآخر وحيزه ولم يقو بعض على دفع الآخر او خرقه فيقف المركب حيث يتعادل قوى البسائط لكن يعل الصحة في الوجهين اتفاقية والوحدة اعتبارية وهناك جسمان كل منهما في حيزه او جسمان فصاعدا الكل في حيز غريب كما في الوجه الثاني وان كان هناك قوة قاسرة على المزج

١٠٥

فانما يتعين له الحيز من جهة ما يحصل له من مرتبة في الخفة والثقل والتوسط بينهما والضابطة في ذلك ان تفرض النار
اذا كانت على حالتها الطبيعية في درجتين من الخفة والهواء في واحدة منها والارض في درجتين من الثقل والماء في
واحدة منه فان تساوت اقدار البسائط سواء كان التركيب من اثنين او اكثر فخذ لكل ما عرفت من درجة فان كان
هناك اختلاط بين الخفيف والثقيل فقس درجات الخفة الى درجات الثقل فان تعادلتا اعتدل المركب والا
فاقسم فضل الاكثر على الاقل منهما على عدد البسائط فالخارج من القسمة قدر درجة المركب في الخفة او الثقل
وان لم يكن هناك اختلاط بل كان التاليف ثنائيا من خفيفين او ثقيلين فنصف درجات المجموع قدر درجة
المركب وان تفاوتت الاقدار فان كانت النسبة بين الكل عددية فامكن فرض واحد مقدار يعد الجميع سواء كان
ذلك العاد هو مقدار احد البسائط او لا فقد هان الخطب اذ يجعل كل قدر واحد جزءا على حدة ويرجع الامر الى الضابطة
المذكورة في التساوي وان لم يكن النسبة بين الكل عددية لم يمكن تعيين درجة المركب على الوجه العددي تحقيقا
بل غاية الامر استعلام ذلك تقريبا باعتبار نسبة عددية بالتقريب وارجاع الامر الى تلك الضابطة وتوضيح ذلك
توضيحا فنقول اذا تساوت الاقدار فان كان التركيب ثنائيا اما من الطرفين او الوسطين او كان رباعيا فالمركب
معتدل فلا يتصور الاعتدال مع التساوي في التركيب الثنائي من طرف ووسط بل المركب منهما يكون في درجة ونصف
من الخفة والثقل ان كانا متوافقين كالنار والهواء او الارض والماء وفي نصف درجة ان كانا متخالفين كالنار والماء او الارض
والهواء ولا في الثلاثي اصلا بل يكون المركب في ثلثي درجة من الخفة او الثقل ان كان الساقط من الاربعة احد الطرفين
وفي ثلث درجة ان كان الساقط احد الوسطين وان تفاوتت المقادير فلا يتصور الاعتدال في التركيب الثنائي من
الطرفين او الوسطين او من طرف ووسط متوافقين بل انما يتصور في التركيب من طرف ووسط متخالفين
اذا كان الوسط ضعف الطرف واما في الثلاثي فان كان الساقط احد الطرفين فانما يعتدل المركب اذا
كان الوسط المخالف للطرفين زائدا على مجموعهما بمقدار الطرف منهما وان كان الساقط احد الوسطين فانما
يعتدل اذا كان الطرف المخالف للطرفين ناقصا عن مجموعهما بمقدار نصف الوسط منهما مثاله ان يكون النار
جزءا والهواء جزئين فانضم اليهما الماء باربعة اجزاء او بدله الارض جزئين كان المركب معتدلا واما في الرباعي فيعتدل
اذا كان كل من طرف ووسط مساويا لنظيره او كان فضل احد الطرفين على الآخر نصف فضل الوسط
الموافق لذلك الآخر على الموافق له كان يكون كل من النار والارض جزءا وكل من الهواء والماء جزئين او يكون
النار جزئين والارض جزءا والماء ستة اجزاء والهواء اربعة وما وراء ذلك لا يكون معتدلا كان يكون النار

النار اربعة والهواء ثلثة والماء جزئين والارض جزء يكون المركب في سبعة اعشار درجة من الخفة او يكون النار جزء والهواء جزئين والماء ثلثة والارض اربعة يكون المركب في سبعة اعشار درجة من الثقل هذا كله اذا كانت الصّاكل كلها على قواها الطبيعية وبالنقص منه قوته يجبر نقصانه بالزيادة في مقداره فالنفات ما ذكر كله انما هو بالنظر الى قوى البسائط وامتزاجها في المركب لكنه يجوز ان يفيض عليه صورة نوعية تفيده خفة او ثقلا اعلى ما يقتضيه الاجزاء اليس الذهب اثقل الارض قلت لعل الخفة والثقل على شاكلة الكيفيات الاربعة الاول من الملموسات لا تفيدها الصورة النوعية في المركب على خلاف ما يقتضيه امتزاج البسائط كيف ولم نخلق المركبات من حيث هي مركبات الكثة فما يكون لها من حيث هي خفة او ثقل غير ما يقتضيه اجزاؤها فان الخفة والثقل انما هو للوصول الى الامكنة الطبيعية ولعل الذهب لا يزيد ثقله على ثقل الاجزاء الارضية المندمجة فيه فان زاد فعلى ثقل ما يوازي في الحجم من المندرة التي امتلأت مساماتها من الاجزاء الهوائية وما يدريك ان الاجزاء الهوائية المائية لفرجها لا تزيد على الاجزاء الهوائية والنارية التي في قطعة تساويها من الذهب فاذا عرفت درجة المركب في الخفة والثقل فاعلم ان حيز المعتدل هو الحد المشترك بين الماء والهواء واما غير المعتدل فلو كان خفيفه او ثقيله بدون درجة يرتفع او ينخفض عن هذا الحد مركز المركب بقدر ذلك من نصف قطره كان يكون الخفة او الثقل ثلث درجة فيرتفع المركز او ينخفض بقدر الثالث من نصف القطر فاذا بلغت الخفة او الثقل درجة كان حيز المركب حيز الهواء او الماء وان كان خفيفه او ثقيله درجة ونصف درجة كان حيزه الحد المشترك بين النار والهواء او بين الماء والارض فان زاد على ذلك ولم يبلغ درجتين ارتفع المركب عن الحد المشترك بين النار والهواء او انخفض عن الحد المشترك بين الماء والارض بقدر ذلك وان نقص عن ذلك مع الزيادة على درجة انخفض عن ذلك الحد او ارتفع عن هذا الحد فان قلت فعلى ما ذكرت يكون مثلا حيز المركب من النار والهواء والماء اجزاء سواء حيث يرتفع مركزه عن الحد المشترك بين الماء والهواء بقدر ثلثي نصف قطره اي ثلث قطره لكن ينبغي ان يكون حيزه حيز الهواء اذ الجزء الهوائي يطلب السكون فيه والناري يجذبه الى فوق والمائي الى تحت فالتجاذب من الجانبين لا يبطل السكون الذي يقتضيه الهواء قلت الماء يقتضي السكون في حيزه ثم الهواء المساوي له انما يقدر على اشالته الى الحد المشترك بين حيزيهما لا الى حيز الهواء ثم النار لا يقدر على اشالة هذا المجموع الذي يخفضها الى حيز نفسها ولا الى الحد المشترك بين حيزيها وحيز الهواء وانما كان لها ذلك لو كان في ذلك المجموع مساويا لها وكان حيزه حيز الهواء ولا الى حيز الهواء وانما كان لها ذلك لو كانت جزئين حتى يكون المجموع في خفة الهواء فحينئذ يستقر في حيز الهواء بالطبع ما هو

الثقل منه واعلم انه قد يتوهم ان المركب عن بسيطين متساويين متمانعين في الحركة اذا كان اقرب الى حيز احدهما انجذب اليه لان الحركات الطبيعية تشتد عند القرب من احيازها وتفتر عند البعد وتفصيحه ان الحركة الطبيعية انما تشتد عند القرب من الحيز الطبيعي لانه كلما يقرب يرق ثخن الملاء المقاوم لان الجسم كلما يتحرك يزداد سخونة فيزداد تلطيفه الملاء المقاوم وعلى هذا الوجه لايكون الاشتداد منوطا بالقرب بل بامتداد زمان الحركة وبالجملة هناك اسراع في الحركة الى الجهة التي يتجه اليها بالميل الطبيعي لضعف يحصل في المقاوم لا لشدة في الميل نفسه والمركب المذكور انما الميل فيه الى حيز بين حيزي بسيطيه لا الى الاقرب منهما واما بسيطاه فميلاهما الى امكنتهما حيثما كانا ولا يختلف الميل نفسه بالقرب والبعد وانما اطنبنا الكلام في هذا المقام لانا لم نستفد ممن سبقنا ما نؤمن به ونعول عليه والله يهدي من يشاء والامر كله بيديه قلت وكذا الكل جسم شكل طبيعي والبسائط تختلف في الشكل اختلافها في الاحياز بل الطبيعي للكل هو الكري اذ القوة الواحدة انما تفعل في المادة المتشابهة فعلا متشابها والارض انما خرجت عن الكروية بالقسر وانما لا تعود اليها بالطبع لمنع يبسها عن ذلك بالعرض فانه حافظ للشكل الطبيعي كان او للقسري الكائن ومع ذلك فلا يقتضي عن النقص بما في الافلاك من تقرير مراكز فيها التداوير والكواكب مختلفة المقادير مخصصة المواضع ومن اختلاف في المتممات بالرقة والغلظ وانا بعد اعتراف بقصور مبلغي من العلم اقول ان العناية الالٰهية لما اقتضت ابداع كرات يكون احياز بعض في جوف بعض او ثخنه ويكون ثلثة خارجة المراكز شاملة لمركز المحيط او غير شاملة لزم ذلك اقول وبمثل ما ذكرنا في الحيز تبيّن ان لكل جسم شكلا طبيعيا ومن تمسك باثباته بما ان الفلك لابد له من وضع وليس له شيء من الاوضاع طبيعيا فليجز ان يكون الجسم لابد له من شكل ولا يكون له شيء من الاشكال طبيعيا فلعله لم يدر ان الوضع الذي لابد للفلك منه هو ترتيب متباين به من سائر الاجسام ولا نسلم انه ليس شيء منه طبيعيا له بل هو حيزه الطبيعي او جزء من حيزه واما الوضع الحاصل باعتبار نسبة الاجزاء المفروضة فيه الى غيره فكيف يكون مما لابد له منه عند فرض تخليته عن جميع ما يجوز تخليته عنه ولا يكون له حينئذ جزء بالفعل فضلا عن نسبة الجزء الى امر آخر وكون الشكل موقوفا على النهاية لا يضر في كونه لابد للجسم منه عند التخلية عما يجوز التخلية عنه وقد ثبت وجوب النهاية للجسم ثم البسائط وان اختلفت في الاحياز فلا تختلف في الاشكال بل الشكل الطبيعي للكل هو الكري وذلك لان القوة الواحدة انما تفعل في المادة الواحدة المتشابهة فعلا متشابها وكل شكل غير الكرة ففيه اختلاف الافاعيل وكيف يخص الطبيعة المتشابهة شيئا من المادة المتشابهة بفعل وشيئا

وشيئا آخر منه بفعل آخر ومن أين كان هذا أولى بهذا وذلك بذاك فإن كان ذلك من ذات الفاعل او
القابل ارتفع التشابه وإن كان من خارج فعلى فرض التعرية عنه يكون شكل لا يكون فيه هذا الاختلاف فهو
الطبيعي فاستقم وقد يعترض بالارض فإنها مع بساطتها ليست كروية ولو كان ذلك لقاسر فيجب ان تعود الى
الكروية عند زوال القاسر والجواب ان ذلك لقاسر وانما لا تعود الى الكروية عند زواله لان يبسها يعوقها عن ذلك
فان استشكل بان يبسها طبيعي فكيف تقتضي طبيعة واحدة شيئا وما يعوقها عنه فالجواب ان عوق اليبس اياها ليس
بالذات كيف واذا لم يكن هناك قاسر كانت الارض على الكروية وكان يبسها حافظا لكرويتها حتى لا تزول بادنى
قاسر بل بالعرض فان من شأن اليبس ان يحفظ الشكل الحاصل فان كان هو الطبيعي حفظه وان كان هو القسري حفظه فعوقه
عن الطبيعي انما هو لحصول القسري وقد يستشكل بما في الافلاك من تقرير تكثر فيها التداوير والكواكب وبما في المتممات من اختلاف
بالرقة والغلظة فرقة الحاوي في جانب الاوج وغلظه في جانب الحضيض والامر بالعكس في المحوي وصعوبة التفصي عن
ذلك تاهت الافكار فمن زاعم ان ذلك ليس لطبائعها بل لفيضان صورة كمالية زائدة على البعض من جرمها فتفرز
منها كرة متقومة بصورتين هي تدوير او كوكب او فلك خارج المركز فيلزم ان يبقى في المفروز عنه ثقب او اختلاف ثخن
ولم يدر ان التقوم بصورتين مما برهن على امتناعه في موضعه وانه كيف تفيض صورة على شيء من مادة متشابهة
دون سائرها وليس هناك استعداد ومن ارجع ذلك الى الفاعل فقد بنى قصرا وهدم مصرا اذ لو جاز ذلك لبطل اصل
الدليل واشتملوا اصولا كثيرة مؤسسة على امتناع ذلك ومن واهم ان ليس هناك اجزاء بالفعل والتداوير والكواكب
والمتممات والخوارج اجزاء فرضية وهي ربما تختلف في السرعة والبطوء في الحركات كما حول المنطقة والقطب وفي
جهات الحركة كالامواج ولا ازيد على الحكاية وانا بعد الاعتراف بقصوري ومبلغي من العلم بل بضعف المنة البشرية عن
اكتناه سر الامر اقول ان الفلكيات كرات متكثرة من مواد مختلفة اقتضت عناية المبدع ان يكون احياز بعض
منها في اجواف بعض وان يكون احياز بعض كرة في ثخن بعض مراكزها خارجة عن مراكزها هي في ثخنه شاملة كما انت
المركز المسيط او غير شاملة فلا جرم يكون فيما هي فيه نقرة او اختلاف بالرقة والغلظ ولولا اقتضاء العناية ان يكون
في جوف الافلاك وبعض العناصر فلك او عنصر كانت مصمتة كالارض فكما ان التجويف في اصل الابداع
لمكان جسم آخر مبدع معه حيزه في جوف هذا لا يوجب تكثرا في فصل القوة كذلك حصول نقرة او نقرات في
الثخن او اختلاف بالرقة والغلظ اذا كانت السطوح كرية والقوم لم يعنوا ببساطة الفلكيات ان الفلك الكلي
بسيط غير منتظم من كواكب عدة وافلاك وكيف تسوغ ان تقولوا هذا لكن بل انه ليس فيه امتزاج اجسام كامتزاج

العناصر في المواليد او ان كلا من الكواكب والافلاك الجزئية والمفردة المفروزة عن الكواكب بسيطة ليس فيه
تاليف قلت الفصل كل حركة انما هي بحالة انبعاثية نحو الخروج من المبدا الى المنتهى تدافع
العائق وهي الميل وربما يحس به مع تخلف الحركة عنه كما في الحجر المسكن على اليد ثم ما لا يكون فيه ميل من طباعه
بالفعل او بالقوة لا يمكن ان يحرك حركة عليه لا عن طباعه ولا عن غيره كما لا يتحرك من قاسر مثلا في مسافة ما في زمان ما وليتحرك به ايضا في
تلك المسافة جسم في طباعه ميل معاوق آخر نسبة ميله الى ميل الاول كنسبة زمان حركة عديم الميل الى زمان حركة
ذي الميل الاول اذ تفاوتت الازمنة على حسب تفاوت الميول المعاوقة كان نسبة زمان ذي الميل الثاني الى زمان
ذي الميل الاول كنسبة الميلين بل كنسبة زمان عديم الميل الى زمان ذي الميل الاول فيكون الحركة بمعاوقة مثلها
بدونها وايضا المقسور يختلف عليه تاثير الاقوى والاضعف فالاقوى طارح والضعيف معاوق وليست المعاوقة
للجسم بما هو بل بالطباع يطلب البقاء على مكان او وضع وهو المبدا الذي نرومه فنقول كل جسم طبيعي ففيه
مبدا ميل مستقيم او مستدير فانه ان جاز عليه الانتقال من حيز الى آخر فان كان بالطباع فذاك والا فلابد فيه
من مبدا ميل معاوق وايضا اذا فارق حيزه وهو يقتضيه بطباعه مال اليه بطباعه اذا لم يعق ففيه مبدا ميل مستقيم
وان لم يجز عليه الانتقال في الاحياز فالانتقال في الاوضاع الحاصلة بسبب محاذاة الاجزاء للحاوي او المحوي
جائز البتة لاستوائهما فسواء كان ذلك عن طباعه او لا عنه ففيه مبدا ميل مستدير اقول كل حركة فانما هي قطع
شيء بين المبدا والمنتهى اما مسافة اينية او غيرها وتكون على حد ما هو سرعة بالقياس الى ما دونه وبطوء بالقياس الى
ما يكون فوقه في الاعيان او التوهم ولعل الفطرة النقية لا ترتاب في ان قطع الجسم شيئا بسرعة او بطوء انما يكون
بكيفية حاصلة فيه من المحرك الداخلي والخارجي قابلة للشدة والضعف وهي حالة انبعاثية الى الخروج من
المبدا الى المنتهى بحيث تدافع ما يعوقه عن ذلك وهذه الحالة هي المسماة بالميل وهو ربما يوجد ويتخلف عنه
الحركة وهذا ظاهر في الاينية كما يحس من الحجر المسكن في الجو على اليد والزق المسكن في الماء تحت اليد وكذا
في الكمية لا تستعصي بها الاينية واما الوضعية فكانها اينية لكل جزء متوهم فيسهل التصديق بالميل فيها ايضا وانما
يحتاج الى تلطيف القريحة في الحركة الكيفية اذا تقرر ذلك فنقول ان كل جسم طبيعي ففيه مبدا ميل مستقيم او مستدير
ولنمهد لبيان ذلك مقدمة وهي ان الجسم الذي لا ميل فيه بالفعل ولا بالقوة اي الذي ليس فيه مبدا ميل
طباعي لا يتحرك قسرا وذلك بوجهين احدهما انه لو تحرك بقاسر في زمان ما في مسافة ما فلنفرض تحريك ذلك
القاسر بعينه في تلك المسافة جسما فيه مبدا ميل معاوق فيكون حركته فيها في زمان اطول ثم نفرض تحريكه ايضا

ايضاً في تلك المسافة فيما يكون نسبة الميل المعاوق فيه الى الميل الاول كنسبة زمان حركة عديم الميل الى
زمان حركة ذي الميل الاول واذا اشتركت في ان النسبة بين زماني حركتين متفقتين في المحرك والمسافة مختلفتين في
الميل المعاوق انما هي كنسبة الميلين المعاوقين فنسبة زمان حركة ذي الميل الثاني الى زمان حركة ذي الميل الاول
كنسبة الميل الثاني الى الميل الاول اي كنسبة زمان حركة عديم الميل الى زمان حركة ذي الميل الاول فيلزم تساوي زماني
حركتي ذي الميل الثاني وعديم الميل فيكون الحركة مع معاوقة كالحركة بلا معاوقة وقد قدمنا في فصل ابطال الخلاء
الكلام على هذا الوجه بما لا مزيد عليه وثانيهما ان المقسور على الحركة المستقيمة او المستديرة يختلف عليه تاثير القاسر
الاقوى والاضعف وما ذلك الا لان القاسر القوي قد طاوعه الجسم المقسور والضعيف قد عاوقه فذلك الجسم
وليست المعاوقة للجسم بما هو جسم بل بمعنى فيه يطلب البقاء على حاله من المكان او الوضع وهذا هو المبدأ الذي نحن
في بيانه كذا قرره الشيخ في الشفاء اقول وفيه انه يجوز ان يكون المعاوقة لقوة في الجسم من شانها حفظ حالة حاصلة
من طبيعة او قاسر وابقاؤها من غير ان يكون شان هذه القوة امالة الجسم الى حالة غير حاصلة كما ان الهيئة
انما تقتضي حفظ الشكل الحاصل من طبيعة او قاسر وليس من شانها اقتضاء شكل غير حاصل اللهم الا ان يدعي الضرورة
في ان الجسم انما يكون في ذاته قوة حفظ حيز اذا كان له في ذاته مناسبة مع ذلك الحيز بخصوصه لا بمجرد كونه حاصلا
واذا كان كذلك فاذا فقد ذلك الحيز لقاسر ثم زال القاسر وليس هناك عائق عن الميل اليه كانت تلك القوة مميلة له
اليه لا محالة واما الوضع الذي باعتبار محاذات الاجزاء المفروضة ومماسة الاجزاء المحيطة او مخالطة فلا يكون شيء
منه طبيعيا ولا مطلوبا بالطبيعة عديمة الشعور بل ان كان فللنفس الشاعرة ثم لا يكون مطلوبا لذاته للنفس من جهة
خصوصيته بل على نمط آخر نعم ربما يلزم الجسم وضعا لا لذاته بل لحفظ كل جزء حيزه الذي تخصص له من خارج وينبغي
ان يعلم ان البيان كما ينتهض في تحرك الجسم من سبب خارج كذلك ينتهض في تحركه من نفس مواصلة انما تحرك
بحدوث ارادة وانزعاج قصد فان ذلك انما يكون حيث يكون القوى مختلفة ويكون البدن متالفا من
اجسام تحصلت قبل تلك النفس ويختلف تحريكها اياه باختلاف ثقله زيادة ونقصانا كما يرى في النفس الحيوانية
يختلف تحريكها الية والقوة واحدة فلا بد في الفصلين من مبدأ ما تقدم اذا تمهد ذلك فنقول ان الجسم
ان جاز عليه الانتقال من حيز الى آخر فلا يكون ذلك الا بميل مستقيم فان كان عن طباعه فقد ثبت ان فيه ميلا
مستقيما وان كان عن قاسر او نفس تجري مجراه فلا بد ايضا من ان يكون فيه مبدأ ميل معاوق بحكم المقدمة الممهدة
وايضا لا محالة يكون له حيز طبيعي يجوز ان يفارقه فاذا فارقه فهو يقتضيه لطباعه ومن الممكن ان لا يكون هناك

عائق من التحرك اليه بطباعه لا محالة فيكون فيه مبدأ ميل مستقيم ولا يجوز ان يكون العائق ذاتيا حتى يمتنع فقدانه اذ من المستحيل ان يكون في طباع جسم بسيط اقتضاء حيز والعوق عنه واذا ثبت مبدأ الميل في البسيط ثبت في المركب لبقاء قوى البسائط فيه ولكونها طالبة للحيز الغالب من بسائطه كما قالوا ولما يناسب مرتبته الحاصلة له من التركيب في الخفة والثقل كما قلت وبالجملة فلا يكون فيه من حيث ذاته ما يعوقه بالفعل عما يقتضيه من حيث التركيب اقول وعلى قياس ما مر يرد ههنا انه يجوز ان يقتضي الجسم بطباعه حيزا ويكون فيه قوة حافظة لما حصل له من الاحياز الطبيعية او قسرية مبقية عليه فاذا حصل له مكان قسري حفظه وعاقت الجسم بالعرض عن الميل الى الحيز الطبيعي كما ان اليبوسة الطبيعية للارض تعوقها عن العود الى الشكل الطبيعي ولا نعني بالحيز الطبيعي ما يتحرك او يميل اليه الجسم بالذات ان لم يكن هناك عائق من خارج بل ما يقتضيه الطبيعة المخلاة فيتحرك او يميل اليه اذا لم يكن هناك عائق اصلا وان اردتم بالحيز الطبيعي ذلك المعنى فثبوته لكل جسم لم يتبين بعد ولا مناص عن هذه المناقشة الا بما اشرت اليه وان لم يجز عليه الانتقال من حيز الى آخر فنقول يكون له لا محالة في اي آن يفرض وضع واحد بالعدد فيما يحويه او حول ما هو مشتمل عليه او في ذلك حول نفسه ايا باعتبار نسب الاجزاء المفروضة فيه الى الاجزاء المفروضة في الحاوي او المحوي او فيهما لكن ليس شيء من الاوضاع المتصورة بحسب تلك النسب اولى اليه من غيره اذ ليس كون جزء منه مماسا لجزء من الحاوي او المحوي باولى من كون جزء آخر كذلك لعدم الاختلاف في طبائع الاجزاء في البسيط فيجوز ان يتحرك من وضع الى وضع وذلك بالميل المستدير فاما عن طباعه ففيه مبدأ ميل مستدير او عن قاسر فيكون فيه بحكم المقدمة الممهدة مبدأ ميل طباعي اذ ليس يجوز عليه الانتقال من حيزه فلا يكون ذلك ميلا مستقيما بل مستديرا ولا ينتقض ذلك بالارض مثلا فان الواجب من تشابه الاوضاع في البسيط وجواز الانتقال عليه من بعضها الى البعض وجوب ان يكون فيه مبدأ ميل اما مستديرا او مستقيم واما تعين المستدير في المحدد ونحوه مما لا يجوز عليه الانتقال من حيزه فلاستحالة المستقيم هناك وينبغي ان يتنبه لكون امكان تبدل الاوضاع بالقياس الى ذات الجسم كافيا في اقامة البرهان فلا يلتفت الى التشكيك بانه ان اريد بالامكان الامكان الذاتي فمسلم ولا يلزم منه وجود مبدأ ميل بالفعل فليس يلزم من امكان شيء وجود مبدأه القريب والبعيد فيه بالفعل وان اريد به الاستعداد التام فممنوع واما التشكيك بان تبدل اوضاع البسيط يجوز ان يكون بحركة عرضية لا ذاتية حتى يجب ان يكون فيه مبدأ ميل فجوابه ان تشابه الاوضاع بالقياس الى ذاته يعطي جواز الانتقال فيها عليه بالذات وبذلك يندفع ايضا التشكيك بان تبدل اوضاع اجزاء هذا الجسم كما يكون بحركة هذا يكون

يكون بحركة الجسم الذي اخذ الوضع بالقياس الى اجزائه على انه يندفع ايضا باخذ الوضع بالقياس الى اجزاء
جسم ساكن من حيث هو ساكن اذ تجدد تبدل اوضاع هذا مع سكون ذلك ممكنا ولا حاجة الى اخذ الوضع بالنسبة
الى جسم يمتنع عليه الميل المستدير كالارض حتى يرد ان نحو الارض انما يمتنع عليه الميل المستدير طبعا ويكفي في تبدل
الوضع تحركه قسرا واما المعارضة بان الجسم البسيط لو جاز ان يكون فيه مبدأ ميل مستدير جاز ان يتحرك ويكون
الحركة لا محالة على قطبين مخصوصين ومنطقة معينة وهو ممتنع اذ ليس شيء من النقاط المفروضة والدوائر الموهومة اولى
بالقطبية والمنطقية مما عداه فيلزم الترجيح بلا مرجح فالجواب عنها انه يجوز ان يكون المبدأ نفسا ذات ارادة مرجحة
للحركة على قطبين مخصوصين ومنطقة كذلك لامر لا يجب ان نعلمه بخصوصه وان كنا نستيقن بثبوته وليس يجوز
ان يكون هذه النفس تحرك بانزعاج قصد والا كان حكمها حكم القواسر في وجوب مبدأ ميل عائق في الجسم لتحريكها
قلت ولا يجوز ان يجتمع في جسم مبدآن او مبدأ الميلين طباعيين مستدير ومستقيم لتنافيهما وامتناع ان يكون في البسيط
قوة على متنافيين ولانه يلزم ان الجسم يتحرك بطباعه الى حيزه فاذا وصل اليه سكن فليجز ان يتحرك بالاستقامة الى حيزه فاذا وصل الى
استدار الآن في ذلك حيث يكون المطلوب بالذات واحدا وانما يحصل الاختلاف في الحالين بالعرض والمطلوب بالمستقيم هو الحيز
ولا يطلبه المستدير على انه لو طلبه لم يكن اذا كان الجسم في حيزه واما المركب فاذا كان التركيب امتزاجيا ففي كل من بسائطه مبدأ
ميل مستقيم لجواز زواله عن موضعه فلا يكون في شيء منها مبدأ ميل مستدير والمركب من حيث هو مركب يتبع البسائط في الزوال
عن الحيز فلا يكون فيه مبدأ ميل مستدير طباعي بل ان استدار فبالقسر او عن نفس انما تحرك بالقصد **اقول** لا يجوز ان يجتمع في جسم بسيط
او مركب مبدآن متغايران بالذات او مبدأ واحد بالذات لميلين طباعيين مستدير ومستقيم واما اذا كان احد
الميلين غير طباعي جاز كان المستدير حيوانا بقصده مع ان فيه مبدأ ميل مستقيم لثقله وانما لا يجوز ذلك لان المستقيم
يقتضي ايصال الجسم واجزائه الى حيزه الطبيعي باقرب الطرق وهو الخط المستقيم والمستدير يصرف عنه فهما متنافيان
ويمتنع ان يكون في البسيط قوة على متنافيين فان قلت التنافي انما يوجب امتناع اجتماعهما فلا يمتنع ان يتناوبا
يقتضيهما مبدأ بعينه في حالين بشرطين متنافيين كما ان الجسم ذي الميل المستقيم بطباعه يتحرك بطباعه الى حيزه
فيسكن اذا وصل اليه قلت ان الاثرين المتنافيين انما يصدران لان يعدا طباعيين والطباع مبدأ ذاتيا لهما
اذا كانا الغاية الطبيعية ذاتية كالحيز الطبيعي للحركة والسكون الطبيعيين والغايات الطبيعية الذاتية لا تتنافى والغاية
في الميل المستقيم هو الحيز الطبيعي والمستدير لا يوصل اليه فلا يكون غاية له على انه لو كان غاية المستدير هو الحيز
لم يستدر الجسم وهو فيه فغايتيان لم تتناف غاية المستقيم احتياج الميلان الى الغايتين مع تمانعهما وان

تنافیا لم یکن احد الغایتین طباعیة فکذا المیل الذی بازائهما اذا کان فی البسیط واما المرکب فلتسلیم ان تجوز فلک فیه
لعدم امتناع تخالف القوی وتمانعها فیه والحق ان ذلک ممتنع فیه ایضا لان الترکیب الحقیقی انما یکون بالمزج وذلک
انما یتاتی فی البسائط یجوز علی کل منها ان یزول عن حیزه حتی ینتقل هو الی حیز غیره وغیره الی حیزه فانه لو لم یخل عن بعض
حیزه ودنو باللطائف لم ینتقل غیره الی حیزه فلا بد فی کل منها من مبدأ میل مستقیم فلا یکون فیه مبدأ میل مستدیر واذا
جاز علی البسائط الزوال عن حیزها جاز علی المرکب لان حیزه لا یکون خارجا عن احیازها وکل من الاجزاء یجوز ان ینتقل
عنه طبعیا کان له او غریبا وزوال جزء عنه یستلزم زوال الکل ولا اقل من ذلک انه لعل الزوال یجوز بالقیاس الی کل من
البسائط دون المرکب فانک قد علمت ان المرکب انما یقتضی الحیز باعتبار قوی البسائط وما یقتضیه ترکیبها لا بقوة
مستانفة فلاح ای المرکب من حیث هو مرکب ایضا یجوز زواله من حیزه ففیه ایضا مبدأ میل مستقیم فلا یجوز ان یکون فیه من هذه الحیثیة
ایضا مبدأ میل مستدیر **قال الفصل** فما ثبت فی طباعه المیل المستدیر لا یکون فیه میل مستقیم کالافلاک وبالعکس
کالعناصر فالحرکات بحسب الجهات الطبیعیة اما حول الوسط او عنه او الیه اقدم هذه الاصناف بل الحرکات کلها هی المستدیرة اذ الکمیة
لا تتاتی الا مع الاینیة مستقیمة فلا تکون الا متناهیة مثلها لتناهی الابعاد ووجوب الوقوف بین حرکتین والاستحالة ایضا لا تکون الا بین
ضدین فلا یکون شیء من هذه الا حادثة بالشخص فتکون مسبوقة بعدمه والمدة تفتقر الی حرکة سرمدیة بعینها فلا تکون الا المستدیرة ویجب
ان یکون المحرک لها واحدا انما یفعل بارادة دائمة ویکون المتحرک بها اسبق الاجرام وتتحدد بجهات سایر الاجسام **اقول** کانک
قد تنبهت علی ان الفلک المحدد للجهات لما جاز علیه تبدل الاوضاع فلا بد فیه من مبدأ میل واذ لا یجوز علیه الانتقال
من حیزه فلا یکون فیه مبدأ میل مستقیم فانما یکون فیه مبدأ میل مستدیر واما سایر الافلاک فلما ثبت بالارصاد تحرکها بالا
ولا قسر هناک فلا یکون فیها ایضا مبدأ میل مستقیم واما ما فی جوفها من العناصر فمتحرک بالطبع اما عن الوسط ای المرکز
وذلک کالنار والهواء او الیه کالماء والارض فالحرکات التی تختلف بها الاشارة الی الشیء او الی اجزائه اعنی الحرکات
الوضعیة والاینیة ثلثة اصناف حول الوسط وعنه والیه وان تعتبر الجهات بالفرض تزید الحرکات علی هذه العدة ولکن
لا تکون طبعیة ثم ان المستدیرة هی اقدم هذه الاصناف بل الحرکات مطلقا لان الاینیة المستقیمة وکذلک الکمیة المستلزمة
لها لا تتصلان الی نهایة وذلک لوجوب تناهی الابعاد وضرورة الوقوف بین کل حرکتین ذاهبة وراجعة او منعطفة
فلا یوجد فی الجنسین حرکة شخصیة دائمة وکذلک الاستحالة لانها انما تکون بین الضدین وبالجملة فکل من الثلثة لا تکون
الا حادثة بالشخص وکل حادث کما ستلوح مسبوق بالعدم ومدة والمدة لدوام اتصالها شخصی یفتقر الی حرکة دائمة
شخصیة ولا تکون الا ما تبین الا المستدیرة فوجب ان یکون السبب المحرک لهذه الدائمة واحدا انما یفعل بارادة

بارادة قديمة لا عن انبعاث قصد ويكون المتحرك بها هو بالطبع ما سيلحق الاجرام ويتحدد بها جهات الحركات الطبيعية
المستقيمة لساير الاجسام **قلت الفصل** الثالث في الحركة العرضية وهي بان يلزم الشيء لزوم مقارنته لمتحرك تغير في اين
او وضع غير اولين او كم او كيف غير عارضين له بالذات وذلك على نحوين احدهما ان يكون المتحرك بالعرض في جنس من شانه ان يتحرك فيه
بالذات ففي الاين كالجسم المحمول في الصندوق وفي الوضع ككرة محوية لاخرى او تكون لها مخالفة لها في المركز او ملتصقة بها بنحو الغراء
والمسامير او بالطبع كان تكون ساكنة في نفسها يلزم اجزائها المفروضة امكنتها الطبيعية من سطح الحاوية ككرة النار مع الفلك او
متحركة على محور غير محورها قطباها موضعهما من الحاوية فيتحرك بحركتها ككرة الثوابت مع الاطلس وثانيهما ان لا يكون من شانه ذلك كالصور
والاعراض توصف بالعرض بحركة الجسم والصنم يوصف بالحركة وانما الموضوع بالذات هو الجسم لكن اتفق ان اتحد بالصنم **اقول** واذ قضينا
الوطر من الكلام في الحركة التي تكون عن طباع الجسم فحقيق بنا ان نتكلم في التي تكون لا عن طباعه وتلك اما بالعرض او بالذات
ولنقدم الكلام فيما بالعرض فنقول الحركة العرضية هي ان يلزم الشيء لمجرد لزوم مقارنته لمتحرك تغير في اين او وضع غير
اولين او كم او كيف غير عارضين له بالذات ولا يتبدل عليه من جهته ما يقوم له انه متحرك بالعرض ما يعرض له بالذات مما يقوم انه متحرك
فيه بالعرض كاينه او وضعه الاولين او كمه او كيفه العارضين له بالذات وهي على نحوين احدهما ان يكون المتحرك بالعرض
في جنس من مقولة من شانه ان يكون قابلا للحركة بالذات في ذلك الجنس وذلك بان يكون شيء يعرض له بالذات شيء من
ذلك الجنس كاين او وضع لكنه لم يفارقه بل الشيء الذي هو محمول فيه قد فارق اينه او وضعه مثلا وهذا ملازم له فيلزم
ان يقع له لا لاجل حركة ما هو فيه حصول في جهة يقع اليها اشارة غير الجهة التي كان يقع الاشارة اليه او على وضع بالقياس
الى الجهات غير ما كان اما في الاين فكالمحمول في الصندوق فان مكانه الاول هو الصندوق وهو غير مفارق له
ولكن يتبدل الاشارة اليه بتبدلها على الصندوق واما في الوضع فكالكرة محوية لكرة اخرى تتحرك بحركتها وذلك ظاهر
فيما اذا كان بينهما التلاصق بنحو الغراء والمسامير او كانت المحوية خارجة المركز فيحصل في قطعتين متساويتين من
الحاوية قطعتان غير متساويتين من المحوية فالمحوية ساكنة كانت في نفسها او متحركة لا بمثل حركة الحاوية يجب
ان تتحرك بحركة الحاوية والا عاقت المحوية عن الحركة واما اذا كانت موافقة المركز فساكنة كانت او متحركة لا تزاحم
الحاوية في الحركة فكيف يلزم من حركة الحاوية حركتها بالعرض ومن ههنا يستشكل حركة النار مع الفلك فيقال
انها لا تكون عرضية لموافقة النار مع الفلك في المركز بل اما قسرية فيلزم ان تكون قسرية دائمة او طبيعية
والصاعد ثاليه طبيعية للنار فيلزم ان يكون ميلان مستدير ومستقيم طبيعيين لها واللازمان باطلان عندكم
والجواب انها عرضية وذلك لان الاجزاء المفروضة في الفلك او النار وان كانت متشابهة في الطبع الا انها

تختلف في النسب الواقعة بين القبيلتين بالقرب والبعد فكل جزء يفرض من الماء فقد تعين جزء من الفلك كالمكان
الطبيعي له لانه الاقرب اليه بالفعل دون غيره وهو يتحرك بالطبع الى مكانه الطبيعي ويسكن عنده لا تركا اياه متصفا به اتصافا
طبيعيا يلزمه منه ما يلزم الالتصاق بالغبار والمسامير فاذا تحرك المكان لزمه وتبعه بما هو بالطبع متمكن فيه حافظا لما يلاقيه
وليس له شعور بانه لو لم يلازمه فلاقى محله جزء آخر بدله يكون هذا ايضا بعد الاتيان عليه مكانا طبيعيا له كما كان الاول قال الشيخ ولو كان
الماء وهو في الهواء مصيبا للترتيب الطبيعي الذي بيناه قبل مع اصابته الموضع الطبيعي حتى لم يبق فيه رجحان ميل الا اختلاف
اجزاء ما يقوم عليه من الارض لكان يتبع حركة الهواء في اي الجهات تحرك لكن الماء ليس مصيبا في اكثر الامر لمكان الطبيعي على الوجه
الذي هو طبيعي بل في اكثر الامر به انضغاط بعد الى السفل واختلاف في بعض اجزائه من تحت فاذا تبع الحركة الهوائية تبعها اجزاؤه
العالية في كثير من الامر على سبيل التموج واما السافلة فيعرض لها السبب المقول فيعرض من ذلك كالتميز والجواعل يصعب المكان الطبيعي على
الوجه الطبيعي فيتحرك عليه بسبب لزومه الالتصاق به على ان الهواء قد يعرض له ايضا بسبب الجبال والرياح امر اوقع تميزا ما في اجزائه انتهى وقد يشكل على
امر حركة كرة الثوابت مثلا مع حركة الفلك الاطلس اذ لا يمكن ان يقال ههنا ان كل جزء من السافل يلزم جزء من العالي بالطبع كيف وهو يحركه
نفسه تخليه ويستبدل مكانه جزء غيره والتفصي عن هذا ما اشار اليه الشيخ في الهيئة من النجاة ان محور حركة الكرة الباطنة
اذا لم يكن على محور الحاوية بل واقعا على نقطتين اخريين هما قطبا حركة الباطنة وهو يلزمان من الحاوية موضعيهما فيزولان
بزوالهما يلزم ثم ان يتحرك الباطنة مع حركة الحاوية ويتحرك بحركة نفسها ايضا وثانيهما ان يكون المتحرك ليس من شانه ان
يتحرك بالذات فيما يقال انه متحرك فيه بالعرض وذلك بان لا يكون هو الموضوع الاول لجنس ما يقال انه متحرك فيه لكنه اما ان
يكون متحدا بالموضوع اتحادا بالاتفاق كالصنم يقال انه متحرك وانما المتحرك بالذات هو جسم عرض انه اتفق ان كان الجسم صنما واما
ان يكون مباينا له بالحمل والصدق الا انه مقارن له لا كمقارنة جسم لجسم بل كمقارنة الصورة او العرض له فيصير له بسبب الجسم حيز
يختص به الاشارة الواقعة اليه فاجزاء كاجزاء الجسم في اين كاينه فيوضع كوضعه فاذا تبدل مثلا مكان الجسم او وضعه بالذات يقال
لذلك الشيء ايضا انه انتقل في الاين او الوضع والنفس اذا كانت منطبعة تحرك بالعرض بتحرك البدن فان لم تكن منطبعة لم تتحرك بحركته ولو
بالعرض نعم انه يقال للنفس المنطبعة انها تنتقل بالعرض بنقلة البدن ولا يقال انها تسود باسوداده فيسئل ويطالب بالفرق والجواب
على ما ذكره الشيخ ان التحقيق المحض لا فرق بينهما الا ان الجمهور يحكمون بانه اذا زال الجسم عن اصابة اشارة وما
زال معه فصار اليه اشارة اخرى تخصه ولو كان الشيء غير محسوس واما السواد فاذا استقر في الجسم لم يوجبوا حصول
فيما يقارنه اذا كان غير محسوس كانهم يوجبون التحيز لكل موجود ولا يوجبون السواد الا لقابله وعلى ما ذكرنا من
القسمين في الحركة الاينية والوضعية فقس الكمية والكيفية فقد يقال للشيء انه يسود بالعرض اذا كان الموضوع

١١٦

سطح الماء او السفينة لم يتغير بهذه الحركة وانما عرضت الحركة بتبعية عروضها لهذا الجزء من اينه فلعله لذلك قال الشيخ واما الحمل فهو بالتحرك العرضي اشبه وارى ان نحو المجرور بالحبل كانه محمول ومتحرك بالعرض وانما القسر الحق في المجذوب او المدفوع من غير ان يكون ذلك بتبعية حركة ما يلازمه كالحديد المجذوب بالمغناطيس و كالسهم المرمي والتحريك القسري على الاستدارة مركب من دفع وجذب والدحرجة تكون من سببين خارجين او تكون من ميل طبيعي مع دفع او جذب ثم انهم اختلفوا فيما يكون من القسرية بان يفارق المتحرك المحرك كحركة المرمي والمدحرج فالحق ان السبب فيها قوة يستفيضها المتحرك باعداد المحرك اياه لقبولها وتلك القوة ميل يكون باشد واضعف وتثبت مدة قاهرة للطبيعة الى ان تبطلها الطبيعة بمعاونة المصاكات مما يماس المتحرك وينخرق به وذلك لان الحركة لابد لها من سبب موجود معها واذ ليس هناك حركة دافعة او جاذبة او حاملة من جسم آخر تدوم حركة المرمي بدوامها وتنقضي بانقضائها فهو اذن قوة في المرمي واذ ليست طبيعية ولا ارادية فهي قسرية مستفادة باعداد القاسر لا بايجاده والا لانبتت حركة السهم بهلاك الرامي والمخالفون منهم من توهم ان الحركة والاعتماد يعني الميل من طبعهما ان يتولد بعدهما حركة واعتماد وهو لاء الممنعون ان يعقب الحركة سكون ثم يتولد عن الاعتماد حركة وهو شنيع جدا فان الحركة الاولى ان كانت علة للثانية بان توجد وجب ان توجد الاولى مع الثانية وان كانت بان تعدم وجب دوام الثانية لدوام عدم الاولى وان كان السبب هو الاعتماد الاول فان كان باقيا فكيف يطرأ السكون مع بقاء سبب الحركة ولا مانع وان انعدم كما انعدمت الحركة الاولى فالكلام فيه كالكلام فيها ومنهم من زعم ان الهواء المدفوع يرجع الى خلف المرمي ويلتئم هناك التيامًا بالقوة ويضغط ما امامه الى قدام وهو سخيف قطعا فان الهواء الراجع الى خلف ما سبب حركته الى قدام عند الالتيام حتى يضغط ما امامه الى قدام ومنهم من ظن ان الدافع يدفع الهواء والمرمي لكن الهواء اقبل للدفع فيتحرك اسرع ويحدث حركات متشافعة في اجزاء الهواء قدامًا والسهم موضوع فيها فينجذب معها وليس يستبعد ان يبلغ قوة حركة الهواء الى ان يحمل الحجارة فان من الجبال ما اذا صيح فيها ربما انحطمت اركانها واندكت انوفها والرعد يهدم الابنية المشيدة وقلل الجبال وربما يحتال لفتح القلاع المبنية على القلل بتكثير البوقات وهو لاء لا يرامو ابدا رعلة ظلم يا تو ابشيئ فان الكلام في الهواء كالكلام في المرمي لان الحركة التي يقولون بها في اجزاء الهواء قدامًا ان كانت في جزء بعد جزء كان المتحرك قد تحرك بعد بدو الحركة ووقوعها بهر لواعنه وان كانت في تلك الاجزاء معا فاما ان تكون حين تحرك المحرك الاول وتثبت بعده

بعده فيجب ان يقف السهم عند مدة الرامي او تكون موجودة بعده فيعود المحذور ثم اذا كانت حركة
السهم انما هو بحركة الهواء والهواء يحتبس عن الامور القائمة في وجهه فكيف ينفذ السهم في الحائط
فان كان الهواء الذي يلي نصل السهم يحتبس والذي يلي فوقه يكون بعد على قوته كان السهم اعلق من الهواء
وقد كان هو بعد الهواء اسبق ثم ما بال هذا الهواء يحمل السهم ولا الاشياء التي اخف حصولها فيه لضيق السهم
ترسب فيه ولا يحملها وما بال الرياح التي اذا هبت على اغصان الشجر هشمتها لا تحمل السهم لو وضع فيها واعلم ان حركة
المرمي تشتد في الوسط فتشبث بذلك القائلون باندفاع الهواء زاعمين انه لو كانت العلة هي القوة المستفادة
من المحرك لكانت قوية في ابتداء وجودها والحركة شديدة ثم كانتا آخذتين في الانسلاخ ولم يكن للاشتداد
بعد الابتداء وجه واما اذا كانت العلة هي اندفاع الهواء فالوجه فيه ان الهواء يتلطف بالحركة ويزداد
سرعة وانخراقا لما ينفذ فيه من الهواء الساكن للمرمي وليس بشيء بل الاشكال على فرض القوة
ليس باشد منه على فرض اندفاع الهواء فانه لو كان ذلك لاستفادة الهواء لطافة وتخلخلا بالحركة
فان كان المعتبر هو تخلخل الهواء الحامل فكيف يصح ذلك والهواء المتخلخل اولى بان لا ينفعل عنه المنقول فيه
لانه يصير اكثر حجما واضعف قواما وما هو كذلك يكون ابطأ حركة مما هو بخلافه اذا فرض تحريكهما بقوة واحدة
وان كان المعتبر هو تخلخل الهواء المنفوذ فيه فمن اين كان التخلخل في الوسط اقوى وانما يكون ذلك لو دام حاك
على شيء واحد فانه يكون ح الحاك اسخن بطول المزاولة فيكون اقدر على التلطيف والمحكوك الين لشدة
سخونته فيكون الطف واقبل للخرق وههنا لا الحاك واحد ولا المحكوك بل على قولهم يجب ان يتحرك الهواء
مسلسلة مدفوعة قداما ويكون كل جزء يفرض حاكا بعينه لمحكوك بعينه والتحقيق ما ذكره الشيخ في وجه هذا الاشتداد
على فرض القوة ان القوة تاخذ في الضعف بمعاوقة الطبيعة مع معاونة المصاكات لها لكن التسخين
المستفاد من الحك تلطيفه الهواء المخروق وايراثه سرعة النفوذ يورث الاشتداد في الحركة فما لم يستحكم
القوة بعد يتدارك التسخين ما يفوت بالضعف بل يوفر فاذا استحكمت جدا لم يف التسخين بذلك
لكثرة ما يفوت بالضعف على ان التسخين ايضا يضعف ح لضعف القوة والحك وان كان في دوام الحك
على المرمي يستدعي اشتدادا استعداده للتسخين وتذكر بعد القسرية الحركة التي تسمى بما من تلقاء المتحرك
واختلف فيها اختلافا يرجع الى التسمية فمنهم من يريد بها الحركة التي لا تكون عن مبدأ خارج ويكون لموضوعها
ان يتحرك بالطبع حركة غيرها فعلى هذا يدخل الحركات الصادرة عن النفوس النباتية والحيوانية

119

فی ابدانها اذ لا بد انها ان تتحرک حرکات طبیعیة الی امکنتها التی تقتضیها علی حسب الترکیب فیخرج الحرکة
الفلکیة ومنهم من یرید بها التی تصدر عن ارادة المتحرک بها ای ارادة النفس المتعلقة به وهذه بعینها ما سمیناها
ارادیة فیخرج النباتیة ویدخل مع الحیوانیة الفلکیة ومنهم من یرید بها التی ان لا یتحرک بها اذا شاء فان
اکتفی بذلک فیخرج منها النباتیة ویدخل مع الحیوانیة الفلکیة کما فی المعنی الثانی وان زید علی ذلک قید
آخر اعنی وان یکون له ان شاء ان لا یتحرک لم یدخل الفلکیة **قلت الفصل** اذا ابتدأت معاً
حرکات مختلفة فی السرعة ثم انقطعت معاً فبین ابتدائها وانقطاعها متسع وامکان لقطع فیه کل من
مسافاتها المتفاوتة وامثالها بحرکة قطعت بها او مثلها واذ هو امر واحد تتفق فیه الحرکات المختلفة بالسرعة
والبطوء الواقعة فی مسافات متفاوتة القائمة بمتحرکات ربما تکون مختلفة المقادیر فلا یکون نفس الحرکة او سرعتها
وبطوئها ولا المسافة او مقدارها ولا المتحرک او مقداره واذ هو یقبل الانقسام انقسام المسافة فهو مقدار او ذو مقدار
فذلک المقدار هو المتسع بالذات لتلک الحرکات اذ الاجزاء المفروضة فیه لا تکون مجتمعة البتة والا لاجتمعت اجزاء
الحرکات فهو غیر قار فیکون مادیا لحدوث اجزائه لا یکون عن مادة بل فیها اذ غیر القار بالذات انما هو فی المادة
لا المجموع ولا یکون مقدارا للمادة لما مر بل للهیئة فیها لا القارة والا قرت بدون مقدارها بل لغیر قارة وهی
الحرکة لیست الا فهو مقدار الحرکة وهذا هو الزمان والحرکة المتصلة اتصال المسافة تتبعها فی الانقسام
الی متقدم ومتأخر لکن المتقدم والمتأخر فی المسافة یجتمعان وینقلبان بخلاف الحرکة وکما ان الزمان باتصاله
مقدار للحرکة فهو عدد لها عند انقسامها الی متقدم ومتأخر لا یجتمعان ولا ینقلبان واعلم ان القبلیة والبعدیة
اللتین انما البعد فیهما عند فوت القبل لا یقالان فی الثابتات اذ لا فائت هناک ولا لاحق بل انما
یقالان بالذات فی هذا المقدار المتصرم المتجدد فانه اذا فرض فیه حدود فانقسم الی اجزاء وتعین منها
یکون قبل وبعد هو ذاتها لا بقبلیة وبعدیة زائدتین علیها وفیما سواه من التغیرات والمتغیرات بواسطة
حتی اذا قیل فیها ان هذا قبل وذاک بعد عنی ان هذا فی زمان قبل وذاک فی زمان بعد ولولا ذلک کانا
بالعکس او معا ومعیة الزمانیات لیس هی متاها اعنی کونها فیه ومعیة بعضها لبعض هی کون متاهما واحدا
اعنی کونهما فیه ولیس کل ما وجد معه فهو فیه کما انا مع الخردلة ولسنا فیها بل انما فیه اولا اجزاؤه وحدوده
ثم الحرکات ثم المتحرکات واما الثابتات فلیست فیه واذا قیست معه او مع ما فیه کان لها ثبات
مع ثباته وثبات ما فیه وتسمی هذه الاضافة دهرا فیکون الدهر محیطا بالزمان واما اضافة الثابتات

۱۲۰

١٢١

الثابتات بعضها مع بعض فيختص باسم السرمد **اقول** اذ قد فرغنا من مباحث الحركة فجدير بنا ان نتكلم في الزمان اذ هو من عوارضها ولنقدم تحقيق الحق فيه وفيما يتعلق به ثم نلتفت الى ما توهمه الجاهلون من الظنون التي عرضت فيه قبل نضج الفلسفة ونحل شبهات وصعبت اليها فنقول اذا ابتدأت معا حركات مختلفة في السرعة والبطوء ثم انقطعت معا فلا جرم تقطع المتوسطة مسافة والسريعة ازيد منها والبطيئة انقص فبين ابتداء الحركات وانقطاعها متسع تقطع كل من المسافات المتفاوتة او امثالها بحركة قطعت بها او مثلها يمكن فيه ذلك ولا يمكن فيه قطع مسافة السريعة بالبطيئة واما مسافة البطيئة فقطعها فيه بالسريعة وان كان ممكنا لكن لا على سبيل الانطباق على تمامه بل يفرغ عن قطعها في شطر منه فهذا المتسع وربما يعبر عنه بالامكان اذ هو امر واحد اتفقت فيه الحركات المتعددة المختلفة بالسرعة والبطوء الواقعة في مسافات متفاوتة القائمة بمتحركات ربما تكون مختلفة بالعظم والصغر لا جرم لا يكون نفس الحركة او سرعتها او بطوءها ولا المسافة او مقدارها ولا المتحرك او مقداره ثم انه مع وحدته في نفسه يقبل الانقسام الى انصاف وانصاف انصاف لا الى نهاية يكون بازائها انصاف الحركات وانصاف انصافها الواقعة في انصاف المسافات وانصاف انصافها فهو مقدار او ذو مقدار فان كان مقدارا فهو المطلوب وان كان ذا مقدار فذلك المقدار يكون هو المتسع الذي كلامنا فيه بالجملة هناك مقدار بالذات متسع لتلك الحركات وليس شيئ من تلك الامور فهذا المقدار يكون الاجزاء المفروضة فيه غير مجتمعة بل يكون جزء منه سابقا وآخر لاحقا اذ لو اجتمعت لاجتمعت اجزاء الحركات الواقعة فيها فهو غير قار وكل جزء منه حادث فلا يكون بريا عن المادة بل يكون اما عن المادة اي مركبا من مادة وهيئة اي امر حال فيها جوهرا كان او عرضا واما في المادة اي هيئة فيها لكن المتجدد بالذات لا يكون مجموع المادة والهيئة بل هو الهيئة فقط فهو اذن مقدار في مادة فاما ان يكون مقدار اللمادة فيعظم ويصغر به المادة وقد عرفت بطلانه او لهيئة فيها ولا يجوز ان يكون مقدار الهيئة قارة لاستحالة قرار الشيئ بدون مقداره بل لهيئة غير قارة وهي الحركة ليست الا فاذن هو مقدار الحركة فهذا هو ضالتنا المعبرة عنه بالزمان فان قيل اولا ان كان المراد بمعية الحركات الثلث في الابتداء والانقطاع هو المعية الآنية او الزمانية اعني كون الابتدارات في آن او زمان واحد وكذا الانقطاعات فالبيان دوري وان كان غيرها فليبين حتى ينظر فيه وثانيا ان استحالة قرار الشيئ بدون مقداره ممنوع فان الجسم النامي او المتخلخل قار مع عدم قرار مقداره حيثما ينمو او يتخلخل وثالثا انحصار الهيئة الغير القارة في الحركة منقوض بما يكون فيه الحركة فانه ايضا هيئة غير قارة اذ المتحرك حيثما يتحرك اين او وضع او كم او كيف غير مستقر بتحرك فيه قالجواب

اما عن الاول فهو ان هذه المعية هي الاجتماع في الحصول وتصورها وكذا التصديق بجوازها فطري لا مجال لان يمتري فيه او يماري ومرجعها وان كان ما ذكرت لكنه مع ذلك ربما يمتري او يماري في وجود الزمان بفضول او عناد فيرام الايقاظ او الافحام بما يبتني على تلك المعية لاسيما وهناك من يعترف بالآن دون الزمان فيقام عليه الحجة بالمعية الآنية على وجود الزمان على ان العمدة في المقصود بهذا البيان هو تحصيل ماهية الزمان واما انيته فان اريد بها ثبوته في نفس الامر اعني من غير تعمل واختراع من الاوهام سواء كان ذلك بوجوده بنفسه في الاعيان او وجود راسمه هناك فكانها غنية عن تجشم الابانة والمنكرون وان جحدوها فقد استيقنتها انفسهم واقروا بها من حيث لا يدرون انهم حيث يقسمون الزمان الى الساعات والايام والشهور والاعوام ويضبطون ازمنة الوقائع والمعاملات ويتمنون طولا في مدد الاعمار لانفسهم وقصرا فيها للعداة وان اريد بها تحققه بنفسه في الاعيان فلا يفي بهذا البيان بل يلوح ذلك ان شاء الله تعالى بنظر ادق واما عن الثاني والثالث فما اقول من ان المراد بالقرار ههنا هو اجتماع الاجزاء وبعدم القرار خلافه ولا ريبة في امتناع قرار الشيء بدون مقداره بهذا المعنى ولا في انحصار عدم القرار في الحركة وما يتبعها واما عدم القرار فيما فيه الحركة من الكم وغيره فانما هو بمعنى تقضي الانواع او الافراد وتجددها بحيث يكون في كل آن يفرض في زمان الحركة نوع او فرد لم يكن قبل ولا يكون بعد ويكون في ذلك الآن حاصلا بجميع اجزائه ان تصور له اجزاء فانحسمت الشبهتان واعلم ان الحركة وان كانت متصلة لانطباقها على المسافة المتصلة فقد يعرض لها انقسام الى المتقدم والمتاخر بانقسام المسافة اليهما فان المتحرك في مسافة انما يقطعها آخذا من مبدأ الى منتهى فاذا فرض بين المبدأ والمنتهى حد ينقسم به المسافة ويكون شطر منها متقدما الى المبدأ وآخر متاخرا الى المنتهى فينقسم الحركة ايضا الى متقدمة هي في المتقدم من المسافة ومتاخرة هي في المتاخر منها لكن المتقدم والمتاخر من المسافة يجتمعان في الوجود وايضا يمكن ان يصير المتقدم منها بعينه متاخرا والمتاخر متقدما وذلك بان يفرض الحركة متبادلة مع الاولى في المبدأ والمنتهى ولا يمكن ذلك في الحركة فان المتقدمة لا تجتمع مع المتاخرة ولا يصير المتقدمة متاخرة والمتاخرة متقدمة فالتقدم والتاخر في الحركة وان كان بازاء التقدم والتاخر في المسافة يكون لهما من جهة ما هما للحركة خاصة ليست لهما من جهة ما هما للمسافة وذلك لكون الحركة منقضية متجددة بخلاف المسافة فالحركة يلحقها عدد من حيث لها في المسافة تقدم وتاخر فان الجزء الواحد من الحركة يعد الاجزاء كما ان الواحد من الناس يعد العشرة منهم فتحصل ان الزمان هو مقدار الحركة ما دامت متصلة

متصلة وتجدد ما اذا انقسمت الى متقدمة ومتاخرة غير مجتمعتين بسبب انقسام المسافة الى المتقدم والمتاخر لا
بانقسام الزمان اليهما حتى يلزم ان يكون البيان دوريا كما ظن والاتصال اصلي والانقسام عرضي ثم ان
القبلية والبعدية اللتين يراد بهما ان القبل فائت والبعد لاحق غير موجود مع القبل لا يمكن القول بهما في الامور
الثابتة بشكل وجه اذ لا فائت هناك ولا لاحق بل انما يقال ان فيما فيه تجدد وتغير فمعقول عروضهما اولا وبالذات انما
هو لهذا المقدار واما غيره من الحركة والمتحركات فانما يلحقه ذلك فيه بالعرض وذلك لانه لو كان قولهما فيه لاجل شيء
آخر فذلك الشيء او شيء آخر ينتهي اليه الفحص آخر الامر هو لذاته يكون قبل وبعد ويكون قول انه قبلية
وبعدية لغرض في هذا المقدار على حسب القسمة التي لا تقف الى نهاية انما هو اولا وبالذات لذلك الشيء فلا
محالة ذلك الشيء هو الذي يقع فيه امكان الحركات على النحو المذكور وقوعا اوليا فيكون ذلك الشيء هو المقدار
المقدر بالذات للامكان المذكور ويكون هو الزمان الذي نحن فيه فانا انما جعلنا الزمان اسما للمعنى
الذي هو لذاته مقدار الامكان المذكور ويقع فيه ذلك الامكان وقوعا اوليا فاذن قول القبلية والبعدية
للزمان لذاته وتصوير ذلك ان الزمان هو مقدار اللاقرار واتصال التقضي والتجدد وهو وان كان
متصلا في نفسه ليس فيه اجزاء متمايزة بالفعل لانطباقه على الحركة المنطبقة على المسافة المتصلة لكن
ربما يتوهم فيه حدود فينقسم في الوهم الى اجزاء ثم اذا قاس العقل بمعونة الوهم بعض الاجزاء والحدود الى
بعض صادف بينهما قبلية وبعدية ولا يمكنه مع لحاظ معنى الزمان وهوية الاجزاء والحدود ان يتصور القبل بعدا
والبعد قبلا او المعية بينهما ويجد السؤال بانه لم اختص ذلك الجزء او الحد بالقبلية وهذا بالبعدية باطلا مثل
السؤال في اجزاء المقادير وحدودها بانه لم وقع هذا الجزء بين هذين الجزئين مثلا ولم اختص هذا الحد بهذا الموضع
اذ لا يرتاب في ان هوية ذلك الجزء او الحد لا تحصل بدون ذلك فما به القبلية والبعدية في اجزاء الزمان
وحدوده نفس ذات الطرفين فهما قبل وبعد باعتبار وقبلية وبعدية باعتبار آخر على نحو ما يقع في الفلسفة
الاولى في اتحاد العقل والعاقل مثلا هذا واما غير الزمان كحركة مع اخرى او انسان مع آخر فربما يكون احدهما
موجودا ولم يوجد الآخر فيقال لذلك انه قبل ويقال لهذا انه بعد ثم يلحق هذا او ذلك موجود فيكونان معا حين
ثم يبقى ذلك ويزول هذا فيقال لذلك من هذه الجهة انه بعد والقبلية تستحيل ان تبقى مع الحالة الاخرى
فما صارت المعية او البعدية الا وقد زالت القبلية وذات ذلك موجودة مع اختلاف الاحوال فالقبلية
معنى له ليس لذاته ولا ثابتا مع ثبات ذاته فليس هذا المعنى مجرد انه نسبة ذات ذلك الى ذات هذا

وكذلك ليعلم انه ليس المعنى الذى يقوى به للشئ قبل مجرد انه نسبة وجود او عدم الى وجود او عدم فان نسبة الوجود الى الوجود
او العدم الى العدم او نسبة الوجود الى العدم او بالعكس قد تكون قبلية وقد تكون بعدية والمنسوب من الوجود والعدم
هو فى الحالين وجود او عدم وكذلك المنسوب اليه بل هو نسبة وجود او عدم مقارن امرا الى وجود او عدم مقارن امرا
آخر فيكون الاول قبل والآخر بعد اذا اقارنا فينك الامرين وينعكس الحال ان تعاكسا مع ان الوجود والعدم وجود
وعدم فى الحالين وهذا الامر اما الزمان او نسبة الى الزمان فان كان نسبا فذلك ما نقوله وان كان نسبة الى الزمان فيكون
قبليتها لاجل الزمان هذا ما حققه الشيخ واتباعه من كرام العشيرة فان قلت الزمان مع الحركة كلاهما غير قارين
فاذا افرض فيهما اجزاء فبالضرورة يكون بينها تقدم وتاخر فى الوجود اذ لا معنى لعدم القرار الا ذلك فما بال القبلية و
البعدية كانتا بالذات للزمان دون الحركة قلت الفرق بينهما اولا هو بان الزمان كم بنفسه فيقبل الانقسام لذاته واما
الحركة فهى متكممة لا كم فقبولها الانقسام لا يكون لذاتها فكيف يكون القبلية والبعدية المتوقفتان على التجزية لها لذاتها
وذلك لان الحركة حقيقتها كما عرفت انها كمال لما بالقوة او خروج من قوة الى فعل وليس هذا المفهوم يوجب ان
يكون هناك بعد بين المبدا والمنتهى قابل للانقسام حتى يكون الحركة منقسمة بالقوة فانا لو توهمنا ثلثة اجزاء لا تتجزى
ويكون المتحرك على الوسط عند ما يتحرك من الاول الى الثالث يكون له معنى الحركة وليس هناك اتصال بل انما
يعرض وجوب ان يكون الحركة على متصل بنوع من النظر فالاتصال عارض للحركة وذلك من جهتين جهة المسافة
وجهة الزمان اما اتصالها من جهة المسافة فلا نعنى به ان هناك اتصالا للحركة سوى اتصال المسافة والزمان حاصلا
بسبب اتصال المسافة بل ان اتصال المسافة هو نفسه اتصال للحركة بالعرض واما اتصالها من جهة الزمان فنعنى به
ان للحركة اتصالا قائما بها هو نفس الزمان ثم علة اتصال الزمان هو اتصال المسافة لكن لا مطلقا بل بشرط ان
لا يكون فى المسافة سكون حتى لو كانت مسافة متصلة يتحرك فيها المتحرك ثم يقف ثم يتحرك يكون هناك اتصال المسافة
من غير اتصال الزمان فاتصال المسافة لا من حيث اعتباره فى نفسه بل من حيث انه مضاف الى حركة وصارت به الحركة
متصلة علة لاتصال الزمان بمعنى انه علة لذات الزمان الذى هو متصل فى اتصاله لا انه علة لكون الزمان متصلا
فان ذلك امر ذاتى له وليس بعلة كذا حقق الشيخ واتباعه فان قلت ما ذكر من عدم كون الحركة متصلة مسلم فى الحركة
التوسطية اما الحركة القطعية فلا نتصور الا متصلة قلت لعل القطن المتدبر فيما تلونا ما يظهر له ان ليس هناك
حركتان متغايرتان فى الوجود احدهما التوسطية والاخرى القطعية بل طبيعة الحركة اعنى كمال ما بالقوة مجردة عن الامتداد
راسا ولو بالعرض هى الحركة التوسطية ولا ينبغى ان يفهم من التجرد اشتراط عدم الاقتران فى الوجود على ما هو مصطلح

مقتضطلح المحدثين بل اشتراط عدم الدخول فی الذات کما ہو مصطلح السابقین وفی تلک الطبیعة من حیث اختلاطها فی
الوجود بالاتصال العرضی فی حصولہما لعروض المقدار لہا او للتقدیر بہ ہی الحرکة القطعیة فالحرکة التوسطیة مما لا خفاء فی کونها
غیر متصلة فی نفس اتصاد واما الحرکة القطعیة فالاتصال الماخوذ فیہا ہو الاتصال بالعرض لطبیعة الحرکة من جہة المسافة واما
الاتصال الذی یعرضہا بالذات ہو الزمان فخارج عنہا فمثل الحرکة التوسطیة مثل الطبیعة المائیة مجردة عن الاتصال
والامتداد الذی لہا بالعرض من حیث حلولہا فی مادة جسمانیة متصورة بصورة جسمیة متقدرة بمقدار جسمانی ومثل
الحرکة القطعیة مثل الطبیعة المائیة مخلوطة فی الوجود بالامتداد والاتصال بالعرض من جہة ذلک الحلول الا ان اختلاط
الطبیعة المائیة بالامتداد والاتصال بالعرض انما ہو من جہة امتداد واتصال حال فی مادتہا وامتداد الحرکة واتصالہا
بالعرض انما ہو من جہة امتداد واتصال فی متعلقہا اعنی المسافة فلاح ان الحرکة القطعیة حقیقة اعتباریة ملتئمة
من جزئین موجودین الحرکة التوسطیة والاتصال الذی فی المسافة الا من جہة انہ للمسافة بل من جہة انہ للحرکة فان قلت کما ان الحرکة یحصل لہا امتداد وعرض
لک المتحرک بسیلانہ فی المسافة المتصلة یصیر کالممتد علی ما سیجیء فیلزم ان یکون ہناک فی کل نوع من الاجسام امر
قار بازاء الحرکة التوسطیة وآخر ممتد غیر قار بازاء الحرکة القطعیة فیکون فی الانسان انسان قار وانسان غیر قار وکذا فی
المتحرکات بالعرض کالنقطة والخط والسطح والسواد والبیاض قلت الامتداد الغیر القار انما یحصل بکون الامر الذی یحدد
المسافة المتصلة ہو زوال ما کان منہ فی حد عند کون ما یکون منہ فی الحد الآخر والکون فی المسافة للحرکة من طبیعتہا وللمتحرک من جہة
الحرکة ہو زوال ما کان فی الحد الاول عند کون ما یکون فی الحد الآخر للحرکة حیث انہا وان کانت ہویة شخصیة لکنہا مع ذلک
بسمة بین صرافة القوة ومحوضة الفعل اذ ہی کون بین المبدأ والمنتہی یکون المتصل منہا فی کل حد ہو کونہ فی ذلک الحد
بحیث لم یکن فیہ قبل ولا یکون بعد وقد زال عند الکون فی الحد الآخر فیکون المغایرة بین ما کان منہا فی
الحدین وزوال الاول عند کون الثانی انما ہی باعتبار تحصل ابعاضہا وفعلیة قوتہا بالعرض واما
المتحرک فہو من حیث ذاتہ علی التحصل البحت والفعلیة المحضة ویکون باقیا فی المسافة لا یزول منہ شیء ولا یکون
آخر الا انہ من جہة کونہ فی حد بحیث لم یکن فیہ قبل ولا یکون بعد یغایر نفسہ من جہة کونہ فی حد آخر لک ویزول
الاول عند کون الثانی لکن الجہتین ہاہنا تحصل الحرکة وفعلیة قوتہا لا ہہنا تحصل ذاتہ وفعلیة قوتہ
فی ذاتہ ثم لعل الحرکة من جہة امتدادہا واتصالہا بالعرض بامتداد المسافة واتصالہا یجب لہا التقدر
بالزمان ثم ہی بحسب حالہا فی الشدة والضعف من قبل حال المحرک فی قوتہ وضعفہ وحال الملاء المقاوم ان کان
ہناک ملاء مقاوم فی سہولة قبولہ الانخراق وعسرہ وحال الجسم المتحرک فی قوامہ تتعین لہا فی تلک المسافة

۱۲۵

ان كانت متناهية قدر من الزمان ثم الزمان يدخل في مشخصات الحركة وآحاد و على قياس ما سيجي تحقيقه في العلم الاعلى في علية الصورة للهيولى مع كون الهيولى مشخصة لها والصورة الجسمية السارية في الهيولى القارة فيها تتقدر الهيولى بالعرض بمقدارها واما الحركة فاذا هي غير قارة في مادتها اعني الجسم المتحرك لا تتقدر الجسم بمقدارها اعني الزمان اصلا وكذا المسافة الا انه اذا اخذت بمرتبة من الشدة والضعف في زمان معين تتعين بازائها قدر من المسافة لا في ذاتها بل في كونها مسافة لتلك الحركة كما اذا اخذت الحركة بتلك المرتبة في مسافة معينة تعين بازائها قدر من الزمان ثم للحركة ايضا ربما يكون امتداد واتصال من جهة امتداد واتصال حال في مادتها اعني المتحرك فانك اذا قسمت الجسم المتحرك في الوهم الى قسمين ينقسم الحركة ايضا قسمين يقوم كل منهما بقسم من الجسم لكن هذا الامتداد والاتصال اذ لا يكون فيه قبلية وبعدية لا يجتمعان غير ما نحن فيه وليس له مزيد اختصاص بالحركة بل الحركة تضاهي في ذلك سائر الهيئات السارية في الجسم ولعل تنقيح هذه المباحث على ما القينا عليك من النفائس المختصة بهذا الكتاب وما فيها بما اهتديت اليه في ذلك بفضل ربي وهو ان الزمان بحت الامتداد الطولي القراح التقضي لا يلاحظ في هذا الامتداد انبساط في العرض ايضا حتى يكون كالسطح ولا انبساط فيه حتى يكون كالخط ولا يلتفت فيه ايضا الى نحو التقضي من انه في اية مقولة وانه من هذا الحد الى ذلك او من ذاك الى هذا بل انما يوخذ الامتداد من حيث انه متسع ومقدار لاية حركات كانت متوافقة السرعة في مسافات اينية او وضعية او ما يجري مجرى المسافات من طرق كمية او كيفية ولاية حركات كانت اسرع منها في مسافات وطرق اطول من مسافاتها وطرقها ولاية حركات ابطأ منها في مسافات وطرق اقصر فتخالف المسافات والطرق بالاجناس والانواع والاشخاص يورث مخالفة وتنوعا وتعددا في الحركات الواقعة فيها وتلك الحركات يجوز اجتماعها في الوجود من غير تقدم وتاخر ولا يورث ذلك تعددا في الزمان بل الزمان الواحد يسع هذه الحركات ويقدرها باسرها وكذا اختلاف المبدأ والمنتهى مع اتحاد المسافة يوجب تخالف الحركتين ولو فرض كل واحدة منهما بدل الاخرى لم يختلف الزمان بذلك وايضا الحركات اذا انقسمت بقسمة المتحركات لا في جهة طول الحركات بل في العرض كانت هناك حركات مجتمعة لمتحركات واما الزمان فخارج عن ان يتصور فيه عرضا قسمة او لا قسمة بمعنى العدم دون السلب وان فرضت مع امتداد طولي زماني امتداد زمانيا آخر كان الثاني عين الاول لا شبهه فالازمنة لا يمكن اجتماعها اصلا وتكون البتة قبل وبعد بل هي نفس القبليات والبعديات واما الحركات

واما الحركات فربما تكون مع وتنضرب لذلك مثلاً فنقول آ ب ج ر شكل مستطيل فربما يعتبر فيه تماديان احدهما التمادي في جهة الاستطالة وتسمى جهة الطول والآخر في الجهة الاخرى وتسمى جهة العرض ولا يعتبر في جهة الطول خصوص ضلع او خط مفروض حتى يكون آ ب طولاً و ج ر طولاً آخر لذلك السطح ولو فرض خط ه ز موازيا لهما واقعا بينهما يكون طولاً ثالثا بل ليس هناك الا طول واحد كل من الخطوط الثلثة واقع فيه فلو فرضت هناك حركات مبتدئة من آ و ه و ج الواقعة في جهة الى ب و ز و ر الواقعة في جهة اخرى او بالعكس او فرضت الحركات مختلفة مختلطة من القبيلتين كانت كلها في الطول لا كل في طول فالطول الماخوذ على هذا الوجه يمكن ان يضرب مثلاً للزمان فعليك بتلطيف القريحة فان الامر مع وضوحه في غموض حتى كانه يعرف وينكر فان قلت قد اتضح بذلك الحال في امتناع المعية بين الازمنة مطلقاً لا بين الحركات المتعددة ولا بين الاجزاء العرضية لحركة واحدة لكن لا خفاء في امتناع المعية بين الاجزاء الطولية لحركة واحدة لذاتها الغير القارة قلت الحركة الواحدة اذا قسمت الى اجزاء وقيس بين تلك الاجزاء صارت في هذا اللحاظ حركات متعددة فلا يمتنع معيتها من حيث انه حركات متعددة بل من حيث انها واقعة في ازمنة مختلفة والازمنة المختلفة لا يمكن معيتها بل يكون بينها قبلية وبعدية فكذلك في الحركات الواقعة فيها المشخصة بها فالقبلية والبعدية في اجزاء الحركة الواحدة وان كانت من لوازم هوياتها لكن من جهة الازمنة المشخصة لها فقد عرفت ان الازمنة وان كانت عارضة للحركات خارجة عن مقومات نوعيتها لكنها من مشخصاتها ومقومات وحدتها الشخصية فقد استبان الفرق بحمد الله سبحانه فبان ان فالاقرار بمعنى امتناع اجتماع الاجزاء انما هو بالذات للزمان وبالعرض للحركة وكانك لاح لك ان التدرج الى آخر الزمان كما يمكن ان يكون من سبيل النظر في امكان حركات مختلفة في السرعة والبطوء في مسافات متفاوتة على حسب ذلك الاختلاف فيما بين ابتداء حركة وانقطاعها كذلك يمكن من سبيل النظر في القبلية والبعدية اللواتي لها عروضا بالذات ولا يمكن ان يكون ثابتا فيكون لا محالة ماديا وليس هو الحركة لكنه يجب ان يكون متعلقا بالحركة لانه لا يكون قبلية ولا بعدية بدون تغير وتجدد ويجب ان يستمر ذلك التجدد لانه امكان امر دفعة ثم لم يكن شيء حتى كان شيء آخر دفعة لم يخل اما ان يكون بينهما امكان تجدد امور فيكون فيما بينهما قبل وبعد وانما يكون ذلك بتجدد امور وفرضنا عدمه هف او لا يكون بينهما امكان ذلك فيهما ملتصقان وهو مع انه محال بل مستعلم من استحالة تتالي الآنات نقول انه اما ان يستمر الاتصال فحصل غرضنا او ينقطع فيعود الكلام ثم لعلك تقول حيث في القبلية والبعدية دريت الحال في المعية المقابلة لهما فمعية الشيء الزماني كالحركة للزمان غير معية

فشيئين هما غير نفس الزمان فان معية الحركة والزمان هي متى الحركة اى كون الحركة فى زمان و معية شيئين
زمانيين هي ان متى احدهما عين متى الآخر اى كونهما فى زمان واحد فالمعية الاولى ليست بحسب زمان
خارج عن المعين بخلاف الثانية فلا يلزم من كون الحركة مع زمان كون الحركة والزمان فى زمان واعلم انه لا ينبغى ان يتوهم
مما ذكرنا من ان معية الزمانيات للزمان هي كونها فيه و معية الزمانيات بعضها للبعض هي كونها فى زمان واحد ان
المعية مطلقا يساوق الفيئية وان معية الاشياء مطلقا للزمان هي كونها فيه و معية بعضها للبعض هي كونها فى زمان فليس كل
ما مع الزمان يجب ان يكون فيه كما ان ما مع الحركة لا يستلزم كونه فيها بل انما يكون فى الزمان اولا اجزاؤه و حدوده وثانيا الحركات المتقضية
بها وثالثا المتحركات بها لانها الحركات فهى فى الحركة والحركة فى الزمان و كذا الحوادث بها لانها لو تحققت على الحركات او مخصص
بالازمنة والآنات و كون اجزاء الزمان و حدوده فيه كون الاجزاء المفروضة والحدود الموهومة فى الخط فيه و كون حركة
الفلك الاقصى فيه كون المعروض فى العارض على اسلوب الكل و كون ساير الحركات و المتحركات و الحوادث
فيه كون الاجسام فى الامكنة والامتدادات المكانية واما الامور الثابتة من كل وجه البرية من التجدد و التغير فليست فى
الزمان البتة واذا قيست معه او مع ما فيه كان لها ثبات مع ثباته و ثبات ما فيه و لم تحتج بذلك ان لها امتدادا فى الوجود
واستمرارا مثل امتداد الزمان و استمراره بل هي خارجة عن جنس الامتداد واللا امتداد بمعنى العدم لا السلب ولو كان لها
امتداد كانت زمانيات و نعني بالزمانيات ههنا ما يكون ظرف حصوله نفس الزمان سواء كان على جهة الانطباق عليه كالحركة
القطعية اولا على جهة الانطباق كالحركة التوسطية والاجسام الحادثة و صورها و هيأتها الثابتة ولو كان لها اللا امتداد
بذلك المعنى كانت دفعيات كالامور المتخصصة بحصولها بالآن بل انما نعني ان الثابت من كل وجه اذا قيس مع اى من
الزمان و اجزائه و حدوده والامور المستمرة المستوعبة للزمان كله او شطره على سبيل الانطباق او اللا انطباق والامور الدفعية
وجد له مع اى من هذه الامور احدثته معية و مشاركة فى الوجود فى الواقع فالمنسوب فى هذه النسبة برى من المتى
من استمرار الوجود واستيعابه للزمان او الشطر منه و لا استمراره و اختصاصه بحد منه و اما المنسوب اليه فهو اما نفس
الزمان او جزء منه او حد فيه وهي ان لم تكن برية من الاستمرار واللا استمرار او من التجدد والتقضى لكنها برية من المتى بل كانت هي
متى الامور التي لها متى و اما الزمانيات بالمعنى الذى يعم الدفعيات فلها متى لكنها وان اخذت من هذه الحيثية فلا يضام
ذلك كونها مشاركة للثابتات البرية من المتى فى الوجود فى الواقع فان الموجود فى زمان او آن يوجد مع الثابت فى نحو الوجود
فى الواقع كما ان الموجود فى السوق او المسجد موجود فى الواقع والموجود فيهما مشاركة مع الموجود المتعالى عن المكان
والحال فى هذه المعية لا تختلف باختلاف المنسوب اليه سواء كان هو الزمان كله او شطره او حد فيه او كان

او كان هو الزمانيات باضافتها كلا او بعضا فان هذه الامور وان كانت بينها اذا قيس بعضها الى البعض اما معية
زمانية او قبلية وبعدية كذلك لكنها سواسية في المعية التي نحن فيها كما ان المكان مع اجزائه وحدوده والمتمكنات
كلا او بعضا وان كانت بينها اذا قيس بعضها الى البعض نسب مختلفة بالمعية والقرب والبعد ونحو ذلك لكنها سواسية
في المعية لما هو متعال عن المكان وقد هدى اليه سبحانه الى عدم الاختلاف بين هذه الامور في معيته سبحانه بقوله تعالى وهو
معكم اينما كنتم فافاد بعموم المتزمنات والمتمكنات اصالة هو الازمنة والامكنة تبعا لعموم الخطاب للموجودين في الازمنة
والامكنة المختلفة ثم اكد عدم الاختلاف بحسب الامكنة بقوله اينما كنتم ليستانس بالاستنتاق به في عدم الاختلاف بحسب
الازمنة ومعية الثابتات مع المتغيرات تسمى دهرية والدهر الذي ينسب اليه هذه المعية لا نعني به امرا زائدا على الواقع والوجود
فيه نسبة الثابتات فيه الى المتجددة والمتغيرة كما ان الزمان الذي ينسب اليه هذه المعية الزمانية امرا زائدا على فلك بل نعني
بالدهر الاحاق الواقع المحيط بالامور الثابتة والمتغيرة ونسبة احدى القبيلتين الى الاخرى من جهة المشاركة في محض الوجود
واذا قيست الثابتات بعضها الى البعض فمعيتها تسمى سرمدية وهي اعلى من الدهرية من حيث ان المنسوب اليه في الدهرية
متجدد ومتغير وفي السرمدية متعال عن التجدد والتغير كالمنسوب لكن هذا ليس افتراقا في سنخ النسبة فلذلك يطلق
الدهرية بحيث يكون السرمدية صنفا منها واما المعية الزمانية فتخالفهما في سنخ النسبة فانها تكون متوسطة بين
القبلية والبعدية الزمانيتين بخلافهما وقد اقتفينا الشيخ في ذكر الدهر والسرمد ههنا لانسياق الكلام اليه الا
فهذه المعاني اجل من ان تساق مع مسائل العلم الادنى ولئن ساعد التوفيق سنعود اليها في العلم الاعلى
قلت والزمان مبدع انما يتقدم عليه باريه تعالى بالذات وليس لوجوده بداية او نهاية يسبقها او يلحقها
العدم والا كان لعدمه قبلية عليه او بعدية عنه ويكون عروضهما بالذات زمان يقارنهما فيقارن الزمان عدمه
السابق او اللاحق واستبان بذلك ان الحركة التي هو عارضها والجسم المتحرك بها كذلك **اقول** اعلم
ان حدوث الزمان انما هو بالابداع وتقدم مبدعه عليه انما هو بالذات وليس لوجوده بداية يسبقها العدم ولا
نهاية يلحقها العدم والا كان لعدمه قبلية عليه ان كان له بداية او بعدية ان كان له نهاية ويكون القبلية
للعدم السابق والبعدية للعدم اللاحق ان كان له بداية ونهاية وقد عرفت ان معروض القبلية والبعدية
اللتين تمتنعان عن الاجتماع لا يكون هو نفس العدم ولا يمكن ايضا ان يكون المعروض بالذات لقبلية
العدم السابق هو الزمان المتاخر عنه ولا البعدية العدم اللاحق هو الزمان المتقدم عليه بل يجب ان يكون
المعروض لقبلية العدم السابق زمانا يقارنه ولبعدية العدم اللاحق زمان يقارنه فيلزم ان يقارن

الزمان عدمه السابق او اللاحق والشئ الیقارن عدمه بعد ونحن بما القینا علیک من قبل علی اقمته من تشکک فی هذا الاصل علی نمط الیقین بحیث لاتزعزعک الشبہات الدائرة علی الالسنة المشہورة المتحدقین واعلم ان بعض حزمة الالاحقین بالمهرة السابقین مع توغله فی ریاض الحقیقة وتوطنه فی ساحة حرم الحکمة وتوجهه فی اعماق تمرئی الملکوت باقدام انظاره الغائرة وعروجه عن اطباق سماء الملکوت بقوادم افکاره الساغرة اذ یتفرغ قوالبها لحکایة دیار الظاہرین الدین مع الذب عن حمی ما علیه الجمهور من الملیین من حدوث العالم القبضة وتضیفه الاحدوثا ذاتیا فقط من جهة لحاظ الذات فحسب بل حدوثا اسن من ذلک صدقا بالسلب الوجود اصلا فی الاعیان قبل صدق الایجاب فلم ترخص بصیرته النقادة وقریحته الوقادة ان القول بالحدوث الزمانی للزمان مع ما یتقدم علیه من الملکیات کالحرکة التی ہو عارضها والفلک المتحرک بها والعقل المتقدم علی فلک الافلاک والابداع ہو فی قوة ذلک فظاہر الاول الیه من تقدم عدم مستمر للزمان علی وجوده وقبلیته متقدرة بجاعله سبحانه علیه کما یتخیله الجمهور ابتدع القول بالحدوث الدہری فی القبلیة الدہریة وقنن فی ذلک القوانین الدقیقة ودون الصحف الانیقة وتلخیص مقاله فی ذلک ان مطلق القبلیة التی تمنع القبل مع البعد عن الاجتماع انما یکون لکون المتحقق حاصلا بالفعل لما ہو قبل من دون ان یکون حاصلا لما ہو بعد ولا یکون حاصلا لما ہو بعد الا ویکون قد حصل لما ہو قبل فان کان ذلک بحیث یتخلل بینهما ممتد بالذات او لا ممتد بالذات ہو مع عدم الممتد بالذات کانت زمانیة والا کانت دہریة او سرمدیة والزمان اذ ثبت تناہیه فی جانب الماضی دون المستقبل ببرہان التطبیق کان عدمه سابقا علی وجوده لاسبقا زمانیا بل دہریا ولا یلزم من سبق العدم علی الوجود امتداد یا باء طبیعة الدہر لا من جهة السابق اعنی العدم لانه غیر متقدر بنفسه ومن حیث ہو دہر ولا من جهة السبق لان السبق الدہری یخالف السبق الزمانی لان العدم السابق بالزمان مثلا یکون فی جزء واحد من الزمان واللاحق فی جزء واحد آخر فیلزم الامتداد واما السابق بالدہر فیقع الوجود المسبوق به فی حیزه بعینه وذلک لان العدم فی الدہر انما یکون بانتفاء الوجود عن الواقع مطلقا فینافیه الوجود مطلقا فاذا وجد الشئ فی الدہر بطل العدم البتة ووقع الوجود موقعه بدلا عنه کوقوع جسم بعد جسم فی مکان بعینه واما العدم فی زمان فلا یصادمه الوجود فی زمان آخر اذ الزمان لانقسامه یمکن الاختلاف فی اجزائه وحدوده لوجود الشئ فی جزء او حد منه دون آخر فبالوجود فی زمان لا یبطل العدم فی زمان قبله حتی یقع بذاتی حیزه بل انما ینبت استمراره وذلک لحصول جسمین فی مکانین فی زمان واحد وکذلک یکون الواجب سبحانه لبراءته عن سبق العدم علی وجوده اصلا قبلیة علی الزمان فاذا وجد یکون ہو سبحانه معه ویقع المعیة فی حیز القبلیة نعم لا یمکن فی السبق الدہری

الدہری اٰن ترتب قبلیتاں و بعدیتاں متعاقبتا الحصول و انما یتأتی ذلک فی السبق الزمانی و یتضح
ذلک من سبیلین احدہما النظر فی طباع الدہر اذ لیس فیہ امتداد لوہ و ثانیہما لحاظ طباع السبق الدہری مع عزل النظر
عما یأباہ طباع الدہر فان مقتضی ہذا السبق انہ کان المسبوق معدوما عدما صرفا لا یوصف باستمرار و تقدیر مع
وجود السابق وجودا کذلک فکان الصادق قضیتان دہریتان سالبۃ و موجبۃ فوجد المسبوق فکذب السالبۃ
و صدق الایجاب علیہما بالاطلاق العام فاذا فرض آ سابقا علی ب فذلک السبق ہو علی ج کذلک کانا
معدومین معا مع وجود آ ثم اذا وجد ب و ج بعد معدوم لیقع تقدر فی عدم ج و وجود آ جمیعا فان یکون
سبق آ علی ج بحسب استمرار الوجود و تمادی العدم الا بحسب شیء منہما و من ہہنا یستبین انہ لا یصح فی الدہر عدم ثم بعد
الوجود والا لزم اما الحدوث والامتداد او کون عدمہ الطاری بعینہ ہو العدم السابق الیہا و الا بحسب اللفظ فالحوادث
الزمانیۃ و ان لم تبق فی زمان لاحق فلا تنعدم عن الدہر اذ الانعدام عن الدہر انما یکون بارتفاع الوجود بحسب
الواقع مطلقا لکن وجودہ فی زمان وجد فیہ لا یرتفع والا لصدق النقیضان و انعدامہ فی زمان لاحق لا یرفع
وجودہ فی الزمان السابق کما عرفت فاذا ہو موجود فی الزمان السابق و ذلک الوجود نحو من انحاء الوجود
فی الدہر اذ الزمان و ما فیہ بنقیرہ و قطمیرہ فی الدہر فاذا ہو موجود فی الدہر فان توہم انہ کما یلزم الامتداد فی
قبلیتین کذلک یلزم فی قبلیۃ واحدۃ فان آ لو وجد مع عدم ب ثم انحفظ وجودہ مع وجودہ لزم الامتداد فی
وجودہ و ان لم یلزم فی عدم ب و لا فی وجودہ یدفع بانہ لیس وجود آ فی حدین انما یوجد ب فی الاخیر منہما فیکون
القبلیۃ فی الاول و المعیۃ فی الاخیر کما ہو سنۃ القبلیۃ والبعدیۃ الزمانیتین بل المعیۃ تقع فی حیز القبلیۃ کما عرفت
ولیس العدم شیئا یعتبر المعیۃ بالقیاس الیہ فہو انتفاء شیء لا شیء یعبر عنہ بالاستقامۃ و لذلک یصح الحکم علیہ بامتناع
الوجود بل انما یوجد ہویۃ متمثلا فی الذہن و ہو لیس نفس حقیقۃ العدم بل مفہوم یضع الذہن انہ عنوان لتلک
الحقیقۃ الباطلۃ فیعقد الحکم علیہا بالامتناع مثلا علی سبیل التقدیر ثم ہذہ القبلیۃ من صفات الجاعل و لیس
للعقول المفارقۃ سبیل الی اکتناہہا فضلا عن الاذہان البشریۃ لکن البرہان یوجب ان ہناک تقدما سرمدیا
مجہول الکنہ و ذلک لان الحادث الیومی تخلف فی الوجود عنہ سبحانہ فیکون ہناک قبلیۃ لا تجامع البعدیۃ
ولیست سماتیۃ فانہا انما تکون بالذات للزمان و بالعرض للزمانیات و الواجب تعالی متعال عن ذلک و الامر
فی ہذہ القبلیۃ علی قیاس ما عرفت فی المعیۃ و لما تخلف وجود الحوادث عن الواجب تعالی کان لہ علیہا
عرضا قبلیۃ غیر متقدرۃ والکل فی ذلک سواسیۃ فقبلیتہ سبحانہ علی آدم علیہ السلام کقبلیتہ علی محمد صلعم من غیر

تعاقب في ترتب فالفلاسفة لا ينكرون ايضاً هذه القبلية لكنهم لا يشركون المبدعات فيها بل بعد تعالى في تحصيل
المبدعات البريئة عن الحدوث الزماني مع الحوادث الزمانية سواء في قبلية الواجب تعالى عليها وبعديتها وتحكم
على الكلية بان وجود ما بعد البطلان في وعاء الدهر ليس الا ان كان بعضها غير مسبوق بالعدم الدهري وبعضها مسبوقاً
به كان الواجب مع الغير في هذا المسبوق بالبطلان معدوم في الدهر ثم اذ هو سبحانه صار معه الغير اذ وجد فقد
تحققت المعية الاولى في الدهر متفرقة عن الثانية ثم استمرت عقيبها فلزم حصول امتداد في الدهر وعروض
نسبة متقدرة امتدادية للواجب تعالى فتعين انها باطلان يكون كل من الممكنات مسبوقة وهو بديهي البطلان او
كلها مسبوقة بالعدم فهذا هو المطلوب هذا تحصيل كلماته التي تعقلها مع الاطناب وتجد لها مع الاسهاب نقول مطلق
القبلية والبعدية للمتعين عن الاجتماع على انتقالها الا حيث يكون امتداد محقق او موهوم اذ ما لا يكون فيه
امتداد اصلا لا يتصور فيه عدم ثم وجود وبالجملة حال ثم حال كيف وقولنا لم يكن فكان او كان الصادق
سلباً ثم صدق الايجاب ونحو ذلك لا يعرى عن ملاحظة حدين فان قيل ذلك بانه من جهة الالف بالوهم فهم
حصافة القريحة فانا لست ممن يخلص وينكل عن الحق خوفاً من لوم متلائم شنع سيد من ترويج زيوفه بالقدح في
ابصار الناقدين كيف واذا رفع الزمان وامتداده من البين لم يبق في هذا العقل ما يتأتى له الحكم فيه بالقبلية والبعدية
بل اذا جرد اللحاظ عن الزمان واستمراره لم يستطع العقل الا الحكم بالوجود المحض او العدم البحت لا يتمكن من الحكم
بالوجود بعد العدم نعم ربما يفرض العقل مجرداً عن لحاظ الزمان متخلياً عنه لكنه لم يتخلص بعد عما الفه واعتاده في تحريره عن
توهم الزمان وامتداده فيحكم احكاما مشوبة بذلك التوهم كما كان يحكم من قبل فربما يغلط الفارض بسبب التخلية
والتجريد ويزعم ان تلك الاحكام مصونة عن التخليط وليس كذلك فليس كلما فرض العقل مجرداً عن غواشي الوهم
كان كذلك فاذن قد استدارت رحى التشنيع وانقلبت رحى الملامة وما ذكروه من وقوع الوجود في حيز العدم فمما لا يعقل
فانه اذا كان الدهر خارجاً عن الامتداد واللاامتداد فكيف يمكن ان يتعاقب فيه امران اللهم الا ان يكون هناك
ظرف آخر ممتد كالزمان يحيط به ويكون التعاقب بملاحظة كما في وقوع جسم بدل جسم في مكان واحد فان ذلك انما
يتصور باعتبار لحاظ امتداد الزمان وكون الجسم الاول في ذلك المكان في جزء واحد من الزمان وكون الجسم
الآخر فيه بعينه بدل الاول في جزء واحد آخر منه ولا يتصور في آن بل في زمان واحد ايضاً الا بانقسام ذلك الزمان
واختصاص كون كل فيه بجزء منه ثم ما تعرض له في جواب لزوم الامتداد في قبلية واحدة حيث كان وجود المتقدم
مع عدم المتأخر ثم محفوظ وجوده مع وجوده من ان العدم ليس شيئاً يعتبر المعية بالقياس اليه فيه المؤاخذات

المواخذات اللفظية فانا نقول ان وجود المتاخر قد يكون مع شيء من وجود المتقدم دون شيء فيلزم الانقسام ولا اخذا في وجود المتقدم كما يقال لو فرض جوهران فردان بحيث يتلاقيان فلم يتلاقيا بالاسر كان احدهما قد لاقى في بعض من الآخر دون بعض فحل ينفع في ذلك نفي الشيئية عن العدم وما ذكر من اختصاص هذه القبلية بالواجب سبحانه وعدم التناهيها فمع انه يحكم على عدم الزمان بل على عدم قاطبة الجائزات فانها حوادث دهرية عنده بالقبلية على وجوداتها هذا النحو من القبلية فكيف يكون مختصة بالباري عز مجده نقول لا حاجة بنا الى التناه القبلية فانك ان وضعت ان هذه القبلية المجهولة مانعة عن الاجتماع بين القبل والبعد نقول لا يمكن ذلك في وعاء الدهر ايا ما كان كنهها وان لم تضع ذلك ارتفع النزاع ثم اعلم انه ان لم يكن هناك امتداد محقق او موهوم يكون اجزاؤه وحدوده بعضها قبل بعض بالذات لم يكن الحكم بسبق العدم على الوجود اولى من العكس اذ العدم من حيث انه عدم لا يقتضي السبق والوجود من حيث هو وجود لا يقتضي التاخر فلا بد من ان يقارن العدم شيئا لولاه لم يكن له تقدم والوجود شيئا لولاه لم يكن له تاخر ولاح بذلك ان ما ذكره من ان مطلق القبلية التي تمنع عن الاجتماع انما هو لكون التحقق حاصلا بالفعل لما هو قبل من دون ان يكون حاصلا لما هو بعد ولا يكون حاصلا لما هو بعد الا ان يكون قد حصل لما هو قبل تمويه محض فانه ان اراد بما جعله مناط مطلق القبلية مجرد ان يكون الوجود حاصلا في الجملة لشيء وليس حاصلا لشيء آخر ولا يكون حاصلا لهذا الشيء الآخر الا وهو حاصل للاول فيقع للشيء الاول انه قبل الآخر فينتقض ذلك بما اذا وجد زيد وعمرو معا فبقي زيد وفني عمرو اذ يصدق ان الوجود حاصل لزيد في الجملة وليس لعمرو وليس حاصلا لعمرو الا وهو حاصل لزيد فينبغي ان يكون زيد متقدما على عمرو في الوعاء الذي يكون فناء عمرو فيه اعني الزمان وليس كذلك وان اراد به ان يكون الوجود حاصلا للشيء ولا يكون حاصلا للآخر الا وقد حصل قبله كما ينبئ عنه صيغة الماضي فذلك مع انه بيان دوري لا يفهم من هذه القبلية الا الزمانية ثم لو تصور عدم سابق على الزمان في وعاء الدهر من غير لزوم امتداد فيه فليتصور عدم لاحق للزمان فيه ايضا ويكون العدم اللاحق واقعا في حيز الوجود كما كان الوجود واقعا في حيز العدم السابق فيكون حيز واحد للعدم السابق ثم للوجود ثم للعدم اللاحق وكما ان تخيل الامتداد في وقوع الوجود مكان العدم من احكام الوهم كذلك في وقوع العدم مكان الوجود وكما لا يكون اولا التقدم للعدم والتاخر للوجود لطبيعة العدم والوجود ولا المقارنتهما انزمانين يكون احدهما بذاته مقدما والآخر موخرا بل لامر لا يعلمه الا الله فقط او بعد الراسخ في العلم ايضا لا يكون ثانيا التقدم للوجود والتاخر للعدم لطبيعتهما بل لذلك

الامر ويكون الامتياز بين العدمين لا في مجرد اللفظ بل في ذلك الامر فان قيل العدم اللاحق للشيء في
وعاء الدهر انما يتصور لو تصور ارتفاع وجوده عن وعاء الدهر وحاق الواقع لكنه غير متصور لانه اذا
وجد الشيء فبعد ذلك وان فرض انبتاث وجوده في زمان لاحق لا يرتفع وجوده عن الزمان السابق
والا لاجتمع النقيضان وجوده في ذلك الزمان ووجود في وعاء الدهر قلت العدم السابق ايضا لا يتصور
الا بتصور سلب الوجود راسا عن وعاء الدهر لكنه غير متصور فيما هو موجود في بعض الاحيان
اذ لا يمكن سلب وجوده في ذلك الزمان والا لاجتمع النقيضان وجوده في ذلك الزمان ووجود في وعاء
الدهر فان قلت ان وجوده في ذلك الزمان وجود في وعاء الدهر بعد العدم قلت فليكن وجوده في ذلك الزمان
وجودا في وعاء الدهر قبل العدم ايضا على انا كلامنا في الزمان والزمان ليس موجودا في زمان حتى لا يرتفع وجوده
عن ذلك الزمان بل كما كان معدوما في الدهر ثم وجد ولم يلزم اجتماع النقيضين في الدهر بل وقع احدهما
موقع الآخر فلينعدم ايضا بعد ما وجد ويقع عدمه في حيز الوجود ولعلك قد اتضح لك انه يجوز ارتفاع وجود
الزماني ايضا عن الدهر لا بارتفاع وجوده عن زمان الوجود مع وجود ذلك في الدهر بل بارتفاعه مع زمانه
عن صفحة الواقع ولوح الدهر مرة واما تمسكه في سبق العدم على زمان بدلالة برهان التطبيق على انبتات
تماديه في جانب الماضي دون المستقبل فقد قدمنا الكلام عليه في موضعه فلا نعيده واما التشبث بانه لو كان
بعض الممكنات قديما دهريا كان الواجب سبحانه معه معية غير مسبوقة بالقبلية ولا شك ان معيته تعالى
للحوادث الزمانية مسبوقة بالقبلية دهرية فيلزم امتداد في معيته تعالى مع ذلك الممكن القديم في الدهر فمبني
على ثبوت قبلية دهرية له سبحانه على الحوادث الزمانية تمنع عن الاجتماع وتوجب التخلف ونحن لا نتصورها فضلا عن
ان نصدق بها ودعواه الضرورة مبنية على الالف بتصور الزمان وامتداده كيف وكما ان الحكم بالقبلية للواجب
تعالى على الحادث اليومي قبلية تمنع عن الاجتماع كذلك نحكم بها للمعلول الاول على ذلك الحادث والفطرة
لا تفرق بين الحكمين فكما ان الحكم الثاني عن اعتيالات الوهم قطعا عنده فليكن الاول كذلك ثم انه
قد يستدل على ما ادعى فيه الضرورة بان الحادث اليومي لم يكن له وجود عيني في الزمان ثم انه حدث وجوده
في الاعيان بالوقوع في ذلك الزمان بخصوصه وكذلك لم يكن له وجود عيني في الواقع الذي هو وعاء الدهر
ثم انه حدث وجوده فيه واقعا في زمان الحدوث لا غير اذ لو كان له وجود في وعاء الدهر قبل وجوده المفروض
الحدوث كان ذلك الوجود في زمان ما قبل زمان الحدوث البتة فان الشيء الزماني لا يكون

١٣٤

لایکون بین وجوده الزمانی ووجوده الدہری اختلاف بالعدد بل انما بالاعتبار فقط فوجوده فی افق الزمان
ہو بعینہ وجوده فی وعاء الدہر باعتبار آخر فیلزم ان یکون للحادث الزمانی وجود عینی فی زمان قبل الحدوث
ہف فالوجہ بجل فکره کان موجودا مع عدم ہذا الحادث فی الاعیان مطلقا فہو الحادث وجد فی وعاء الدہر
و فی افق الزمان فصار موجودا معہ تعالی فی الواقع الذی ہو الدہر ہذا کلامہ وہو فی غایۃ السقوط لانا سلمنا
ان لیس للحادث الیومی وجود فی وعاء الدہر قبل وجوده المفروض الحدوث ضرورة انہ لیس فی الدہر قبل و لا بعد
فکیف یتصور فیہ وجود قبل ہذا الوجود وکیف یکون للشیٔ الواحد وجودان احدہما قبل الآخر لکن لا یلزم من ذلک
ان لہ عدما فی الدہر قبل وجوده لما لعینہ من انتفاء القبلیۃ والبعدیۃ فی وعاء الدہر ولا یلزم من کون وجوده
المفروض الحدوث حدوثا زمانیا کونہ حادثا دہریا لان الحدوث ہو المسبوقیۃ بالعدم واذ یتصور فی الزمان مسبوقیۃ
بالعدم یتصور حدوث زمانی واذ لا یتصور فی الدہر مسبوقیۃ بالعدم بل مسبوقیۃ اصلا اللہم الا بالعلیۃ ونحوہا لا یتصور
حدوث دہری و اعلم ان الیوم المحدود من آن الطلوع الی آن الغروب قد اتصل بہ من جہۃ آن الطلوع زمان
غیر متناه فی الجانب الآخر ولہ قبلیۃ علی الیوم قبلیۃ ہی من عوارض اجزاء الزمان بالذات وللیوم بعدیۃ عنہ کذلک لکن
معہ بل یکون معہ عدمہ معیۃ زمانیۃ ویکون السبق الذی بالذات لذلک الزمان علی الیوم سبقا بالعرض لعدم
الیوم علیہ فانہ مقارن بذلک الزمان فیکون الیوم مسبوقا بالعدم سبقا زمانیا وسبق العدم علی الیوم یوجب
سبق عدمہ وجد مختصا بالیوم علی وجوده فہذا معنی حدوثہ الزمانی واما وعاء الدہر فکل اجزاء الزمان موجود
فیہ فی ضمن وجود الزمان المتصل وکل من الحوادث المتخصصۃ بالازمنۃ والآنات موجودۃ فیہ مع تلک الازمنۃ
والآنات متخصصۃ بہا لا فی زمان قبل ما ہی متخصصۃ بہ او آن قبلہ ولیس یلزم من عدمہ فی زمان او آن قبلہ عدمہ فی
الدہر اذ یکفی فی کون الشیٔ الزمانی موجودا فی الواقع وجوده فی زمان ما ولا یکفی فی عدمہ فی الواقع عدمہ فی زمان
بل انما یکون الشیٔ الذی لا یتصور وجوده الا فی الزمان معدوما مطلقا فی الواقع والدہر اذا لم یکن موجودا فی
زمان اصلا و یتوضح ذلک بلحاظ وجود الشیٔ المکانی فانہ یکفی فی وجوده فی الدہر وجوده فی مکان ما ولا یکون
معدوما فیہ الا اذا لم یوجد فی شیٔ من الامکنۃ اصلا فالعدم الزمانی السابق علی وجود الحادث الزمانی
و وجود الحادث فی زمان وجوده والعدم الزمانی اللاحق لہ کل ذلک مع الواجب معیۃ دہریۃ
لکن وجوده فی زمان وجوده وجود مطلق فی وعاء الدہر ولیس شیٔ من عدمیہ عدما مطلقا فیہ
واما ما ینطق بہ کلام ہذا الخبیر البصیر من وفاق الفلاسفۃ فی ثبوت قبلیتہ تعالی علی الحوادث الزمانیۃ

قبلية دهرية فلنقص عليك حاله واعلم ان الفلاسفة حصروا التقدم في الاقسام الخمسة المشهورة وبعد ذلك
اثبتوا المعية الدهرية ولا شك في انها خارجة عن المعيات الخمس التي بازاء تلك التقدمات فاعترض عليهم
امام المجادلين في المباحث المشرقية بانه يجب ان يكون بازاء هذه المعية قبلية وبعدية دهريتان وذهب الباقر
النحرير الى انهم لم يكونوا في ذهول عن السبق الدهري على انه نوع مباين للخمسة اذ من الفطريات الاوائل
بعد العلم بوجود القيوم الواجب بالذات جل ذكره انه كان الله سبحانه ولم يكن معه هذا الحادث اليومي
مثلا موجودا في وعاء الدهر ثم الحادث قد وجد فيه ولا ارتياب لمحصل في ان تقدم رب الزمان على شيء لا يكون
لكون حصوله في زمان متقدم على زمان حصول ذلك الشيء ومن البين ان الفلاسفة مع تعمقاتهم في تقديس
المبدأ عن شوب التعلق بالزمان ليسوا ممن يخفى ذلك عليهم وتنصيصاتهم في ذلك اكثر من ان تحصى
فاذن لا يكون سبقه على الحادث الزماني وعلى كل جزء من اجزاء الزمان الا سبقا بالدهر والسرمد لكنهم حين حاولوا
الفحص عن اقسام السبق في مباحث التقدم والتاخر اخذوا السبق الزماني على وجه يشمل النوعين اي الزماني
والدهري معا حيث قالوا السبق الزماني هو ما بحسبه يجب ان يتخلف المسبوق عن السابق في الوجود البتة
ولم يقيدوا ذلك بان يصح للعقل ان يتوهم تخلل ممتد بالذات ولو وهمي بينهما في التصور او لا يصح فلا محالة كان
ذلك المعنى المطلق قدرا مشتركا بين السبق بالدهر وبين السبق بالزمان قال فهذا غاية ما تجشم من قبلهم الا ان هذا
الاهمال منهم ليس على سنة المحصلين فان تحصيل معنى مشترك بين نوعين من السبق متباينين بالحقيقة وبالخواص والاحكام
لا يسوغ اسقاطهما عن اللحاظ وعد المعنى المشترك نوعا واحدا اقول اعتراض الامام ساقط عنهم من غير تجشم
وذلك لان المعية المطلقة وان كانت تتصور بازائها قبلية وبعدية لكن لا يجب ان يتصور بازاء كل
معية في ظرف قبلية وبعدية في ذلك الظرف بل قد لا يكون بازائها الا اللامعية بمعنى السلب الساذج اليس
المعية بين شيئين في الآن لا يتصور بازائها قبلية وبعدية بينهما في ذلك الآن اذ الآن غير قابل لان يتصور
فيه قبلية وبعدية لكونه غير ممتد بل انما يتصور بازائها اللامعية الساذجة بينهما وذلك بان يكون ذلك الآن
خاليا عن احدهما او عنهما معا سواء كان لهما وجود في غير ذلك الآن على سبيل المعية او التقدم والتاخر او لم
يكن فكذلك المعية بين شيئين في الدهر لا يتصور بازائها قبلية وبعدية بينهما في الدهر لكونه خارجا عن
جنس الامتداد واللاامتداد بل انما يتصور بازائها اللامعية البحتة وذلك اما بان يكون وعاء الدهر فارغا
عن احدهما كما بين الواجب سبحانه وبين ما يتوهم له من شريك تعالى الله عنه او عنهما جميعا كما بين ما يتوهم

ما توهم من شريك للباري تعالى وبين الخلا نعم يتصور القبلية على الآن والبعدية عنه ولا يتصور القبلية على الدهر
ولا البعدية وذلك لكون الآن حدا من ممتد يتصور فيه اجزاء وحدود وقبل وبعد والدهر هو الواقع ولا يتصور
له قبل ولا بعد وكانك قد لاح لك ان ما نسب هذا الحبر القمقام الى الفلاسفة بحسن ظنه بهم وحسبانه اليهم
من عدم ذهولهم عن القبلية الدهرية لم يرد منه الا ما تجشم لهم من تجشيم القبلية الزمانية فما ذكر في ذلك من انهم انما
عنوا بها مطلق السبق الذي يمنع عن الاجتماع مع البعد فحق لكن لما انهم لا يتصورونه بدون الزمان عندهم ولذلك
تراهم تارة يصححون مطلق هذه القبلية والبعدية انية الزمان فان معروضهما بالذات هو الزمان وتارة اخرى يستدلون
به على عدم سبق العدم عليه اذ لا يكون معروض هذا السبق بالذات الا الزمان فيكون مع عدم الزمان زمان وهذا
النحرير الهمام يعترض عليهم في الموضعين وبالجملة فمع ايماني واذعاني بهذا الحاذق البالغ الفائق التشييد مع
بطول الباع وعلو الكعب في معظم اصول الفلسفة الاولى وضيق العيار مواضع التعقب في اكثر اصول العلم
الاعلى لا اراه اتى في هذه المسئلة التي بها اقيانوس الحيانية عن ابل جاهلية حتى لتسمى حكمة يمانية ايمانية
نضيجة سوية نحيته ولفلسفتهم اليونانية نيئة زائغة محمضة تحميضية وفيها يرقيل ويحيال محاورا احصى امد الاطراد والانجاح
بنفسه قرقيل ويحيال بالعاشقلي هذي الازار والاتراب على ابنا جنسه الا لسفسطة زخرفت وبرجت
بالتشريق مغلطة انقمع رقيحت بالتحذلق فانقلت فيما يصنع المرتهنون من الفلاسفة بما ورد في الصحف المنزلة
من سماء القدس مع الروح الامين وروي عن المبلغين لانباء الغيب الى الناس من الحكيمين فقد نطقت
الآيات المتضافرة والاخبار المتواترة بحدوث العالم برمته وسبق العدم عليه باسره وقلت نعلم يحملونها على ما حمل
عليه المعلم الثاني في كتاب الجمع بين الرايين ما روي من مثل ذلك عن افلاطون اعني الحدوث الذاتي بمعنى
ان الممكنات في حد ذواتها من غير لحاظ افاضة الموجد النوار الوجود عليها لا يمكن للعقل الا الحكم بسلب الوجود
عنها ولا ريب في ان هذه المرتبة سابقة على لحاظ نيلها الوجود من جود الموجد لها بل هي اغمض من ذلك
وهو انه لولا انبساط القيوم القديم بالذات النور ومد الظل لم يكن هناك سوى ذواتها المتحققات فضلا عن ان
يحكم عليها بالوجود او العدم فسبحان من استاثر بالقدم وكل شيء ما خلا وجهه محفوف في حد ذاته بالهلاك
والبطلان فكان الله ولم يكن معه شيء وهو الآن كما كان وعلى هذا الا كما انه لا يفهم اهل اللغة والعرف من
البقاء الا استمرار الوجود في اكثر من زمان فما يكون متعاليا عن مطموسة الزمان كالعقول النورية يكون
البقاء مسلوبا عنه فضلا عن جاعل الزمان والمكان ومبدع النفوس والعقول القسمية سبحانه بالبقاء و

بالبقاء على ما تواطأت عليه الملل والنحل اما على سبيل التجوز والاستعارة تنزلا الى استيناس الفطر العامية واما
بناء على ان ما هو اقدس وارفع من ذلك ثابت لغة بعدم استيحاش المدارك العالية الخاصة لعدم
التباس الامر على الذين هم للحقائق مستفقهون وللاسرار مستشعرون كذا افاده هذا الماهر الخبير فهذا واشكاله
مما يستانس به فيما ذكر اليس توحش طبائع الجمهور ونفارها وتشوش نفوسهم عند ما هو من سلب البقاء عنه
سبحانه اكثر واوفر مما هو من سلب الحدوث عن الزمان وما هو فوقه وكما ان الفطرة المنفطرة عن لبان الطبيعة
تستقبح سلب البقاء وتعده عين التقديس كذلك لعلها تحكم بان دوام افاضة انوار الوجود وعدم انفكاك
آثار الجود عنه سبحانه اليق بجنابه من سبق التعطل وتخلف الفيض لكنه اذا لم يكن للقرائح المرتاضة بالنظر
العلوي سبيل الى الاعتبار والاستدلال بوجود العالم على خالقه الا من جهة الحدوث فضلا عن السلائق المجبولة
في العرف العامي وعلم يترقب من هولاء تلقن الحدوث الذاتي بالمعنى الاول فضلا عن الثاني لا جرم
وردت الآيات المنزلة لهداية الجمهور والاخبار المأثورة عن المبعوثين لاخراج الامم من الظلمات
الى النور على نهج تستفيد منه العامة ما يشير له فطرهم ويرتقي منه الخاصة الى ما يبلغ اليه بصرهم اما قرع
سمعك ان معاشر الانبياء امروا بان يكلموا الناس على قدر عقولهم ولعل من انصف اعترف بان الادلة
السمعية الواردة في هذا الباب مما يضطر الى صرف الالفاظ فيها عن ظواهرها ولو قيل بالحدوث الدهري ايضا
بل كان المتكلمين المتخيلين لامتداد في العدم السابق على حدوث العالم واستمرار في وجود الواجب
سبحانه لا محيص لهم ايضا عن ارتكاب تاويل في اكثر ما ورد في ذلك **قلت** واذ الزمان متصل غير فصل
متوهم يسمى الآن وهو كسائر الاطراف نفس الطرف لا شيء غيره ثم هو لا يكون بالفعل في الاعيان واذا تحصل
بالفرض بنحو اعتبار موافاة الحركة حدا من حدود المسافة فلا يكون العدم اللاحق اول آن كما لا يكون لعدمه
السابق آخر آن بل يكون في نفس الزمان من غير انطباق عليه وفي كل آن يفرض فيه دون طرفه ويكون لا محالة
بينهما زمان هو مصداق فيه ايضا وربما يتصور آن على انه راسم للزمان لا على انه متوهم فيه ويكون نسبته
اليه نسبة النقطة الراسمة للخط لا المتوهمة فيه البتة وكانه بازاء الحركة التوسطية **اقول** واذ قد عرفت
ان الزمان مقدار فلا بد ان يتهيأ لانفراض فصل مشترك فيه يكون واصلا بين قسميه من حيث
انه يتصل به احدهما بالآخر وفاصلا بينهما من حيث انه نهاية للماضي منهما بالنسبة اليه وبداية للمستقبل
وهذا هو المسمى بالآن ونسبته الى الزمان كنسبة النقطة الى الخط والخط الى السطح والسطح الى الجسم وكما ان النقطة

١٣٩

النقطة والخط والسطح نفس اطراف الخط والسطح والجسم كذلك الآن نفس طرف الزمان لا شئ في طرفه

والفرق بين الآن وبين تلك الاطراف ان تلك ربما يكون موجودة بالفعل وحاصلة بالفعل غير واصلة

وذلك كما ان الجسم ينتهي بالفعل بسطح البتة وربما يطرء عليه انفصال فيحصل سطح والسطح والخط ربما يكونان

قبل السطح والخط متصلين تقطعتهما اما الآن فلا يمكن ان يكون بالفعل في الاعيان البتة اما من حيث انه واصل فان

الواصل بين اجزاء المتصل بالفعل لا يكون بالفعل في الاعيان والا لكان هناك واصلات متناهية بالفعل واما من حيث

انه فاصل غير واصل فلان الزمان لا يمكن ان يطرء عليه انفصال في الاعيان بل انما هيأ بالقوة القريبة لان

يفرض الذهن فيه انفصالا وانتهاء بشطر وذلك باعتبار امور دفعية تحدث بالحركة كموافاة حد من حدود محققة او

مفروضة للمسافة نحو مبدأ الطلوع او غروب مثلا وهذا بالحقيقة ليس احداث فصل في نفس الزمان بل في

اضافته الى الحركات كما يحصل فصول اضافية في المقادير الآخر بالموازاة والمسامتة ثم هذا الآن اذا حصل

بهذا النحو يكون عدم اللاحق في جميع الزمان الذي بعده كما ان عدم السابق في الذي قبله ولا يكون لعدم

اللاحق اول آن كما لا يكون لعدم السابق آخر آن فاندفع ما يقال ان اول آن فساده اما آن يليه فيلزم التتالي

او لا فيلزم الواسطة بين الوجود والعدم وكذا ما يقال من ان فساد الآن الكائن قليلا قليلا يلزم امتداده

في الآن والكائن دفعة فلا بد ان يكون له اول آن فالجواب انه ان اريد بالفساد دفعة ما يكون في الآن

ولم يكن قبله فالتقسيم غير حاصر لجواز ان لا يكون قليلا قليلا اي في زمان على سبيل الانطباق عليه ولا

دفعة اي في آن لم يكن قبله البتة بل يكون في زمان لا على سبيل الانطباق عليه ولا يكون في طرف ذلك

الزمان فيكون حاصلا في ذلك الزمان وفي كل آن يفرض فيه دون الطرف فلا يكون له اول آن لانه

لا يكون في الآن الذي هو الطرف ثم اي آن يفرض في ذلك الزمان يكون الفساد حاصلا فيه ولا يكون

ذلك الآن تاليا للطرف البتة بل يكون بينهما زمان ويكون الفساد حاصلا في هذا الزمان وفي اي

آن يفرض فيه فلا يكون الآن المفروض اولا اول آنات الفساد وان اريد بالفساد دفعة ما يكون في

آن ما لم يجب ان يكون له اول آن فلم يلزم ما الزم وكنت عليك تفصيلا ينفعك في التثبت في مزالق

ويستمسك عن التورط في مضائق اعلم ان الحادث في حدوثه على ثلاثة انحاء الاول ان يكون حدوثه دفعة

سواء لم يمكن بقاؤه بالنظر الى نفس ماهيته كالآن او امكن لكن لم يبق كموافاة الحدود والمفروضة في

مسافة يمكن انقطاع الحركة فيها لكن لم تنقطع فان تلك الموافاة لا تبقى لما والا لانقطعت الحركة والمسامتة

خط مفروض الحركة لنقطة نقطة من خط آخر فانها لا تبقى ما دامت الحركة فكل من الآن والموافاة والمسامتة
وان لم يكن من الموجودات بالفعل في الاعيان لكن في ذلك لا يضرنا او يبقى زمانا بعد ما حدث في آن كالصورة
الكائنة وكالوصول الى منتهى المسافة وكمسامتة الخط النقطة سيقطع الحركة عند مسامتتها والثاني ان يكون حدوثه
على سبيل التدريج سواء كان على سبيل التصرم والتقضي كالزمان وما يكون وجوده فيه على سبيل الانطباق كالحركة
بمعنى القطع وما يكون وجوده بها على سبيل الانطباق عليها كالاصوات فلا يكون نحو هذه الاشياء موجودة في آن
اصلا لا في آن هو طرفه او ظرف مان وجوده ولا في آن يفرض فيه او في زمان وجوده فلا يتصور لحدوثه آن هو موجود
فيه نعم هناك آن هو بداية زمان فرضناه الحادث او فرضنا فيه حدوث الحادث كالحركة والصوت أو لا على وجه التصرم
والتقضي بل يكون حدوثه في قدر معين من الزمان ليس باليسير او يجتمع الجزء اللاحق مع السابق في زمان ويبقى
بعد تمام الحدوث كقدر معين من الزاوية حصل من افتراق خطين منطبق احدهما على الآخر تحرك احدهما من طرف
مع ثبات طرفه الآخر ولا يجوز ان يكون له اول آن ابتدء فيه الحدوث نعم له اول آن تم فيه الوجود والثالث ان يكون
حدوثه لا على سبيل الدفعة ولا على سبيل التدريج بل يكون له الوجود في زمان متقطوع من جهة البداية من
غير انطباق على ذلك الزمان فلا يكون موجودا في طرفه ويكون موجودا فيه بتمامه وفي كل آن او جزء يفرض فيه
وذلك كالحركة بمعنى التوسط وما يكون وجوده بها لا بقدر معين من الحركة بمعنى القطع وذلك كمطلق الزاوية
الحادثة من حركة احد الخطين المنطبقين من طرف مع ثبات الطرف الآخر لا قدر معين من هذه الزاوية
والمسامتة خط مفروض الحركة مع خط آخر كان مواز يا لا مسامتة لنقطة من الآخر ولا يكون لهذا ايضا اول
آن الحدوث اذ وجوده في زمان الحركة وفي كل آن يفرض فيه لم يكن موجودا في آن هو مبدأ هذا الزمان فكان في ذلك
الآن آخر آنات عدم السابق ولا يمكن فرض آن يكون تاليا لذلك الآن حتى يكون هذا اول آن حدوثه بل كل
آن يفرض بعد ذلك الآن بينه وبين ذلك الآن زمان يكون هذا الحادث موجودا فيه فيمكن ان يفرض قبل كل
آن وقع لابتداء الحدوث آن هو اولى من هذا بان يكون اولا وكما يختلف الحوادث في اول الوجود يختلف
الزائلة منها في آخره واما الامور التي لا يكون لوجودها امتداد اصلا كالآن والآنيات فلا يكون جزء منها او من
طرفها مقدما والآخر موخرا فلا اول لها ولا آخر ان اريد بالاول والآخر المتقدم والمتاخر ولك ان تقول اولها
هو آخرها ان اردت بالاول السابق عليه وبالآخر اللاحق له واما الامور التي يمتد وجودها سواء كان
حدوثها دفعيا او تدريجيا على سبيل التصرم او لا عليه او لا هذا ولا ذاك فقد عرفت ان للزمان منها

منها ما ينطبق عليها كالحركة القطعية لا يكون موجودا في آن فضلا عن ان يكون لوجوده اول آن او آخر آن
واما ما عدا ذلك فان كان آني الوجود كالوصول فلا يكون له آخر آن الوجود كالصور فانها تفسد في آن وهي موجودة
فيما قبله من الزمان ثم لا يتصور آن سابق على آن الفساد لا يفصل بينهما زمان حتى يكون ذلك آخر آنات
الوجود وكذلك الحركة التوسطية الملازمة للحركة القطعية وان لم تكن منطبقة عليها ومماسة الخط للخط
الزائلة بالموازاة والا فله آخر آن الوجود كالموازاة الزائلة بالحركة الى المسامتة هذا تمام الكلام في اول آن الوجود
وآخره واما العدم فما يكون وجوده فيها كالآن والآنيات اصلا لا يكون له آخر آن العدم السابق وما
وجوده فيها سواء كان تدريجيا كالزمان والحركة القطعية وما يحصل بها او لا دفعيا ولا تدريجيا كالحركة
التوسطية وما يحصل بها كمسامتة الخط للخط وبالجملة ما ليس له اول آن الوجود فله آخر آن العدم السابق
واما ما يكون وجوده بالتمام دفعيا لكن حدوثه على سبيل التدريج من غير تصرم كقدر من الزاوية الحاصلة بالحركة
فللسابق من عدمه اي آخر آن لا للسابق من عدم وجوده بالتمام هذا هو الكلام في آخر آن العدم السابق
واما العدم اللاحق فظاهر ان عدم الآن والآنيات لا يكون له اول آن وكذا كل عدم يحصل بنفس الحركة
كانعدام الموازاة بالحركة الى المسامتة ويكون لا محالة لوجوده آخر آن الزمان وكل ما ينطبق عليه وكل ما يكون
انعدامه بانقطاع الحركة القطعية كالحركة التوسطية وكالصورة الفاسدة عند بلوغ حركة الاستحالة الى الغاية
او يكون انعدامه بموافاة حد كمسامتة الخط للخط الزائلة بالموازاة انقطعت الحركة عندها او استمرت بعد يكون
لعدمه اللاحق اول آن ما يمكن منك هذا التفصيل على ذكر واعلم انه قد يتصور آن لا على انه مفروض بين اجزاء
الزمان فصلا مشتركا بل على انه فاعل للزمان باسمه زعما ان طرف المتصل وليفرض نقطة كراس مخروط يرسم
بحركته وسيلانه مسافة بل خطا فهم ذلك الخط تفرض فيه نقطة لا الفاعلة للخط بل المتوهمة فيه بعد حصوله فاصلة
بين اجزائه الوهمية كذلك يتصور الزمان والحركة بمعنى القطع شيء فاعل كالنقطة الفاعلة للخط وشيء يفرض فيهما
واصلا بين اقسامهما كالنقطة المتوهمة في الخط وارتسام الخط بالنقطة وان كان على سبيل التخييل ومن التحقيق
لانه لو ماست النقطة نقطة مما يتحرك عليه كالارض ثم نقطة اخرى يكون النقطة الاولى قد بطلت بزوال المماسة فان
تلك النقطة انما تكون نقطة بالفعل بالمماسة لا غير فتبطل ببطلانها والجسم بعد المماسة كما كان قبلها ليست فيه نقطة
متميزة فاذا بطلت النقطة التي فرضناها مبدأ للخط فكيف يبقى الخط الذي هي مبدأه لكن هذا التسهيل تصوير
فيه حكم المنتقل اذ هو يفعل نقلة متصلة على مسافة متصلة فالذي له باذا زواته ليس هو المسافة فقط

خلف شيئا منه ولم ينل شيئا بعد ولا الحركة بمعنى القطع فقد مضى شطر منه ولم يفعل شطر بعد ولا الزمان فقد
سلف شيء منه ولم يأت شيء بعد بل ما بازاء ذاته من المسافة حد كنقطة ومن الحركة بمعنى القطع التوسط بين
المبدأ والمنتهي ومن الزمان ايضا امر غير منقسم وكما ان كلا من هذه الامور نهاية فكذلك المنتقل نهاية لنفسه من حيث
انتقل كانه شيء ممتد من المبدأ في المسافة الى حيث وصل فذاته الموجودة في حد نهاية لذاته من حيث انتقل
الى هذا الحد وامتد اليه ثم لا اخفاء في ان المنتقل امر شخصي باق في حد ذاته وان لم يبق من حيث انه حد لذاته
لانه انما يكون حدا من جهة وجوده في حد حصل اليه فاذا انتقل الى حد آخر لم يبق من هذه الجهة وكذا الحركة بمعنى
التوسط باقية ذاتها بعينها وان كانت تزول من حيث تخصص نسبتها الى حد من حدود المسافة فليتحقق
ان ما بازائه من الزمان ايضا امر واحد باق في نفسه يفعل الزمان بسيلانه يسمى الآن السيال وان كان
لا يبقى من حيث هو آن بالقياس الى الزمان وحد فاصل او واصل بين جزئين منه كيف ووجوده هو انه
حد بينهما فكيف يبقى منتقلا فيصير حدا بين جزئين آخرين فالآن الذي هو متوهم في الزمان فصلا مشتركا
محله الزمان واما ما يرسم الزمان فهو من حيث ذاته لا من حيث هو عرض له آن سيال فاحدث بسيلانه زمانا فصار
حدا لذلك الزمان متعاليا عن ان يحل في الزمان بل نسبته اليه نسبة النقطة الجوالة الى الخط المرتسم بها انها قلت
الفصل كانت لهم في الزمان قبل نضج الحكمة يظنون تفريطا وافراطا فالمفرطون فيه منهم من نفاه راسا المشائيون مامر في الحركة
مع جوابه ومنهم من نفاه من الاعيان دون الذهن ولم يدر انه اذ ليس من عوارض المعلومات من حيث وجودها
في الاذهان فقط ولا سلبا او اضافة لم يكن ثبوته في الذهن لا في الاعيان الا على نحو تعمل واختراع فلو لم يتوهم
لم يصدق ان بين ابتداء الحركة وانتهائها مقدار يسعها ومنهم من لم يجعل له حقيقة قائمة بل انه حوادث توضع
ليعلم بها ما يقارنها من حوادث آخر فيكون الاول كطلوع وغروب وقتا للثواني كولادة وممات وانما تعين
الاوقات تعيين الموقت وان كان الاولى بذلك ما يكون اظهر كشهر فاذا رتبت اوقات كان المجموع زمانا
ولم يدر ان مقارنة الثواني للاول معية زمانية وليست لذات المعين بل لاشتراكهما في امر لو لم يشتركا فيه كانا
قبل وبعد واما المفرطون فمنهم من جعله واجبا لامتناع العدم عليه لذاته والا لكان لعدمه قبلية على وجوده وبعدية
عنه ولا يكونان الا بزمان ولم يدر ان الممتنع عليه هو العدم الممتنع او مع الوجود لا العدم المطلق او مطلق العدم كما
هو شأن الواجب ومنهم من جعله الفلك اذ كل جسم في فلك وكذا في زمان ولم يدر انه انتاج من موجبتين في الشكل الثاني
على ان الصحيح كل جسم سوى الفلك في فلك ومنهم من جعله الحركة لانها انقسمت الى ماضية ومستقبلة ولم يدر ان الزمان

له قوله فيحدث الخ يعني المقصود انه لا بد من ان يوجد في الزمان شيء بازاء الحركة بمعنى التوسط وان لم يوجد فيه ... بل الغرض انه ان وجد شيء بازائها فهو الذي يقال له الآن السيال وما ذكرنا وكذلك يومي اليه كلام الشيخ في الشفاء وما قال

١٤٢

بعضهم ان مذهب الفلاسفة انه ليس الموجود من الزمان الا الآن السيال او من الحركة التوسط دون الامر الممتد فقد عرفت انه من المصنف انه ذهب بلا مرية

الزمان هو المنقسم اليها بالذات لا مطلقا ومنهم من خص الفلكية او دورة منها وتفضيحهم ان الحركة ولو فلكية توصف
بالسرعة والبطؤ فيكون الزمان شيئا غيرها ويصح ان الحركة في زمان لا انها في حركة ثم جزء الزمان زمان بخلاف الدورة **اقول**
قد كان للفلاسفة قبل استقرار عرش الحكمة ظنون في امر الزمان تفريطا وافراطا ونحن اذ قضينا الوطر عن تحقيق
الزمان في ما يتعلق به فجدير ان نعقبه بنقل آرائهم وحسم شبهاتهم فنقول اما الذين فرطوا في شان الزمان فمنهم
من نفى ان يكون له وجود البتة ولو في الذهن الا باختراع وتعمل منه ومنهم من نفى وجوده عن الاعيان لكن
اثبته في الذهن ثم منهم من اعترف بان له وجودا لكن لم يجعل له حقيقة قائمة بل آية امور حادثة اختيرت لان ينسب
اليها امور اخرى بالحصول معها يكون الاولى وقتا للاخرى والزمان مجموع اوقات فالذين جحدوا ان يكون
للزمان وجود تمسكوا بمثل ما مر في الحركة فان الزمان ينقسم الى ماض ومستقبل وكلاهما معدومان واما الحاضر فهو
الآن وليس زمانا على انه لو كان آن فان بقي كان شيء منه متقدما وشيء متاخرا فلم يكن حاضرا او آنا وكان في
الآن ماض ومستقبل وان عدم فاما ان يعدم في آن يليه من غير ان يفصلهما زمان فيلزم التتالي وانتم تمنعونه
واما في آن بينه وبين الذي عدم زمان فيلزم ان يبقى زمانا ثم اذا لا يكون آن كيف يكون زمان وكل زمان يتحدد بآن
وايضا اذا لا يكون زمان فكيف يكون آن وكل آن هو طرف زمان ثم قالوا ان كان لا بد للحركة من زمان فهذه الحركة
من حيث هي حركة لا تستدعي حركة اخرى لجسم آخر وان كانت قد تستدعيها من حيث ان محركها بحيث لا يحرك
الا وان يتحرك فكان لهذه زمان كانت هناك حركة اخرى او لم تكن فيكون بازاء كل حركة زمان فاذا كانت حركات
معا كانت ازمنة معا او هذه المعية زمانية وجمعها الى المعين يجمعها زمان فكان لتلك الازمنة زمان يكون
هي فيه يجمعها زمان آخر يكون الكل فيه وهكذا والجواب اما عن تمسكهم بانحصار الزمان في الماضي والمستقبل وانعدام
كل فبمثل ما مر في الحركة وذلك انهم ان عنوا بكون الماضي والمستقبل معدومين عدمهما مطلقا فهو اول النزاع
وان عنوا به عدمهما في الآن فمسلم اذ نحن لا نثبت للزمان وجودا قارا يكون في آن الا في الذهن ولكن ليس كل
ما لا يكون موجودا في آن لا يكون موجودا اصلا فان الوجود مطلقا اعم من ان يكون في آن او في زمان او لا
في آن ولا في زمان ووجود الزمان من هذا القبيل وكيف يطلب للزمان متى وهو نفس المتى فهل هذا الا ان يطلب للمكان
اين وهو نفس الاين واما عما قالوا في الآن فقد مر مفصلا واما عن الزامهم ان يكون بازاء كل حركة زمان فاعلم اولا ان
الذي نقوله هو ان كل حركة لا بد لها من زمان تتقدر به لا ان كل حركة لا بد لها من زمان يتعلق بها ويقوم بها فربما يتقدر الشيء
بالمقدار القائم بغيره من جهة الانطباق والموازاة كما يتقدر شيء بالمقدار القائم بخشبة الذراع ونقول ان في الزمان

يجب ان تتعلق بطبيعة الحركة الا ان ذات كل حركة يجب ان تتعلق بها وان فربما تتعلق ذات الشيء بطبيعة
ثم قد يتخلى تلك الطبيعة عن ذلك الشيء كما ان ذات اللون تتعلق بطبيعة الجسم ثم قد يتخلى الجسم عن اللون وبعد
ذلك فاعلم انه ليس كل حركة يمكن ان توجد وان لم توجد حركة اخرى فان ذلك وان لم يكن من الاستحالة
فليس كل ما ليس بين الاستحالة ليس يستحيل بل الحركات المستقيمة في الكمية والكيفية لا تكون الا حادثة وكما
قد عرفت ذلك ايضا كانك قد عرفت ان الطبيعيات فضلا عن القسريات لا تكون الا حادثة ولا يمكن حدوث ما لم
يكن بان لا تكون بان لم يكن حركة وايضا لا تكون مستقيمة طبيعية الا وقد تحدث جهات الاحياز الطبيعية ولا تتحدد
الاجسام الا بدائرة من ان يتحرك حركة مستديرة ولا تكون قسرية والارادية طبيعية وقد عرفت ان الحركة انما تفصل الزمان لا بالاتصال
المسافي والكيفية بل الكمية اي من حيث انها كمية لانها الاتصال الزماني فقطعوا الجهات فيقا عليها الزمان لا تكون
الا الدائمة وهي المستديرة الارادية فتحقق في الفلكية وتحقق ان يكون انطباقها بالذات للزمان الذي هو اظهر المقادير
الثابتة اظهر الحركات واسرعها وان يكون قائمة بجسم محيط بسائر الاجسام فلا يكون لما سوى حركة الفلك الاعلى حظ
في اقامة الزمان اللهم الا بالعرض كما ان الامر في تحديد الجهات كذلك فالذين جعلوا الزمان وجودا في الذهن
دون الاعيان فانما اضطروا الى ذلك للشكوك التي اوردنا اتفاقا مع وجوب ان يكون للزمان نحو من الوجود
فلم يجدوا مستندا الا في القول بوجوده في الذهن دون الاعيان ونحن نصحح ان الوجود المحصل في آن
لا يكون للزمان الا في الذهن واما مطلق الوجود المقابل للعدم المطلق فذلك صحيح له والا صدق سلبه فيصدق
انه ليس بين طرفي المسافة مقدار امكان الحركة على حد من السرعة واذا كان هذا السلب كاذبا فالاثبات الذي
يقابله صادق وهو ان هناك مقدارا لهذا الامكان ومع الاثبات دلالة على وجود الامر وان لم يكن له دلالة على نحو
وجوده محصلا في آن او على جهة وليس هذا الوجود له بسبب التوهم فانه وان لم يتوهم كان هذا النحو من الوجود حاصلا
كذا ذكره الشيخ وتحقيقه ان الوجود في الذهن والتوهم من غير ان يكون في الاعيان منه ما يكون بمجرد اختراع
الذهن وعمله كانياب الاغوال ومنه ما ليس كذلك وهذا على نحوين منه ما يكون بحسب وجود الاشياء
في الذهن بمعنى ان الاشياء يعرض لها من حيث الحصول في الذهن حال لا باختراع الذهن فلا يحتاج
في صدق الحكم عليها بهذه الحال الى حصول تلك الاشياء في الذهن على نحو الا الى اختراع الذهن او تصوره هذه الحال
وذلك كالوضع والحمل فانك ما لم تتصور معنيين توجب احدهما للآخر او تسلبه عنه لم يكن هناك وضع وحمل
فاما اذا اوجبت معنى لآخر او سلبته عنه فالحال التي بصدق الحكم بها ان في ذهنك موضوعا ومحمولا سواء تصورت

تصورت الوضع والحمل اولم تتصور منه ما يكون في الذهن بحسب حال الاشياء في الاعيان كالفوقية والعمى وهذا انما يكون باضافة بعض الاشياء الى بعض او سلب معنى عنها بحسب وجودها في الاعيان واما ما لا يكون اضافة او سلبا فان لم يكن في الاعيان كان وجوده للامور العينية في الذهن بمجرد تعمل واختراع منه ومن البين ان الزمان ليس مما هو بمجرد اختراع من الذهن ولا مما يعرض بحسب وجود الاشياء في الذهن حتى لو لم يتصور شيء لم يصدق الحكم بان ههنا زمانا وليس ايضا من الاضافات والسلوب فالجزم يجب ان يكون موجودا في الاعيان ومع ذلك فاعلم ان الزمان اضعف الاشياء وجودا وذلك ان الاشياء على نحوين منها ما هي متحصلة الوجود اي ليس لها اجزاء متمانعة عن الاجتماع في الوجود فان كان لها هوية تكون لا محالة في آن ومنها ما يكون اجزاؤه متمانعة عن الاجتماع كالحركة والزمان وكانك قد عرفت فيما اسلفناه ان ذلك للزمان بالذات وللحركة بالعرض فهو اضعف من الحركة من هذه الجهة قال الشيخ يشبه ان يكون الزمان اضعف وجودا من الحركة ومجانسا لوجود امور نسبيا الى امور وان لم يكن الزمان من حيث هو زمان مضافا بل قد يلزمه اضافة انتهى ثم الزمان مقدار للحركة عارض لها فلا محالة يكون وجوده ادون منها ثم ان للحركة ضعفا من وجه آخر يسري منها الى الزمان وهو ان فعليتها هو انها كمال لما بالقوة من جهة ما هو بالقوة وقد عرفت ان المستكمل بها بالقوة من جهة انه يبقى له منها شيء لم يحصل بعد ومن جهة انه متوجه الى كمال تحصله بها ولم يحصل بعد فجهة القوة فيها تضمنت في جهة الفعلية والهيولى تشارك الحركة في ذلك فانها جوهر بالقوة ففصلها الذي به فعليتها هو القوة واما سائر الاشياء فلا يكون من جهة الفعلية فيها جهة القوة نعم ربما تكون بالفعل من جهة وبالقوة من اخرى كما ان القوة في الهيولى اقوى من الحركة اذ قوتها في نفس شيئيتها والقوة في الحركة باعتبار شطر منها او باعتبار ما يطلب بها فكذلك الفعلية في الهيولى اقوى من فعليتها فان فعليتها هي فعلية وجودها بالموضوعها وفعلية الهيولى هي فعلية وجودها لذاتها والذين جعلوا الزمان مجموع اوقات فهم ايضا لما نفوا ان يكون للزمان حقيقة قائمة في نفسها الشكوك الاولين ثم قالوا انا اذا رتبت اوقاتا متتالية وجمعتها لم تشك ان مجموع ذلك هو الزمان وليس الوقت الا ما يوقت الموقت بان يعين مبدأ حادث يحدث ليعلم به حادث آخر يكون معه فيقول مثلا يكون قيام زيد بعد يومين اي من طلوع الشمس بعد طلوعين فانما صار طلوع الشمس وقتا للقيام بتعيين القائل اياه ولو شاء يجعل قدوم عمرو مثلا بدلا الا ان طلوع الشمس وما يجري مجراه اذ كان اعم واظهر واشهر اختير لذلك فقد سمع ان فيما اسلفناه غنى عن المسامحة مع هؤلاء ونظرائهم نقول انما يصح جعلهم طلوع الشمس وقتا للقيام منه باعتبار وجود القيام معه وهذه المعية انما

القبلية والبعدية وذات المعين لا تأبى عن القبلية والبعدية وانما صار المعين باشتراكها في امر لو لم يشترك فيه
كان احدهما قبل والآخر بعد فذلك الامر هو الزمان ٭ اما الذين افرطوا فطائفة جعلوه قائما بنفسه فمنهم من بالغ
في الغلو فجعله واجب الوجود ومنهم من زعم انه الفلك وطائفة اعترفوا بانه عرض لكن منهم من جعله الحركة مطلقا ومنهم
من جعله حركة الفلك خاصة اما مطلقا او دورية منها فالذين اتخذوه الها واجب الوجود انما اوقعهم في ذلك الوهم
الظلماني ان الزمان لو فرض معدوما كان لعدمه قبلية على وجوده او بعدية وهذه القبلية والبعدية ليست الا زمانية
فيلزم وجود الزمان على تقدير فرض عدمه فكان عدمه ممتنعا لذاته وما امتنع عدمه وجب وجوده والذي يزيح شبهتهم
انه انما يلزم وجود الزمان على تقدير فرض عدمه اذا فرض العدم سابقا على الوجود او لاحقا له اعني اذا فرض
عدمه تارة مع وجوده اخرى اما اذا فرض عدمه مطلقا لم يلزم من نفس ذلك وجوده فالممتنع بالنظر الى ذاته
هو نحو العدم المتعاقب مع الوجود لا نحو العدم المطلق فلا يمتنع عليه مطلق العدم والواجب ما يمتنع عليه مطلق العدم
لا نحو منه دون نحو وقد عرفناك ان الزمان في انزل رتب الوجود فكيف يكون في اعلاها ومما يليق ان
نستطرد بذكره ههنا ان الزمان ليس بعلة لشيء من الاشياء لكنه اذا كان الشيء مع استمرار الزمان يوجد او يعدم لم يكن
علة ظاهرة نسب الناس ذلك الى الزمان اذ لم يشعروا بمقارن غيره فان كان الامر محمودا مدحوا الزمان و
ان كان مذموما ذموه لكن الامور الوجودية في اكثر الامر ظاهرة العلل والعدم والفساد خفي العلة في الاكثر
يشهد به استقراء الجزئيات فسبب البناء مثلا معقول وسبب الانتقاض مجهول غالبا فيعرض لذلك
ان اكثر ما ينسب الى الزمان هو الامور العدمية كالنسيان والهرم والهلاك كما حكى الله سبحانه عن الكفرة عني
قولهم وما يهلكنا الا الدهر اي الزمان فلذلك اولع الناس بذم الزمان وهجوه ٭ والذين زعموا ان الفلك هو الزمان قالوا
كل جسم في فلك وكل جسم في زمان فالفلك هو الزمان وما اسخف ذلك فانه استنتاج من موجبتين في الشكل
الثاني على انهم اخطأوا في قولهم كل جسم في فلك والصحيح كل جسم سوى الفلك في فلك ٭ والذين حسبوه
انه الحركة مطلقا فقالوا الحركة منقسمة الى ماضية ومستقبلة وكل منقسم الى ماض ومستقبل زمان فالحركة
هي الزمان ٭ وقد اخطأوا في قولهم كل منقسم الى ماض ومستقبل زمان والصحيح كل منقسم بالذات الى ماض
ومستقبل زمان ٭ ولو كانت الحركة هي الزمان كان قولنا الحركة في زمان في قوة ان الحركة في حركة والحركة
ولو كانت حركة الفلك الاعلى توصف بالسرعة والبطوء بخلاف الزمان ٭ ومن خص الحركة التي هي الزمان
بدورة واحدة لم يدر ان جزء الزمان زمان وجزء الدورة ليس بدورة ٭ قلت الفصل الجهة

الجهة ربما تضاف الى الجسم والابعاد ويراد بها اما نهاية امتداد المضاف اليه وما يليها فيكون على سبها
والخط والسطح امتدادان من وجه دون وجه فقد لا ينتهيان بالفعل اذا كانا منحنيين كمحيطي الدائرة والكرة
والجسم امتداد من كل وجه فيجب انتهاؤه بالفعل ثم الجسم قد يتبدل نهاياته بتبدل الشكل والمقدار بخلاف الخط
والسطح وقد اشتهر ان للخط جهتين وللسطح اربعا وللجسم ستا ويحكى ان يكون ذلك صحيحا في الخط اذ لكل امتداد
من حيث هو امتداد انما يكون نهايتان والخط امتداد واحد بالقوة وبالفعل فلا يستبد من النهاية على نقطتين
وهو وان جاز ان لا ينتهي بالفعل او ينتهي بنقطة كمحيط السطح البيضي لكن النقطة الموجودة في الثاني والنقطة
فرضت في الاول وان كانت واحدة بالذات فلها اثنينية بالاعتبار فان لم يعتبر ذلك فالحمل الشهرة على اعتبار
الاستقامة في الخط وعدم تمام احاطته بالسطح واما في السطح والجسم فلا يصح فانهما وان كانا واحدين بالفعل فلا يقف
فرض الامتدادات الخطية فيهما على حد لكل منها لا سيما المستقيمة منها نهايتان فلا يكون لنهاياتها البعيدة انقطاعية حد
في القوة واما ما لهما بالفعل من النهايات القريبة فللسطح قد يكون نقطة كما لمحيط الجسم البيضي او اكثر كما لمحيط الجسم
الاهليلجي او خط كما للدائرة او اكثر بحسب ما يتفق من الاضلاع بالغة ما بلغت كما للمضلعات المسطحة ولا اقل من
ثلاثة ان كانت مستقيمة او نقطة وخطا معا كما للمخروطي من سطحي المخروط المستدير وللجسم سطح كما للكرة او اكثر
بالغا ما بلغ كما للمضلعات المجسمة ولا اقل من اربعة ان كانت مستوية قاطعة وكان سبب الشهرة فيهما امرا عاميا
وهو في السطح اعتبار ذوات اربعة اضلاع لغلبتها وفي الجسم مع غلبة ذوات ستة سطوح اعتبار تعين الراس
والقدم والوجه والقفا في الناس والظهر والبطن والراس والذنب في الحيوان مع اليمين والشمال فيهما اولا
وقياس ساير الاجسام عليهما ثانيا وسمي الستة فوقا وتحتا وقداما وخلفا ويمينا وشمالا او خاصيا وهو ان لكل
بعد نهايتين والابعاد المتقاطعة على قوائم لا تزيد في السطح على اثنين فيكون النهايات اربعة وفي الجسم على
ثلاثة فيكون ستة لكن اعتبار انقطاع على قوائم من الفصول ثم الست بالاعتبار العامي تعين في الحيوان طبعا
ولا يتبدل وفي ساير الاجسام تعين بالفرض ويتبدل به وبالاعتبار الخاصي تعين الكل في الكل بالفرض
ويتبدل بتبدله لكن التسمية بالفوق والتحت ليست للنهايتين باعتبار الراس والقدم والظهر والبطن كيفما
كانا ولا بالفرض بل بلحاظ وضع خاص وما يتحد ان في المضاف اليه باعتبار وضعه بالقياس اليه غير مختلف
باختلافه والطبع في الناس وساير الحيوانات والاشجار يقتضي وضعا لها البتة يكون به الراس والظهر والاغصان
فوقا وما يقابلها تحتا هذا اذا اريد بالجهات النهايات فان اريد بها ما يليها فالاربع من السطح

يتبدل بالاعتبار العامي ايضا في الحيوان يتبدل وضعه فالمتوجه الى المشرق اذا توجه الى المغرب صار قدامه
خلفا ويمينه شمالا واما الفوق والتحت فلا يتبدلان بتبدل وضع المضاف اليه فهما مايلي الفوق والتحت
بمعنى النهاية واذا تعينت نهايتان للفوقية ومقابلتها للتحتية كان مايلي الاولى فوقا ومايلي الاخرى تحتا بهذا
المعنى فاذا انعكس الوضع صارت الاخرى هي الفوق وكان مايلي الفوق قبل هو مايلي الفوق بعد فيكون فوقا
في الحالين نعم يتبدلان بحركة المضاف اليه في الاين فاذا كان زيد في الحجرة كان سقفها فوقه واذا اصعد
السطح صارت تحته لكن هذه فوقات وتحتات اضافية ولابد وان ينتهي الى فوق لا فوق فوقه وتحت لا تحت تحته وهما
الحقيقيان المتميزان حتى يلي احدهما بالطبع رؤس الاناسي وظهور الحيوانات وفي اغصان الاشجار والآخر يقابله
وربما يضاف الجهة الى الاشارة ويراد منتهاها ولا تكون الا الى موجود متحيز ولو تبعا وجهاتها لا تتناهى واعتبرت
الست تارة بالقياس الى المشير فيكون مايلي نهاياته واخرى بالقياس الى المشار اليه فيكون نهاياته وبالجملة
فتذكر حال الفوق والتحت وربما تضاف الى الحركة فاذا كانت في مسافة مستقيمة لابد لها من نهايتين
بالفعل وتكون على جهات شتى وما بالطبع منها مايلي الى الفوق او الى التحت طالبة للوصول والقرب فلاح
من جهات ان هذين الجهتين لابد لهما من محدد بالطبع لا يختلف فلننظر فيه اقول للجهة اضافات فتضاف
الى الجسم وساير الابعاد من السطح والخط والى الاشارة والى الحركة فاذا اضيفت الى الجسم وساير الابعاد فلها
اطلاقان فتطلق تارة على نهاية امتداد المضاف اليه واخرى على مايلي نهايته وهي بمعنى مايلي النهاية يكون
على حسبها بمعنى النهاية فان مايلي النهاية من حيث يليها انما تختلف باختلافها فلنتكلم فيها فنقول الخط والسطح
امتداد ان من وجه دون وجه فالخط امتداد من جهة الطول دون العرض والعمق والسطح من جهة الطول والعرض دون
العمق وانما يكون النهاية للشي من جهة ما هو ممتد فلا يكون لهما من جهة ما هما ليسا بممتدين نهاية واذا كانا
منحنيين من جهة ما هما ممتدان جاز ان يتصل المبدأ والمنتهى فلا يتعين نهاية بالفعل ولا يلزم منه ذهابهما
الى غير النهاية بالمعنى المبين استحالته وذلك كمحيط الدائرة فانه امتداد من جهة فقط ولا انحناء فيها جاز ان يتصل
اوله وآخره فلم يتعين فيه نهاية بالفعل اصلا وكسطح الكرة فانه امتداد في جهتين فقط ولا انحناء فيهما لا نهاية له
بالفعل وان انحنى السطح في جهة دون جهة كمحيط الاسطوانة المستديرة فلا بد له من نهايتين من جهة ما هو غير
منحن فيها والجسم امتداد من كل جهة فيجب انتهاؤه بالفعل في الجهات ولا يضر في ذلك انحناؤه شيئا ضرورة امكان
تخيل البعد المستقيم فيه من كل وجه ووجوب تناهي البعد المستقيم لا يقتضي تناهي البعد المستقيم بالفعل انما يجب لو كان البعد

لو كان البعد متناهيا بالفعل واما متناهية بالقوة فلا يلزم منه تناهي الجسم بالفعل لانا نقول لما امكن ان يتخيل بعد مستقيم غير متناه بالفعل
ولو كان الجسم غير متناه بالفعل لا يمكن فيه تخيل بعد مستقيم غير متناه بالفعل فيجب انتهاء الجسم بالفعل ولا يلزم ان يكون نهايات
الابعاد المفروضة موجودة بالفعل ثم الجسم الطبيعي قد يتبدل نهاياته مع بقائه بعينه بتبدل الشكل والمقدار واما
التعليمي فهو نفس المقدار فلا يمكن بقائه مع تبدل المقدار لكن قد يتبدل نهاياته بتبدل الشكل بخلاف الخط والسطح اذ هما
مقداران فلا مقدار لهما حتى يتصور تبدله واما الخط فلا شكل له ايضا والسطح وان كان له شكل فلا يتصور تبدل شكله مع بقائه
بعينه اللهم الا ان يوخذ السطح بمعنى الامتداد الطولي والعرضي من غير اعتبار تعين ما ذ ينفي بجهتين ثم اعلم انه قد اشتهر ان للخط
جهتين وللسطح اربعا وللجسم ستا وهذا انما يكاد ان يكون صحيحا في الخط اذا اريد انه لا يكون له ازيد من جهتين فظاهر انه امتداد واحد بالفعل والقوة
والامتداد الواحد من حيث هو واحد لا يكون له ازيد من نهايتين واما انه يجب ان يكون له جهتان فانما يصح اذا اريد بالجهة ما يعم
النهاية بالقوة واريد بالاثنينية ما يعم الاعتبارية فان من الخطوط ما لا نهاية له بالفعل كمحيط الدائرة والبعض منه ما له نهاية
واحدة فقط كمحيط السطح البيضي الا انه يمكن ان يعرض في الاول نقطة تكون نهاية ثم النقطة المفروضة في الاول والموجودة في
الثاني وان كانت واحدة بالذات فلها اثنينية بالاعتبار اذ كل امتداد فله جانبان فما دام هي في جانبيه نقطة واحدة كانت تلك النقطة
كانها من حيث انتهى الامتداد اليها من جانب غيرها من حيث انتهى الامتداد اليها من جانب آخر الا انه اذا اعتبرت النهاية بالقوة فيجوز
ان يكون للخط اكثر من نهايتين فان في محيط الدائرة نقطة غير متناهية بالقوة كل منها يكون نهاية له الا انا نقول انما يتكثر
النهايات فيه على التبادل من الاجتماع اذ لو فرض في المحيط نقطتان مع الانقسام وكانتا نهايتين لقسميه لا له هذا وان لم
يعتبر النهاية بالقوة والاثنينية الاعتبارية لم يصح المشهور في الخط على الاطلاق ولذلك قلت كاد ان يكون صحيحا في الخط
للمشهور هو اما اعتبار الاستقامة او اعتبار عدم تمام احاطته بالسطح فانه اذا ابدي في تصحيحه من تخصيص يكفي في ذلك
تخصيصه بالا يتم احاطته بالسطح مستقيما كان او منحنيا اذ لا بد له من نهايتين بالفعل فينبغي ان لا يصار الى التخصيص بغير
ذلك لكن المتبادر عند اطلاق الخط اما المطلق او المستقيم فان لم يحمل على الاول ينبغي ان يحمل على الثاني فلتعارض الوجهين
ترددنا المحمل بين الامرين وانما تبادر المستقيم لاعتنائهم بالاستقامة والفهم بها وغلبة اعتبارهم اياها كما في المسافات فان
السالك انما يسلك الطريق على الاستقامة ما تيسر وفي المساحات فلا يتخذ الذراع الا مستقيما ولا يمسح الا على
الاستقامة وكذلك في اضلاع سطوح المنازل والبنيات والبسط والكتب وغيرها وفي قامات الاناسي والاشجار فاما في السطح
والجسم فالصحيح المشهور فانهما وان كانا امتدادين واحدين بالفعل فلا يقف فرض الامتدادات الخطية فيهما على حد
ولكل من تلك الامتدادات المفروضة لا سيما المستقيمة منها نهايتان فالنهايات ضعف الامتدادات كما نهايات تلك

كذلك نهايات للسطح والجسم فلا يكون لنهاياتها البعيدة المنقطية حد في القوة واما مالها بالفعل فالنهاية للسطح اذا انتهى بالفعل
قد تكون نقطة واحدة كما لمحيط الجسم البيضي او اكثر كما لمحيط الجسم الاهليلجي فانه ينتهي بنقطتين وقد تكون خطا واحدا كما للدائرة
او اكثر حيث ما يتفق من المضلعات بالغة ما بلغت وذلك كما للمضلعات المسطحة ولا تكون اقل من ثلثة خطوط اذا كان كل ما احاط به
الخطوط مستقيما وقد تكون نقطة وخطا كما للمنحني من سطحي المخروط المستدير او اكثر ونهاية الجسم مطلقا سطح البتة اما واحد كما للكرة او اكثر
بالغا ما بلغ ولا تكون اقل من اربعة اذا كانت السطوح مستوية قاطبة وكان سبب شهرة الاربع والست في السطح والجسم امران عامي وخاصي
اما العامي فهو في السطح اعتبار ذوات اربعة اضلاع من السطوح لغلبتها كسطوح الهنات في الابنية والاقبية والبسط والاردية
والكتب ونحوها وفي الجسم مع غلبة ذوات ستة سطوح كالاجسام المذكورة بسبب اعتبار ستة حدود متعينة بالطبع في الانسان
وساير الحيوان اولا وقياس ساير الاجسام عليها ثانيا اما في الانسان فالرأس والقدم والوجه والقفا واليمين والشمال
واما في ساير الحيوانات فبازاء الرأس والقدم الظهر والبطن وبازاء الوجه والقفا الرأس والذنب واما اليمين والشمال فعلى حالهما
وليفرض بين كل حدين متقاطعين امتدادا وتسمى الحدود الست فوقا وتحتا وقداما وخلفا ويمينا وشمالا ويسمى الامتداد الاول
بحسب قامة الانسان طولا والثاني عرضا والثالث عمقا لكن في تسمية الحدين الاولين بالفوق والتحت اعتبار زائد على
ما يجيء واما الخاصي فهو ان الابعاد المتقاطعة على قوائم لا تزيد في السطح على اثنين بمعنى انه اذا فرض بعدان كذلك اصلا
لا يمكن ان يفرض من الابعاد الغير المتوازية المتقاطعة على قوائم الا واحد وفي الجسم على ثلثة لكن اعتبار التقاطع على قوائم
في الابعاد ليس مما يوجبه مفهوم الجهة حتى لا يتحقق بدونه بل هو من الفضول ثم الجهات الست باعتبار العامي تتعين
في الانسان وساير الحيوان طبعا ولا يتبدل وفي ساير الاجسام تتعين بالفرض ويتبدل بتبدله وبالاعتبار
الخاصي تعين الكل في الحيوان وغيره بالفرض ويتبدل بتبدله لكن يجب ان يعلم ان التسمية بالقدام والخلف
واليمين والشمال في الاعتبار العامي باعتبار النهايات الاربعة المتعينة بالطبع فالوجه قدام والقفا مثلا خلف والجانب
الذي يقتضي الطبع قوته من الجنبتين يمينا ومقابله شمالا فلو تحولت القوة عن مقره الطبيعي لعارض اما في اصل
الخلقة او بعده لم يتحول اليمين الى الشمال اذ لا يكون ذلك بالطبع واما التسمية بالفوق والتحت فليست باعتبار النهايتين
المتعينين بالطبع حتى لا يتبدل اذ ليس الرأس والقدم في الانسان كيف ما كانا ولا الظهر والبطن في ساير الحيوان
كيف ما كانا فوقا وتحتا فان الانسان مثلا اذا انتكس لم يسم رأسه فوقا وقدامه تحتا بل بالعكس فاذا استلقى او انبطح
اتحد الفوق والتحت مع جهتي القدام والخلف واليمين والشمال بل التسمية بهما عند العامة والخاصة بملاحظة
وضع لما اضيفا اليه فالامر الذي يتحدد الفوق والتحت فيما اضيفا اليه باعتبار وضعه بالقياس الى ذلك الامر اعم

غير مختلف باختلاف ما اضيفا اليه اذ لا مدخل لخصوصية الجسم المضاف اليه في تعينهما اصلا ثم الطبع في الناس
وساير الحيوان وفي الاشجار يقتضي وضعا لهذه الاجسام الى المحدد بجهتي الفوق والتحت يكون بذلك الوضع الراس في
الناس والظهر في الحيوانات والاغصان في الاشجار فوقا وما يقابلها من القدم والبطن والاصول تحتا فهما متحدان
بالطبع قطعا لكن المنتهيتين بهذه الاجسام المتعين بالطبع فيهما بل يجد آخر بها اذا اريد بالجهات النهايات وان اريد
ما يلي النهايات فالاربع الباقية اعني ما سوى الفوق والتحت تتبدل بالاعتبار العام ايضا في الحيوان تتبدل وضعه
فان المتوجه الى المشرق مثلا اذا توجه الى المغرب صار ما كان قدامه خلفه وما كان يمينه شمالا واما الفوق والتحت فلا يتبدلان بتبدل
وضع المضاف اليه بهذا المعنى فان ما يلي الفوق والتحت بمعنى النهاية واذا تعينت نهاية للفوقية ومقابلتها للتحتية كان ما يلي
الاولى فوقا بهذا المعنى وما يلي الاخرى تحتا فان انعكس الوضع صار ما يلي الاولى يلي الاخرى لكن الاخرى حينئذ تصير فوقا
بذلك المعنى والاولى تحتا فيكون ما يلي الفوق بذلك المعنى قبل الانعكاس هو ما يلي الفوق بذلك المعنى بعد الانعكاس فيكون
فوقا بهذا المعنى في الحالين وكذلك ما يلي التحت يكون تحتا من غير تبدل نعم يتبدلان بحركة المضاف اليه في الاين فاذا كان
زيد مثلا في الحجرة كان سقفها فوقه واذا صعد سطحها صار سقفها تحته لكن هذه المتبدلات بالحركة انما هي فوقات وتحتات اضافية
اعني بالاضافة الى بعض الاجسام وفي بعض الاحوال دون بعض والا فالفوق المنتهي الى فوق لا فوق فوقه فلا يتبدل فوقيته و
التحت تحته فلا يتبدل تحتيته وهما الجهتان الحقيقيتان المتميزتان بالطبع حتى يكون الطبع يقتضي ان يلي احدهما وهو
الفوق رؤس الناس وظهور الحيوانات واغصان الاشجار وان يلي الاخرى ما يقابلها وباعتبار القرب اليهما تتعين نهايتا الجسم للفوقية
والتحتية بالمعنى الاول فهذه الفوقات والتحتات الاضافية ايضا انما تتعين عند التحقيق باعتبار الاقربية الى هذين الحقيقيين
بالنسبة الى الجسم المضاف اليه فلذلك قد ربما تختلف باختلاف قرب المضاف اليه من الفوق والتحت الحقيقيين
وان جاز ان يقال ان تعينهما بتعين النهايتين في الجسم المضاف اليه والقرب اليهما كما مر وعلى ذلك ايضا يرجع الامر
في تعينهما بالآخرة الى الحقيقيين ثم اذا اضيفت الجهة الى الاشارة يراد بها منتهى الاشارة والاشارة لا تكون الا
الى موجود متحيز فان كان تحيزه تبعا كالسطوح والخطوط ونهاياتها الحقيقي لا يكون منقسما في الامتداد الآخذ من المشير
الى المشار اليه فلا يكون جهة بل حد الاطراف ثم جهات الاشارة لا تتناهى واعتبرت الست في المشهور لكن اعتبار جهات الاشارة
بالقياس الى المشير فيكون جهات الاشارة هي ما يلي نهايات المشير واخرى بالقياس الى المشار اليه فيكون الجهات
نهايات المشار اليه وبالجملة فقد عرفت ههنا حال الفوق والتحت ثم تمايزهما بالطبع واذا اضيفت الجهة الى الحركة اريد بها
ما منه واليه ولا يكون الجهة الحقيقية فيهما ايضا منقسمة في امتداد الحركة ويكونان متمايزين بالفعل اذا كانت

الحركة في مسافة مستقيمة اذ لا بد لها من نهايتين بالفعل فيكونان هما او ما يليهما جهتين لها ثم الحركة المستقيمة
تكون على انحاء مختلفة وجهات شتى اذا كانت ارادية وما بالطبع منها انما هي الى الفوق او التحت طالبة للوصول
كحركة النار مثلا او الارض او للقرب كحركة الهواء او الماء فلا حاجة الى وجود تحدد هذين الجهتين بالطبع من جهات شتى
شرح المنظر في جهات الاجسام بمعنى النهايات وبالنظر في جهاتها بمعنى ما يلي النهايات ثم النظر في جهات الاشارة
والنظر في جهات الحركة المستقيمة لا بد لها من محدد بالطبع وانت تعلم ان محددها غير مختلف فلينظر فيه قلت اتصل في
انه يجب ان يكون هناك جسم كري لا ابعد خارج عنه يحدد الجهتين معا غير قابل للحركة المستقيمة والخرق مجوف غير كاسر لاى
والمنتظم من اجسام ليست الجهتان حينئذ متمايزان بالطبع بينهما غاية الخلاف بحيث يكون القرب من احديهما كانت في الحركة
والاشارة على اقرب السموت اليها بعدا عن الاخرى في حركة واشارة من سمتها ولا يكون في خلاء غير منقطع والملاء موجب
الامتداد على بساطته لا الى نهاية تحدد لمكون حتى لا مخالفة بالطبع بين الحدود المفروضة فيه كما هي بين الجهتين
فتحددهما انما هو عند ملا متناه ثم التياقي في ذلك الخلاف الا بين سطح محيط لا ابعد خارج عنه لا خلاء ولا ملاء وبين مركزه
اذ كل حدين غيرهما على اي حال فرضنا لا يكون بينهما ذلك فحينئذ اذا اتحددت احدى الجهتين بجسم تحددت الاخرى ايضا به اذ لو كانت
المتحددة جهة المحيط فتحدد المركز ايضا به ظاهر وان كانت هي الاخرى فان كانت جهة المحيط هي سطح المحدد للمركز تحددتا
به والا يجب ان يكون محدد جهة المحيط محيطا والاول محاطا فيكفي المحيط ويلغو المحاط ويمتنع على المحدد الحركة
المستقيمة والا جاز مفارقته لحيزه الطبيعي وعوده اليه بالحركة الطبيعة المستقيمة وتكون من جهة طبعية الى
اخرى فالجهتان متحددتان لا به فيمتنع عليه الخرق لانه بالحركة المستقيمة فيجب ان يكون مجوفا والا لم يتصور حركة
الاجسام المستقيمة الحركة بالطبع بين الجهتين الا بخرقه على انه لو كان مصمتا كان المركز في ثخنه فلم يكن بين الجهتين
مخالفة طبيعية اذ تخالفهما انما هو بكون احديهما غاية القرب من المحدد والاخرى غاية البعد عنه ويمتنع الكون مع الفساد والا
فالصورة الكائنة اما ان تكون في الحيز الطبيعي فالفاسدة كانت في حيز غريب طالبة للطبيعي بالحركة المستقيمة فكانت جهتا
حركتها متحددتين لا بها ولا بالكائنة او في حيز غريب طالبة للطبيعي وجهتا حركتها متحددتان لا بها ولا بالفاسدة
فيجب ان لا ينتظم من اجسام والا فما يلي السطح المحيط ان كان واحدا بسيطا فهو المحدد ويلغو الباقي والا فالبسائط ان كانت
على الشكل الطبيعي لم ينتظم منها جسم كري الا جاز عودها اليه بالحركة المستقيمة ايضا لكثرتها امكان بالعدد فبانفصال
عرض بالمادة تعدد طبيعها بصورة مباينة فتكون قابلة للخرق او غيرها فتكون هذه كائنة وان كان بالطبيعة كانت جهة
المحيط متجزية الى جهات مختلفة متحددة قبل هذا الجسم المنتظم فلا تكون واحدة **اقول** قد لاح في الفصل السابق

١٥٢

السابق ان الجهة بای معنی یاخذ منها حد ونهایة وان هاتین الجهتین اعنی الفوق والتحت هما المتمایزان
بالطبع ومن البین ان بینهما غایة الخلاف بحیث یکون القرب من ایتهما کانت بعدا عن الاخری والحرکة والاشارة
علی اقرب السموت الی ایتهما کانت حرکة واشارة من سمت الاخری فلنذکر فی هذا الفصل شیئا من احکام
المحدد للجهتین الاول انه یجب ان یکون تحدد الجهتین عند ملاء متناه وما مر من امتناع الخلاء ووجوب تناهی
الابعاد وان کان یکفی المؤنة فی ذلک لکن المقصود فی هذا المقام ان تحدد الجهتین من حیث هو یوجب ذلک مع
قطع النظر عن امتناع الخلاء فی نفسه ووجوب تناهی الابعاد فنقول ان تحددهما لو لم یکن عند ملاء متناه لکان فی خلاء
غیر متناه او ملاء متشابه ای بسیط غیر متناه وذلک باطل اذ لیس فیهما تحدد بالفعل لحد یکون جهة والحدود المفروضة فیهما
لا یخالف بعضها بعضا بالطبع بخلاف هاتین الجهتین لا یقال الحصر ممنوع فلیتحدد فی خلاء متناه او ملاء مرکب
غیر متناه لانا نقول الخلاء اذا تناهی فانما یتناهی عند ملاء فیصح ان التحدد عند ملاء وسنبین انه یجب ایضا فلم یتحدد
الی الملاء والملاء المرکب الغیر المتناهی انما یتحدد فیه حد او حدود باعتبار انتهاء البسیط منه بآخر فیکون
المحدد احد المتناهیین الثانی انه یجب ان یکون المحدد جسما کریا وذلک لانه لما کان الخلاف بین الجهتین فی
الغایة بحیث یکون القرب من ایتهما کانت والحرکة والاشارة علی اقرب السموت الیها بعدا عن الاخری وحرکة
واشارة من سمتها وجب ان یکون احدهما محیط کرة والاخری مرکزها اذ کل حدین غیرهما متجانسین کسطحین
او خطین او نقطتین او متخالفین کسطح وخط او نقطة او کخط ونقطة لا یکون بینهما ذلک الخلاف علی ای حال
فرضتهما کان یکون السطحان مستویین او مستدیرین او متخالفین او الخطان مستقیمین او منحنیین او متخالفین وکان یکونا
حدین لجسم واحد او جسمین مختلفین بالعدد او الطبیعة وکذلک علی ای وضع فرضتهما کان یکون احد السطحین مثلا محیطا
بالآخر او غیر محیط اما مقاطعا او موازیا لا یقال یمکن هذا الخلاف بین محیط الدائرة ومرکزها لانا نقول انما یتاتی
هذا الخلاف بین المرکز والمحیط اذا لم یکن بعد خارج عن ذلک المحیط لا خلاء ولا ملاء اذ لو کان هناک خارج
لامکنت الحرکة والاشارة علی اقرب السموت الی المحیط من جسم مفروض فی ذلک الخلاء او الملاء الخارج ولا یکون
هذه الحرکة والاشارة من سمت المرکز فنقول لما تبین ان التحدد عند ملاء ولا یمکن احاطة الخط احاطة تامة
بملاء فکل محیط دائرة یمکن ان یوجد حد خارجا عنه فلا یکون بین محیط الدائرة ومرکزها ذلک الخلاف وهکذا
من ان الشکل البیضی والعدسی بل المضلع ایضا یشتمل علی وسط هو غایة البعد من جمیع الجوانب
بحیث اذا تجاوزته صرت فی القرب من جانب البتة غایة الامران الابعاد الممتدة الی الجوانب لا تکون متساویة

فالجواب عنه ان الابعاد الى الجوانب اذا اختلفت تحيزت جهة المحيط الى ما هو فى غاية البعد عن الوسط والى ما هو دون ذلك فلم يكن الكل فى غاية البعد وايضا اختلاف الاجزاء ان كان بالطبع لم يكن جهة المحيط واحدة بسيطة والا يتصور ذهاب البعد فى السمت الذى انقطع فيه دون الغاية الى الغاية فيتصور بعد خارج المحيط الثالث انه لا يكون خارج المحدد بعد لا خلاء ولا ملاء وقد تبين ذلك آنفا الرابع انه يجب ان يكون محدد احد الجهتين هو المحدد للاخرى وذلك لان تلك الجهة التى تحددت بجسم اما ان يكون جهة المحيط فيكون تحدد المركز ايضا بذلك الجسم ظاهرا لان محدد المحيط يكون كرة وكما يتحدد به محيطه يتحدد به مركزه وهو جهة المركز فان كان جهة المحيط هى سطح المحدد لجهة المركز تحدد ثانيه الا فالمحدد لجهة المحيط يجب ان يكون محيطا للمحدد لجهة المركز فيكفى المحيط فى تحديد الجهتين ويلغو المحاط وقد تبين بهذه الاحكام انه الكان هناك خلاء بقدناه عند طلاء الامكين اضافته التحديد الى الخلاء لانه ان لم يكن احدهما محيطا بالآخر لم يكن تحدد الجهتين معا بواحد منهما لوجود بعد خارج عنهما ولا تحدد احدهما باحدهما والاخرى بالآخر لوجوب تحددهما معا بواحد وان كان احدهما بالآخر محيطا فان كان المحيط هو الملاء فالخلاء لغو وان كان المحيط هو الخلاء فلا يكون مقعره هو جهة المحيط لوجود بعد خارج عنه ولا يكون ايضا محددا اذ كان محاطا بما آخر ويجب ان ينتهى الامر الى ملاء لا خلاء ولا ملاء خارجا عنه فهو المحدد الخامس ان المحدد غير قابل للحركة المستقيمة لا هو ولا جزء منه لان ما يقبل الحركة المستقيمة يجوز عليه لا محالة مفارقة لحيزه الطبيعى ومعاودته اليه بحركة طبيعية ولا يكون الحركة الطبيعية الا من جهة الى جهة متمايزتين بالطبع ولا يمكن تحددهما بذلك المتحرك بالضرورة فلا يكون المحدد ولهما قابلا لها السادس انه غير قابل للخرق لانه لا يمكن الا بالحركة المستقيمة والمحدد لا يقبلها لا يقال يمكن الخرق بالحركة المستديرة وذلك لانه اذا توهم انقسام المحدد الى كرتين احدهما تحيط بالاخرى فيتحرك احدهما على الاستدارة مع سكون الاخرى او يتوافقان فى الحركة المستديرة ويتخالفان فى جهتها يلزم الخرق من غير حركة مستقيمة لانا نقول فالمحدد هو المحيط ويلغو المحاط السابع انه يجب ان يكون مجوفا اما اولا فلان بين الجهتين مما يتحرك الاجسام المستقيمة الحركة من احدهما الى الاخرى بالطبع فلو لم يكن المحدد لهما مجوفا لم يتصور ذلك الا بخرق المحدد وقد بان استحالته واما ثانيا فلان تخالف الجهتين بالطبع وكون احدهما مطلوبة والاخرى مهروبا عنها بالطبع لبعض الاجسام وبالعكس لبعض آخر انما يتصور بكون احدهما فى غاية القرب من المحدد والاخرى فى غاية البعد عنه واذا كان المحدد مصمتا كان المركز فى ثخنه فكان كل من المحيط والمركز قريبا منه ولم يتات فيهما غاية الخلاف الثامن انه يمتنع عليه الكون والفساد والا كانت هناك صورة

١٥٤

صورة كائنة واخرى فاسدة وكل من الكائن والفاسد او واحد منهما لو كان محددا فالصورة الكائنة اما ان
تكون مع الحيز الطبيعي لهما فالفاسدة كانت في حيز غريب اذ لا يكون لجسمين حيز واحد طبيعي فكانت الفاسدة طالبة
للحيز الطبيعي بالحركة المستقيمة فلحركتها جهتان طبيعيتان متحددتان لانهما لعدم امكان حركة الشي الى جهة متحددة
و الا بالكائنة لتقدمها عليها واما ان تكون الكائنة في حيز غريب فهي طالبة للحيز الطبيعي بالحركة المستقيمة ويكون
جهتا حركتها الطبيعيتين متحددتين لا بها لما مر ولا بالفاسدة والا لزال تحدد جهاته بزوالها فلا يكون شي
من الكائن والفاسد محددا التاسع انه يجب ان يكون جسما واحدا بسيطا غير منتظم من اجسام لا مركبا تركيبا
مزاجيا كتركيب المواليد من الاركان ولا غير مزاجي لا طبيعي كتركيب الحيوان من الجوارح ولا صناعي كتركيب
الجدار من اللبنات ولا اتفاقي كاجتماع البصرة من الحجارة وذلك لانه لو كان منتظما من اجسام فما يلاقي
السطح المحيط ان كان جسما واحدا بسيطا فهو المحدد وبلغو ما تحته وان كان الملاقي للمحيط اجساما متكثرة فتكون بسيطة
او منتهية اليها فنقول اولا ان البسائط اما ان تكون على الشكل الطبيعي فلا ينتظم منها جسم كري يحيط به سطح واحد كري
او لا تكون كذلك فما لا يكون على الشكل الطبيعي يجوز عوده اليه بالحركة المستقيمة الطبيعية هف وثانيا ان تكثر تلك البسائط
اما ان تكون بالعدد او بالطبيعة والاول باطل لان تعدد افراد الطبيعة الواحدة انما يكون لانفصال بعرض
المادة والمادة لا تقبل الانفصال الا بعد تلبسها بصورة فان كانت تلك الصورة هي هذه كانت قابلة
للخرق وان كانت غيرها كانت هذه كائنة وقد بان استحالة الخرق والكون عليها والثاني باطل ايضا لان كلا منها
ان كان في حيزه الطبيعي كانت جهة المحيط متجزية الى جهات مختلفة متحددة قبل الجسم يكون بالقرب من بعض
الجهات حيز طبيعي لبعض تلك البسائط وبالقرب من بعض آخر حيز طبيعي لبعض آخر فلا يكون جهة المحيط واحدة

هف قلت **الفن الثاني** في السماء والعالم مقالة واحدة فيها فصول **الفصل الاول** في قوى
الاجسام البسيطة والمركبة واجناس الحركات البسيطة والبسائط من جهة الحركة الجسم بسيط او مركب والمركب
يكون فيه القوى المختلفة المقومة للبسائط محفوظة والبسيطة لا يجوز ان تكون المقومة لمادته اكثر من
واحدة من القوى المتميزة فالتي ليس تخصص مقتضى لبعضها باقتضاء بعض حتى يكون قوة كالمعنى الجنسي
والاخرى كالفصل والا فان استقلت كل واحدة بالتقويم كانت صورة لتقويمها المادة وعرضا للاستغناء عنها
بتقويم الاخرى وان لم تستقل فمن حيث انها مع صاحبها لم تحصل المادة بحلولها فيها يكون الماهية محصلة
قبلها والا تحصلت بها ومن حيث دخولها في المجموع المقوم انما تحصل المادة بعدها هف فعلم ان الطبيعة البسيطة

قوى عرضية من جهات مختلفة بكان تصدر فعلية من ذاتها وانفعالية من جهة المادة او قوة منها من
حيث هي مع اخرى بتوسط تلك او مع عارض وكما ان الصورة الواحدة انما يصدر عنها فعل واحد فكذا الفعل الواحد
انما يصدر عن قوة واحدة ووحدة الفعل بالجنس او النوع على حسب وحدة القوة وكما ان البسائط يجب ان يكون حركاتها
الطبيعية بسيطة فكذلك الحركات البسيطة الطبيعية انما تكون للبسائط واما المركب فان كان له حركة بسيطة فاما عن قوة
ممتزجة عن قوى البسائط لكن تلك القوى ان تمانعت فلا حركة وان غلبت واحدة فالحركة عنها وان تساوت
فهناك حركات كل منها عن بسيط واما عن غير ممتزجة فاضت عليه بعد المزاج تحرك على خلاف قوى البسائط فاما
لها فلا يكون الحركة طبيعية على انه لا يجوز ان بعد المزاج لقوة يعاند مقتضاها بالذات مقتضى المزاجية والحركات
البسيطة الطبيعية اما مستديرة او مستقيمة ولا المنحنية فلاختلاف اجزائها وعدم تعينها طريقا الى نهايتها ولا
كونها على اقرب الطرق لا تكون بسيطة طبيعية فالمستديرة جنس وتكون حول الوسط والمستقيمة جنسان من
الوسط اما بالغة الغاية الممكنة او واقفة دونها والى الوسط بالغة اياه او واقفة دونه فاجناس البسائط من الاجسام
ثلثة متحرك بالاستدارة وخفيف وثقيل يتحرك الى فوق او تحت كل من هذين مطلق ومضاف والخفة والثقل
ان اعتبر فيهما مطلق الميل بالطبع من الوسط او اليه ولو بالقوة لم يخل عنهما جسم مستقيم الحركة وان اعتبر الميل
بالفعل فيخلو عنهما عند الكون في الحيز الطبعي **اقول** الجسم اما بسيط او مركب من اجسام مختلفة وكل منهما اما ان
يكون فيه قوة واحدة او اكثر فهذه اربعة اقسام لكنه ليس كثير خفاء في بطلان الثالث منها اي ما يكون مركبا من
اجسام مختلفة ولا يكون فيه الا قوة واحدة لان اختلاف الاجسام لا يمكن بدون اختلاف صورها النوعية
فيكون صور البسائط موجودة في المركب هي قوى مختلفة سواء تفاعلت فيحصل منها قوة واحدة مشتركة اولا
ولو بطلت صور البسائط كلا او بعضا لبطلت البسائط كذلك فلم يكن الجسم المفروض مركبا منها فبقي ثلثة اقسام
والثاني منها اعني ما يكون بسيطا وفيه اكثر من قوة واحدة لا شك انه لا يكون ماله من القوى اعراضا
باسرها اذ لا بد من صورة مقومة للمادة محصلة للنوع وانما النظر في انه هل يجوز ان يكون الصورة
من تلك القوى اكثر من واحدة فنقول ان كان قوة كالمعنى الجنسي والاخرى كالمعنى الفصلي ويكون تمام
الاولى او اسمها انما تخصص وتحصل باقتضاء من الثانية كان تقتضي احديهما حركة مطلقة والثانية تعين
الجهة والغاية فلا يمتنع ان يكون الصورة فوق واحدة على هذا الوجه واما ان يكون هناك قوتان محصلتان
يقتضي كل منهما امرا محصلا ويكون كل منهما صورة فلا يصح لانه اما ان يكون كل واحد منهما مليا باتمامه المادة

المادة جوهرا محصلا او مجموعهما فعلى الاول لو انفردت واحدة لكفت فيكون الاخرى عرضا وبالعكس
فيكون كل منهما صورة وعرضا وعلى الثاني يكون كل واحد منهما متاخرة عن المادة لكونها لا توجد الا في المادة من
غير ان تقوم المادة ومتقدمة عليها التقدم مجموعهما على المادة المتقدم عليها هف هذا محصل ما ذكره الشيخ
اقول وفيما الزم على الشق الثاني منع ظاهر لان كلا من القوتين وان لم يكف في تقويم المادة لكن يكون لها
دخل في تقويمها فتكون متقدمة عليها غاية الامر لا يلزم ان تكون متاخرة ايضا عنها لانها اذا افتقرت المادة اليها
فلا يكون حلولها في المادة وكونها بحيث لا توجد الا فيها موجبا لتاخرها عنها في الوجود بل الكان ففي التشخص كما في الصورة
المقومة بانفرادها ويمكن ان يزاح ذلك بان الكلام فيما اذا كان كل من الصورتين متحصلة بالفعل متميزة في الوجود
عن الاخرى وح اذا حلت احديهما في المادة ولم يقومها ولم يحصلها بالفعل كانت عرضا متاخرا عن المادة
الثابتة وكانت المادة متقومة متحصلة قبلها اذ لو كانت مبهمة لتحصلت وتقومت بتلك القوة المتحصلة
بالفعل من جهة ذاتها واقتضائها امرا محصلا لان حلول الامر المتحصل بالفعل في محل يوجب تحصله ومع هذا
فيقوم الطبيعة النوعية بالفعل ولا يحتاج الى القوة المقومة الاخرى هف فتبين انه لا يمكن ان يكون صورتان
ليست احديهما اقدم من الاخرى يقيمان المادة وان كان يجوز ان يكون طبيعة واحدة بسيطة يصدر عنها قوتان
فعلية وانفعالية لكن الفعلية يصدر عنها من حيث هي والانفعالية من جهة مادتها كالطبيعة المائية
يصدر عنها من حيث هي البرودة ومن جهة المادة الرطوبة او فعليتان لكن يكون احديهما اقدم من الاخرى كما يصدر
عن طبيعة النار قوة مسخنة ومميلة والمسخنة اقدم من المميلة حتى ان المكتسب سخونة من خارج يميل الى فوق
او يكون احديهما عن الطبيعة نفسها والاخرى عنها مع عارض كالسخونة او البرودة الصادرة عن طبيعة
النار والماء والميل الصاعد او الهابط الصادر عنهما مع عروض مفارقة المكان الطبيعي فاما ان يكونا معا ولا سبب
الا الصورة الواحدة فلا وكما ان الصورة الواحدة انما يصدر عنها من حيث هي فعل واحد فكذلك الفعل الواحد بالطبع
انما يصدر عن قوة واحدة فان كان ذلك الفعل واحدا بالجنس دون النوع كحركة النار والارض لاشتراكهما
في ذاتي هو توجههما من حيز الهواء الى البعد عن الفلك وتباينهما في آخر من جهة كون المنتهى فيهما مختلفا
فالقوة ايضا واحدة بالجنس لا بالنوع والا لجعلت غاية واحدة بالنوع وان كان ذلك الفعل واحدا
بالنوع فالقوة ايضا كذلك اذ لو كانت واحدة بالجنس لكان البسيط الذي يشارك في نوع ذلك الفعل اشياء
في القوة الجنسية ويخالفه فيما هو فصل لتلك القوة من حيث هي قوة فذلك الفصل ان خصص فعل القوة فلم يكن

١٥٧

الشركة في فصل نوعي و فرضناها في نوعين وان لم يخصص لم يكن فصلا لتلك القوة من حيث هي قوة ثم لعلك
لا تشك في ان الاجسام البسيطة يجب ان يكون حركاتها الطبيعية بسيطة واعني الطبيعية ما لا يكون عن
مبدأ خارج كالقسرية او عن مبدأ دخيل على قوى طبيعية محركة سابقة عليها كالحركات الحيوانية وكذلك الحركات
الطبيعية للبسيط بسيطة بالحري ان يكون للاجسام البسيطة لان المركبة ان كان لها حركة بسيطة فاما عن قوة ممتزجة عن
قوى البسائط فيكون مقتضاها كانه ممتزج عن مقتضيات تلك القوى ضرورة ان تابع تلك فلا حركة او يغلب واحدة فالحركة
انما تصدر عن تلك الواحدة لا عن قوة المركب مع ان ذلك انها تكون مشوبة بابطاء مقاومة القوى الاخر والمشوبة
بالابطاء غير صرفة ولا بسيطة مطلقة او متفاوت فالحركة مركبة من حركات كل بسيطة منها عن بسيط واما عن قوة
غير ممتزجة يستعد لها المركب بعد المزاج فتحرك نوعا من التحريك على خلاف تحريكات قوى البسائط فيكون هذه
القوة دخيلة قاهرة لمقتضى القوى الطبيعية فلا يكون الحركة طبيعية ولا علينا الآن ان نتكلم في جواز ذلك
او عدم جوازه ولعل الحق انه وان جاز ان يحدث بعد المزاج قوى هي صورة لا اعراض وجاز ايضا ان يكون الامتزاج
معد القوة تقتضي بالعرض وعلى نحو اقتضاءات القوى المتقننة تابعا لمقتضى البسائط كما يعد للقوة الحيوانية
او النباتية التي بها تحرك تحريكا على خلاف قوى البسائط لكن العقل يقتضي عن ان يكون الامتزاج معد القوة
تقتضي بالذات مقتضى التمازج والقوة المزاجية والحركات البسيطة الطبيعية اما مستقيمة او مستديرة اذ المسافات
البسيطة اما مستقيمة او مستديرة واما المنحنية غير المستديرة فلا يكون الحركة عليها طبيعية للبسيط لانها محيطة كانت
او مقطوعة غير متشابهة الاجزاء ثم اذا كان المنحني متناهيا بالفعل ويكون تلك النهاية مقصد المتحرك لم يتعين
السلوك اليها على ذلك المنحني بل تصور هناك خطوط منحنية لا نهاية لها يمكن ان يسلك عليها الى تلك النهاية
وايضا لم يكن المنحني البتة اقرب الطرق الى تلك النهاية فتبين ان الاجسام البسيطة اما مستقيمة الحركات او مستديرتها
وان الحركات المستقيمة والمستديرة قائمتان بالاجسام البسيطة ولا يمكن ان تكون مستقيمة طبيعية الا ويكون
لها جهة بالطبع ولا يكون الا وهناك محيط بالطبع ويكون لا محالة على ما علمت متحركا على الاستدارة
فاذن المستقيمة الطبيعية موجودة قطعا فالمستديرة موجودة والجسم الذي فيه ميل مستدير يخالف الذي
فيه ميل مستقيم خلافا طبيعيا على ما قد علمته وهذا الاختلاف بالجنس فان الحركة المستديرة تكون على جهات مختلفة
وكذا المستقيمة فلا شك ان المتحرك على الاستدارة جنس والمتحرك على الاستقامة جنس آخر فاذا ثبت في المتحرك
على الاستدارة كثرة واختلاف في جهات الحركة كان الاختلاف فيهما نوعيا ثم اذا قالوا ان الطبيعة

الطبيعة الفلكية طبيعة خامسة لم تعينوا بها وحدتها بالنوع والمتحرك على الاستدارة متحرك على الوسط يعني انه يدور حول الوسط سواء كان الوسط مركزاً له كما يجب ذلك في المحدد لجهات الحركات المستقيمة او لا و حينئذ يكون كل جزء منه تارة اقرب الى الوسط و تارة ابعد منه ولا يكون القرب ولا البعد مقصوداً بالذات له بل المقصود هو حفظ المدار وذلك يلزم منه وكيف يكون مقصوداً ولا يكون لجملة الجسم قرب تارة وبعد اخرى بل لجزء موهوم ولو كان القرب مقصوداً لم يتجاوز عنه الى البعد ولتحرك اليه على اقرب المسافات وهي المستقيمة وكذلك البعد والمتحرك بالاستقامة منه ما يتحرك عن الوسط كالنار وكالهواء ومنه ما يتحرك اليه كالارض وكالماء فهما مختلفان وهذا ايضاً اختلاف بالجنس فان المتحرك عن الوسط تختلف نهاية حركته فمنه ما يبلغ اقصى ما ينتهي اليه الحركات المستقيمة لو لم يكن هناك عائق فيكون طبيعة مقتضية لان يكون طافياً على كل الاجسام المستقيمة الحركات كما هو حال النار ويسمى خفيفاً مطلقاً ومنه ما يقف دون ذلك كما يرى في الهواء ويسمى خفيفاً مضافاً فان خفته بالاضافة الى ما دون النار واما بالقياس اليها فثقيل لوقوفه دون غايتها ولبطوء في الحركة الى فوق بالقياس الى حركتها وهذا اختلاف بالنوع وكذا المتحرك الى الوسط منه ما يبلغ الوسط ان لم يعق فيكون طبيعة مقتضية لان يكون راسباً تحت الاجسام كما يرى في الارض ويسمى ثقيلاً مطلقاً ومنه ما يقف دون ذلك لا لضرورة الخلاء وتلازم الصفائح ونحو ذلك وهذا حال الماء ويسمى ثقيلاً مضافاً فان ثقله بالاضافة الى ما سوى الارض واما بالقياس اليها فخفيف ولفظة الخفة والثقل ان عني بهما ان يكون الجسم من شانه انه اذا كان في غير الحيز الطبيعي تحرك لميل طبيعي الى احدى الجهتين كانت الاجسام المستقيمة الحركة دائماً اما ثقيلة او خفيفة وان عني بهما ان يكون ذلك الميل للجسم بالفعل لم يكن الاجسام في مواضعها الطبيعية خفيفة ولا ثقيلة فههنا ثلثة اجناس متحرك على الوسط ليس بخفيف ولا ثقيل ومتحرك عن الوسط خفيف ومتحرك الى الوسط ثقيل **قلت** **فصل** الحركة المستديرة اذ هي اتم الحركتين البسيطتين فبالحري ان تكون اقدم الجنسين من البسيط اعني جنس ما يتحدد بامكنة الجنس الآخر وجهات حركاته بل على انك قد علمت انه يجب ان يكون المحدد متحركاً بالاستدارة وكما ان المحدد يجب ان يكون كرياً محيطاً بالاجسام المستقيمة الحركات غير قابل للحركة المستقيمة ولا للخرق والالتيام والتخلخل والتكاثف والنماء والذبول والكون والفساد ولا يكون خفيفاً ولا ثقيلاً ولا حاراً ولا بارداً ولا رطباً ولا يابساً فكل ما يتحرك بالطباع على الاستدارة اذا ثبت فيه كثرة اذ لا يكون فيه مبدأ ميل مستقيم فلا يقبل الحركة المستقيمة بالقسر ايضاً فهو يشارك المحدد في هذه الاحكام وكما ان حركة المحدد

سرمدية فحركات الباقية كذلك لبسارتها عن الاختلاف ويجب ان تكون ارادية من قوة غير جسمانية والمتعلقة
بجسم ذي قوة سابقة هو كل ما قيل قبل تصحيح الحكمة في متحرك السماء مما يشكك في هذه الاصول فنحن بما اسلفناه
في غنى عن تجشم ابطاله والسماء عامتها غير مشرقة وتتضمن اجراما مشرقة بعضها فوق بعض فهي مشفة
والاستر تلك الاجرام وبالحرى ان تكون خالصة الشفيف ولا يكون لها لون والزرقة المتخيلة انما هي في كرة
البخار اذ تخيل من اختلاط الظلمة المتخيلة من تراكم الابخرة الغير الخالصة الشفيف والظاهرة اللون مع
الضوء الواقع عليها زرقة والقمر استنارته من الشمس بالحدس ثم التامل الرصدي ولونه ما يظهر عند الكسوف
واذا استضاء جانب منه نفذ اثره من الضوء الى الجانب الآخر ولذا يرى ما لم يقع عليه الضوء من الشمس عند
الاستهلال اقرب الى الاستضاءة منه عند الكسوف واضواء سائر الكواكب عن ذواتها والا لتبدلت اشكالها
كما في القمر وكانها لا تخلو عن لون والاظهر ان محو القمر انما هو لاجرام صغيرة المقدار كثيرة العدد مركوزة في ثخنه
واذ هو لا يخلو عن شفيف ما فلا يحجبها عنا فترى بجملتها من غير تمييز بين احادها كاللطخة بيد ان المجرة اجرام
مشرقة بذواتها في مشف محض وهذه كانها غير قابلة للاستنارة في سمتين من الشمس **اقول** قد علمت ان الحركة
الطبعية البسيطة اما مستقيمة او مستديرة وان المتحرك بالطباع بالبسيطة يجب ان يكون بسيطا وقد كنت علمت ان اتم
ما بين الحركتين هي المستديرة وبالحرى ان يكون الاتم من الحركتين للاقدم من جنسي البسيط اعني ما يتحدد به الامكنة
وجهات الحركة للجنس الآخر منه فبالحرى ان يكون الحركة مستديرة لجنس المحدد على انك قد علمت ان المحدد لجهات
الحركات المستقيمة يجب ان لا يكون فيه مبدأ ميل مستقيم بل لا يكون قابلا للحركة المستقيمة اصلا بل يكون فيه
مبدأ ميل مستدير بل يتحرك بالفعل على الاستدارة ثم قد علمت انه يجب ان يكون المحدد بسيطا كريا محيطا بالاجسام
المتحركة على الاستقامة وانه اذ لا يجوز ان يكون قابلا للحركة المستقيمة فلا يكون قابلا للخرق والالتيام والتخلخل
والتكاثف والنمو والذبول والكون والفساد ولا يكون خفيفا ولا ثقيلا ولا حارا ولا باردا ولا رطبا ولا يابسا
ويجب من ذلك ان يكون مخالفا للاجسام الكائنة الفاسدة في المادة والا كانت مادته في ذاتها قابلة لتغير
صورته فيكون صورته انما ترجحت لمادته لاستعداد اكتسبته حين تلبسها بصورة اخرى فسدت فكانت هذه
هف واذ كل ما يتحرك بالطباع على الاستدارة اذ اثبت فيه كثرة لا يكون فيه مبدأ ميل مستقيم فلا يقبل الحركة
المستقيمة بالقسر ايضا على ما علمت فهو يشارك المحدد في البساطة والكروية بالفعل وامتناع الخرق والالتيام
وساير ما يتلوه من الاحكام وينبغي ان يكون امكنته متعالية عن امكنة الاجرام الكائنة الفاسدة واقعة في جهة

في جنبة المحدد وأما الثاني فتحركهما على الاستدارة بالعرض لا بالطباع ولا بالقسر ايضا وكانك قد تنبهت لكون
المتحرك بالحركة السرمدية الحافظة للزمان هو المحدد فلعلك تحكم ايضا بان ساير الاجرام المضاهية له في الحركة
المستديرة الطباعية اذ هي برية من التركيب من الطبايع المختلفة ومتعالية عن الكون والفساد وليست
عرضة للتناوب ما سوى الاوضاع من الاحوال ينبغي ان يكون حركاتها ايضا سرمدية على نهج واحد وقد عرفت انها
لابد وان تكون ارادية لا بقصد ابتهاج ولا عن قوة جسمانية ولا تعلقه بجسم ذي قوة سابقة فما كانت تحفته قبل
نضج الحكمة اقوالهم من نحو ان السبب في حركة السماء تركبها من نار مصعدة وارض مهبطة فيلزم حركة دورية كما في السبكة
او انها تلزمها الاستدارة لانها التجاذب قواها الا التسكن في الاتصال كريتها الا تمكين النارية التي فيها الى الصعود على
الاستقامة ولا الارضية الى الهبوط كذلك او ان المحرك لها قوة غير نفسانية مزاجية او غير مزاجية لكنها فاضت
بعد المزاج او هو نفس تحركها على خلاف مقتضى طباعها كل ذلك وهام مقابان فسادها فان هؤلاء الاقوام
جعلوا المحدد وما يجانسه مركبا من اجسام تجب ان تتحدد بامكنتها وجهات حركاتها وجعلوه في غير موضعه
الطبيعي لكونه في حيز خارج عن احياز بسائطه ثم الذين جعلوا حركتها لتزاحم النارية والارضية اما لحركة السبكة
او لا تصال الكرة لم يعلموا ان الصاعدة والهابطة اذا تزاحمتا تمانعتا او تغلبت واحدة لكن يكون مشوبة
بابطاء ولا يمتزج منهما دورية ولما السبكة فيستعمل المحال فيها ولو كان حركة السماء لحركتها لكانت بين العلو والسفل
لا حول الوسط ثم لن يهرب عن الوسط او يطلبه كيف يتحرك حوله بحيث يكون النسبتين الى الوسط المهروب عنه
او المطلوب واحدة في تمام المسافة ثم الى اي حد وغاية تروم النارية صعودا ولم تتحد فوقها جهة والذين
جعلوا المحرك قوة مزاجية او غير مزاجية فائضة بعد المزاج لم يعلموا ان المزاجية انما توجب الحركة الى مكان تقتضيه
المركب بحسب التركيب وان المزاج لا يعد القوة لتقتضي ما يخالف مقتضى المزاجية والذين جعلوا النفس تحركها
على خلاف مقتضى طباعها جعلوها في تعب دائم ثم ان الحس يدل على ان السماء يتضمن اجراما مخالفة لها في الرقة
لان عامة جرمها الاثيري نيرة ويرى ههنا اجرام نيرة دائرة حول الارض غير محيطة بها ولا يكون كما نبهت
عليه في امكنة العناصر بل تكون كانها اجزاء من السماء فتثبت الاختلاف ثم عامة جرمها مشف لان الاجرام
النيرة لكسف بعضها بعضا يكون بعضها فوق البعض ويكون بيننا وبينها الاشياء العالية منها جرم السماء فلولا
شفيفه لستر تلك الاجرام واما الزرقة التي نظن انها لون السماء فانما تخيل في كرة البخار وحد لك بعضهم بان
الاجزاء اللطيفة من البخار تكون اكثر صعودا من الكثيفة فالاجزاء العالية من كرة البخار تكون اقل قبولا للضوء

من السافلة فتكون تلك كالمظلمة بالنسبة الى هذه فيرى الناظر كرة البخار زرقة لانه اذا رئي شيء مظلم
من خلف مضيء يرى لون مخلوط من الظلام والضياء وهو الزرقة وبعضهم بان كرة البخار مستنيرة باشعة الكواكب
وما وراءه غير قابل للاستنارة فكانه مظلم فيتخيل مما من امتزاج استضاءة كرة البخار مع الظلمة المتخيلة فيما وراءها اللون
اللاجوردي والذي اراه هو ان ما يكون شفافا غير ملون في نفسه ولكن لا يكون شفيفا خالصا كشفيف الهواء
المحض بل يكون كشفيف الماء فان كان ثخنه رقيقا حتى لا يكون كانه ساتر لما وراءه بل ينفذ فيه البصر
نفاذا جليا لم يتخيل له لون وان كان ثخنه غليظا حتى يكون كالساتر لما وراءه يتخيل هناك زرقة لانه لو
لم ير له لون مع عدم نفوذ البصر عنه نفاذا ظاهرا بحيث يرى ما وراءه يتخيل ظلمة واذ هناك ضوء ما من
الاجرام النيرة يتخيل لون كانه ممتزج من الظلام والضياء اعني الزرقة ومن ههنا تتخيل الزرقة في الماء
الصافي الذي ليس فيه اجزاء ارضية مكدرة اياه ظاهرة اللون وكان عمقه غليظ الثخن بعيد الغور فاذا اغترفت
ذلك الماء وغرفة لم تر فيها تلك الزرقة لرقة الثخن وتبين اليد من تحت ثم في ارائة هذا اللون عناية من البارئ
سبحانه لكونه اوفق الالوان الى الابصار واعلم ان هذه الاجرام لا شك في ان القمر منها له لون يظهر عند
ما يزول عنه النور الذي يحكم الحدس بكونه مستفادا من الشمس ثم التامل الرصدي يحققه وذلك اللون هو
المشبعة وجوهر القمر كما ذكره الشيخ يشبه ان يكون بحيث اذا وقع عليه ضوء الشمس في جهة استضاء سائر
سطحه استضاءة ما غير بالغة ولذلك يرى جرمه الذي لم يقع عليه ضوء الشمس عند الاستهلال القريب الى الاستضاءة
عند الانكساف واما ساير الكواكب فبما يظن انها ايضا انما تستنير من الشمس في الاقرب الى الحق خلافا فان اجرامها ان
لم تكن ملونة لم تقبل من الشمس ضوءا تاما بل يجوز ان يؤدي الضوء من حيث ينعكس وان كانت ملونة قام الضوء
على الوجه الذي يلي الشمس ولم ينفذ نفاذا على السواء فتختلف اشكال المرئي منها سيما في السفليين اعني الزهرة و
عطارد كما تبدلت في القمر وقال الشيخ على سبيل الظن من غير جزم ان لكل كوكب مع الضوء المشرق لونا يختلف به
الضوء فيوجد اشراق بعضها الى الحمرة وبعضها الى الرصاصية وبعضها الى الخضرة وكان الشعاع والنور لا يكون الا في
جرم له لون فان النار انما تشرق دخانه وهو في جوهره ذو لون ما ويختلف الضوء المرئي من اللهيب باختلاف اللون ما كمدا
يخالط النور الناري فحدير بنا ان نتكلم الآن في محو القمر فنقول ان ما عسى ان قد يظن في ذلك هو انه اما ان يكون
من امر في ذاته اما ذاتي او عرضي لازم لذاته او عارض من خارج ويدخل في هذه الاقسام ما اذا كان السبب
كون بعض القمر شفافا كالفلك لا يستنير وبعضه صقيلا او كون بعضه صقيلا وبعضه غير صقيل وكثيف

والاشف ايضا بل خشنا غير صقيل او متكيفا بكيفية اخرى مانعة عن النور اما في اصل الفطرة او الانسحاق بجز
له من مصاكة ما للنار مثلا ويمكن ان يدرج فيه ما حكى الشيخ عن بعض من ادرك زمانه من مشائخ في الفلسفة العامية
التي كانت موجودة في نصارى بغداد وكانه يعني ابا الفرج ابن الطيب من ان هذا السواد بادٍ من السواد الذي
يكون في القمر من الجانب الذي لا يلي الشمس وأما ان لا يكون عن امر في ذاته فاما ان يكون لكونه مرآة ينطبع
فيه الاشباح فما انطبع فيه شبح لم ير فيه براقة وما لم ينطبع فيه الشبح يرى براقا وعدم انطباع الشبح في هذه
المواضع ليس لعدم استعدادها لاداء الشبح بل لكون وضع الاجسام الكثيفة بحيث تنطبع شبح تلك الاجسام
في مواضع منه دون اخرى او لكون الاشعة تنعكس من البحر المحيط وكرة البخار لصقالة سطحهما الى القمر انعكاسا
بينا ولا ينعكس من سطح الربع المعمور كذلك لخشونته فيكون المواضع المستنيرة من وجه القمر بالاشعة المستقيمة
الواصلة اليه من الشمس ومع المنعكسة اليه من سطح البحر وكرة البخار اضوء من المواضع المستنيرة بالاشعة المستقيمة
فقط او يكون لحائل بينه وبين الشمس يحجب نور الشمس عنه اما من الاجسام العنصرية او من الاجرام السماوية
يستر بعض المواضع من القمر عن ابصارنا فيرى غير مستنير فهذا انضبط ما عثرنا عليه من الظنون فاما الاقسام المنشعبة
من كون ذلك عن امر في ذاته فيبطل لان الاجرام السماوية مما لا تركيب فيه عن امور مختلفة وكل جرم منها بسيط متفق
الطباع دائما على اتم احواله الذي يمكن ان يكون له في جوهره كذا ذكره الشيخ وفيه ما سينكشف عليك من العجب توهم
انسحاق القمر من النار مع انهما غير متماسين بل بينهما جرم السماء ولو انسحق القمر عن النار لازداد ذلك حينا فحينا
فلم يتفق في ذلك للارصاد المتقدمة مع المتاخرة واما ما ادرجناه في هذه الاقسام من حديث تادي السواد
من الجانب الآخر فيبطل اولا لان السواد والظلمة لا يشف من جانب الجسم الاسود الى جانبه الآخر وثانيا انه يرى
ذلك عند الاستهلال والظلمة في الجانب ثم اذا اخذ يزيد ضوءه فان تلك الظلمة من صورة المحو فيه يكون محفوظة و
يكون ظهور شكل المحو وشكل الضوء على نسبة محفوظة الى التبدر ومثاله انه لو كان كذلك لكان ذلك الخيال مما
لا ينقطع ويتفرق في صفحة القمر بل يكون نهايته لما عند المركز ثم لا يزال يتدرج الى البياض كذا ذكره الشيخ
فلعل ما قيل من انه لو كان كذلك للزم اختصاص ذلك باطراف القمر ولكان كلما ازداد البعد عن الطرف ازداد
الضوء وقلت الظلمة لا تعويل عليه واما القسم الثاني اعني ان يكون ذلك من انطباع الاشباح فيبطل لان
الاشباح لا تبقى محفوظة على هيآتها مع حركة المرآة طولا او عرضا واختلاف مقامات الناظرين على ان المرآة
التي ينعكس عنها الضوء الى البصر لا تؤدي الخيال وما يؤدي الخيال لا ينعكس عنه الضوء الى البصر ولا يجتمع الخصلتان

في مرآة كذا ذكر الشيخ ومع ذلك ذهب بعض المنتظمين في نظام العلماء الى هذا القسم قائلا ان وجه القمر صقيل كالمرآة فاذا توجه الناظر اليه رأى فيه صورة القدر المنكشف من الارض وصورة البحر المحيط معا وهما مختلفان وايضا القدر المنكشف من الارض مختلف الاجزاء بعضه بحار وبعضه قفار وبعضه عمارات وفي البحار مراكب وجزائر وفي القفار جبال ورمال واودية وشعاب على العمارات ممتزجات مختلفة الالوان والاعظام والاشكال فهذه الاشياء يرى الناظر اشباحها في صفحة القمر المنير ولا يميز بينها لبعدها عنه ولا يحس منها الا خيالا لا يعرف حقيقة ولعل هذا القائل اذا اشنع ظن انه ابدع واما القسم الثالث اعني حديث انعكاس الشعاع فما ظنه بعض اعلام المتاخرين واقول اما بالنور المنعكس من سطح البحر او كرة البخار يوجب اشراقا بينا في صفحة القمر لبين فيما لا ينعكس اليه ذلك النور بحيث يستضيء الارض من ذلك الاشراق استضاءة ربما يكون خلفا من ضوء النهار ولا يكون البحر في ذاته ولا الكرة البخارية في نفسها بحيث يشرق ذلك الاشراق واما القسم الرابع اعني ان يكون بسبب حائل بين الشمس ومواضع المحو من القمر فان كان ذلك الحائل من الاجسام العنصرية كالابخرة الغليظة فسواء كان بحيث كما يحول بين النيرين يحول ايضا بين مواضع المحو من القمر ايضا حتى يرجع الى القسم الآتي او لم يكن كذلك فيكفي في ابطاله ان الابخرة ونحوها لا تدوم على كرور الاحقاب وان كان من الاجرام السماوية فان كان بحيث يستر عنا ايضا حتى يرجع الى القسم الآتي يكون الكلام فيه ياتي وان لم يكن يستتر عنا كان يكون اجراما صغيرة نيرة مركوزة في الشمس اعني فلكها الخارج المركز بحيث تكون متوسطة دائما بين النيرين مانعة من وقوع اشعة الشمس على مواضع المحو من القمر كما استقربه بعض الاذكياء من المتحدثين فاقول تلك الاجرام وان كان كل منها صغيرا لكن يجب ان يكون المجموع مقدارا كثيرا وكما انها حائلة بين الشمس والقمر تكون حائلة بين الشمس وبيننا ايضا فهي وان كانت نيرة في الجملة لكنها اذ ليست بحيث يساوي نورها او يقرب من نور الشمس ولذلك لا تلقي على القمر نورا يساوي او يقرب مما يلقيه الشمس فينبغي ان يظهر لنا تفاوت النور في جرم الشمس اذا انظرنا اليه سيما عند الطلوع والغروب واما القسم الخامس اعني ان يكون ذلك لساتر فان كان ذلك الساتر من الاجرام العنصرية يحجب فلك القمر كالادخنة والابخرة يكفي في ابطاله ما عرفت وان كان من الاجرام السماوية فان لم يكن قريبا لذلك جدا من القمر في طبيعته ان يحفظ بحركته وضعا واحدا فيما بين القمر وبين المركز بل كان بينه وبين القمر بعد معتد به او كان بحيث لا يحفظ الوضع فيما بين القمر وبين المركز ابطل ذلك انه يجب اختلاف المنظر وان يكون الساتر يستر تارة دون الاخرى وان يكون الموضع الذي يستره من جرم القمر

من جرم القمر مختلفا بحسب اختلافات الناظرين وان كان قريبا لكان جدا من القمر وفي طبيعته ان يحفظ بحركتها وضعا من القمر فيما بينه وبين المركز وتكون اجزاؤها كثيرة بحيث لا يرى كل واحد منها بل يرى جملتها على نحو مخصوص من الشكل المجتمع لها او تكون اما عديمة الضوء او تكون اضعف اشراقا من القمر فترى بالقياس الى حال اضاءته مظلمة غير مضيئة فهذا هو الذي حكم به الشيخ ولا يرد عليه ما يقال من انه لو كان كذلك لرؤيت تلك الاجرام في وجه القمر حين كونه منخسفا وذلك لانها ليست بحيث يمتاز لونها في الابصار من بعيد عن لون القمر المنخسف انما الاشكال في تخييل كون تلك الاجرام بحيث يكون وضعها بيننا وبين القمر وسترها للقمر عنا دائما على نهج واحد وما ذكر في التذكرة من وجود الاجرام الغير القابلة للانارة بالتساوي في تدوير القمر يرد عليه ان التدوير يتحرك على نفسه فيكون المرئي من تلك الاجرام والواقع منها بيننا وبين القمر وكذا الواقع منها بين القمر والشمس في كل زمان شيئا آخر والذي اراه انا وارجو ان اكون بفضل الله مصيبا هو ان يكون تلك الاجرام صغيرة غير متميزة بالحس ساترة على هيئة مخصوصة بجملتها غير قابلة للاستنارة المشرقة مركوزة في ثخن القمر نفسه وكما لا يقدح فرضها في التدوير في بساطة التدوير لا يقدح فرضها في القمر في بساطة القمر فان المحذور هو تركب الاجرام السماوية من بسائط ممتزجة لا يكون كلها او بعضها في مكانه وتكون مجتمعة بقوة قاسرة للبسائط حافظة لانه كيب لا ان يكون بعض الاجرام مشتملة على عدة اجرام اخر كانها اجزاء تركيبية منها كاشتمال الفلك الثامن على كواكب غير محصورة على المشهور الذي عليه الجمهور وكاشتمال كل من افلاك الكواكب السيارة على عدة من افلاك وكوكب كاشتمال الحوامل على التداوير والتداوير على الكواكب فحال هذه الاجرام التي في القمر في عدم امتياز بعضها عن البعض في الحس كحال كواكب المجرة الا ان كواكب المجرة مضيئة بالذات في فلك مشف وهذه الاجرام غير قابلة للاستنارة المشرقة في كوكب قابل لها من الشمس فكما ان كواكب المجرة يجب ان تكون مغموزة في ثخن الفلك بحيث ان كان سطح كل او بعض منها مماسا لمحدب الفلك ومقعره فانما يماسه على نقطة ويكون ما في الفرج بين تلك الكواكب المستديرة الاشكال هو جرم الفلك بحيث يكون كل من سطحي الفلك سطحا بسيطا من جرم واحد لا من اجرام كذلك الحال في هذه الاجرام والسطح الذي للقمر ولا يظن انه اذا كان سطح القمر بسيطا من جرم بسيط وهو لون قابل للاستنارة فلا يكون ما في ثخنه من الاجرام ساترا ولا قادحا في استنارته على السواء وذلك لان القمر وان لم يكن مشفا محضا فلا يخلو عن شف خفيف ما لا محالة اذا استضاء جانب منه نفذ النور الى الجانب الآخر نفوذا ما كما سمعت من الشيخ فكذلك يؤدي ما في ثخنه من الاجرام التي هي اكثف من سائر جرمه والبعد من الشف

١٦٥

بالقياس اليه كما ان الكهرباء وان كان لونا غير شفاف يرى ما في ثخنه من نملة سوداء ماتت فيه ونحوها
فلا يرى في المواضع التي تؤدي تلك الاجرام ما يرى في سائر المواضع من البرق والاشراق وهذا
لا يقدح قدحا كثيرا في انحفاظ شكل المحو في الرؤية دائما على حالة واحدة لكون المرئي من سطح القمر في كل
زمان شيئا آخر كما لا يخفى على من له تخيل صحيح على ان القمر ايضا متحرك على نفسه فيمكن ان يكون حركته مساوية لحركة
التدوير في القدر مقابلة لها في الجهة فيكون المرئي من القمر دائما شيئا واحدا **اقول** واذ السماء متحركة بالاستدارة
ولا تقبل الخرق فما يظن من ان الكواكب تخرقها ساكنة كانت هي او متحركة باطل بل ان الكواكب انما تتحرك
بالذات على نفسها وحركتها حول الوسط عرضية وارى ان للكواكب نفسا وللافلاك اخرى لان الكواكب من الفلك
بمنزلة القلب والدماغ من الحيوان وانكذلك فيما يكون عدة افلاك لكوكب بخلاف ما اذا كان كواكب في فلك ثم من
اجلى في بادي النظر انه اول الاجرام النيرة في حركة سريعة شرقية اولى بان يكون هي القائمة بالمحدد الحافظة
للزمان وبعد ذلك وجدوا السيارات متحركة حركات ظاهرة متخالفة والثوابت متحركة حركة خفية متفقة و
على خلاف جهة الاولى ومناطق واقطاب غير منطقتها وقطبها فاثبتوا تسعة افلاك اكتفاء بما لا بد منه
وان جاز ان تعدد كرات الثوابت ثم اذا وجدوا اختلافا بالسرعة والبطوء في النيرين وذلك والاستقامة والاقامة
والرجعة في المتحيرة ومن المعلوم ان الحركات البسيطة الفلكية لا يكون فيها اختلاف ولا يعتريها وقوف لا ثبات
اثبتوا الكل عدة افلاك يتحرك كل حركة متشابهة ويلزم من الاجتماع ذلك الاختلاف وينتظم على ما يتكفل بيانه
المجسطي فاذا اشتبه حركات مراكز التدويرات حول مراكزها اما في المتحيرة بل حول مركز المعدل للمسير في
القمر حول مركز العالم فيفتقر الى افلاك فوق ما اثبته بطلميوس وايقن بان الاجرام العالية في جميع ما هي عليه
من العدد والمقدار والوضع وغيرها على افضل ما يليق بنظام الكل فيها فتبارك الله احسن الخالقين
اقول كانك اذ قد علمت ان السماء متحركة بالاستدارة وانها لا تقبل الخرق والالتيام علمت بطلان ما قد
يظن من ان الحركة انما هي للكواكب خارقة للسماء متدحرجة او غير متدحرجة كالسابح في الماء الراكد وان السماء
وان كانت متحركة لكن الكواكب تتحرك الى خلاف جهة حركتها خارقة اياها كالسابح في الماء الى خلاف جهة جريه
واما ما يظن من ان السماء والكواكب متحركتان بالذات الى جهة متوافقتين في مقدار الحركة فلذلك لا يفارق
الكواكب امكنتها من السماء ولا تخرقها كالسابح في الماء موافقا له في سمت حركته ومقدارها فيبطل ان الحركة
الذاتية الطباعية ان كانت الى مكان طبيعي كانت مستقيمة اللهم الا بقاسر وتلك الاجرام لا يكون فيها مبدا

مبدأ ميل مستقيم ولا يتطرق اليها قسر وان كانت الى وضع فيجب ان تكون على نفس المتحركات بها وحول
مراكزنا بل الحق ان الكواكب متحركة حول الوسط بالعرض بنفس حركات افلاكها وهي مع ذلك يجب ان تتحرك بذواتها
على مراكزنا انفسها المامرفت من وجوب مبدأ ميل طباعي في كل جسم فاذ ليس مستقيما يكون مستديرا وضعيا وأرى
ان الحق على هذا هو ان لكل من الافلاك والكواكب نفسا ولطبيعة المقومة والصورة النوعية لها هي المحركة ايا.
وان ما يرى من ان الكواكب هو المبدأ الشيعان قوة التحريك كالقلب او الدماغ في الحيوان او وان ما يكون هناك
كوكب واحد ينتظم حركته بعدة افلاك لكل من الكواكب السيارة فانما انبعث قوى حركات تلك الافلاك بجل كوكب
وما يكون هناك فلك واحد فيه عدة كواكب كفلك الثوابت فهو على خلاف ذلك مجرد تخمين ولعل قوله عز وجل وكل
في فلك يسبحون انما اشير الى ان الشمس والقمر بل وما في حكمهما من السيارات ايضا يتحرك في افلاكها الممثلة بغير
حركات تلك الافلاك بل بحركة خارج المركز والحوامل والتداوير او انها بل جميع الكواكب يسير افلاكها
كالسابح في جهة جرى الماء لا يتعب بسباحة مسافة لو مشى بقدرها يعيى او الى انها في اجواف افلاكها كالحيتان
في المياه او الى ان لها نفوسا متعلقة بها من دون الفلك فاعلم ان هذه الاجرام النيرة لا سيما
المسماة بالثابتة نجدها في بادى الرأي متحركة من المشرق نحو المغرب حركة سريعة بها تتم الدورة في قريب من
يوم وليلة ثم نجد السيارات بقليل من التحديق تتخلف عن هذه الحركة باقدار متخالفة فيما بينها فيكون لكل منها
فلك غير الفلك المتحرك بالسريعة فاما ان يكون افلاكها ايضا متحركة من المشرق الى المغرب من غير ان تتحرك بالحركة
الاولى بل بحركة ناقصة في السرعة منها بقدر ما يتخلف عنها كما توهمه بعض الاوائل وجرى عليه بعض المتمنين
الى الحكمة في الاسلام واما ان تكون متحركة من المغرب نحو المشرق مع تحركها بالعرض بالحركة الاولى فيكون المحسوس
من التخلف هو فضل الاولى على هذه الحركات والاول باطل والا لحفظ كل منها مطلعا واحدا ومغربا واحدا
ولم يتخلف غاية ارتفاع كل في الفصول والايام فتعين الثاني ويكون هذه الحركات على مناطق واقطاب
غير منطقة الاولى وقطبيها ثم انهم وجدوا الثوابت بدقيق النظر تتخلف في مدة طويلة قدرا يسيرا جدا عما
يقتضيه الحركة الاولى ولا يحفظ ابعادها بالنسبة الى منطقتها وقطبيها لكنها لا تتخالف فيما بينها فاثبتوا لها
ايضا فلكا آخر يتحرك من المغرب الى المشرق بمثل ما مر في السيارات فثبت تسعة افلاك واحد منها يتحرك بالحركة
الاولى من المشرق الى المغرب ويحرك الكل وبالحرى ان يكون محيطا بالكل ومحددا للجهات حافظا بحركته السريعة
جد الازمان وثمانية تتحرك من المغرب الى المشرق واحد منها للثوابت وسبعة للسيارات السبع

١٦٧

وتوسلوا الى معرفة نضدها وترتيبها بلحاظ كسف بعضها بعضا وعدم اختلاف المنظر في بعض ووجوده بقلة او كثرة في بعض آخر الى غير ذلك من الوجوه والاكتفاء بفلك واحد للثوابت انما هو قناعة منهم على ما لا بد منه في انتظام الاحكام والتحاشي عن اثبات الفضل لا الجزم بنفي الكثرة فيحتمل ان يكون للثوابت عدة افلاك اما بازاء كل كوكب فلك او دون ذلك فيما لم يختلف احكامها الا حظوا حال السيارات فوجدوا في حركة كل منها اختلافا بالسرعة تارة والبطوء اخرى وفي المتحيرة منها مع ذلك اختلافا بالاستقامة والاقامة والرجعة والمعطيات من الاصول تدفع ان تكون في حركات الافلاك البسيطة اختلاف ما بالاشتداد والانتقاص في السرعة والبطوء كما يكون في الحركات الطبيعية والقسرية على المحلات ولا وقوف كما يكون في الطبيعية لبلوغ المكان الطبيعي وفي قاسر وفي القسرية بانتهاء القوة القاسرة وغير ذلك او انعطاف كما يكون من قسرية الى طبيعية او نحو ذلك فان تلك الاجرام متعالية عن ان يتطرق اليها تفاوت احوال الا ما يقتضيه بسائط حركاتها الدورية المستمرة على نهج واحد لا جرم اثبتوا بكل افلاكا على مراكز مخصوصة يتحرك بحركات متقدرة على مناطق واقطاب معينة بحيث لا يكون في شي من الحركات البسيطة اختلاف ويلتئم من عدة عدة متعلقة بكوكب كوكب ما ينتظم حالات ذلك الكوكب ويلزم بالعرض اختلافاتها على ما يتكفل تفصيله فصل بحسنا عنه المجسطي الآن القدر الذي اثبته بطلميوس من الافلاك وان استتب لهم الاختلاف في الاسراع والابطاء الذي بسبب الاوج وتخصيص للافلاك الخارجة المراكز وكذا الاختلاف بالسرعة والبطوء والاقامة والرجعة والاستقامة الذي بسبب التدوير لكن لا ينحل به انه كيف يشابه حركات مراكز التداوير للمتحيرة حول مركز الفلك المتوهم المسمى بالمعدل للمسير وللقمر حول مركز العالم المنطبق على مركز العالم فلم تتشابه حول مراكز حواملها كما هو الظاهر من الاصول وقد زاد المتاخرون لذلك افلاكا واختلفوا في تصويرها من اراد الوقوف عليه فليرجع الى شروح التذكرة ومما يجب ان تستيقنه هو ان وجود الافلاك والكواكب على ما هو عليه من العدد والمقدار والرقة والغلظ والوضع والترتيب والشفيف والاشراق والموافقة في المراكز والمخالفة فيها والمماثلة في المناطق والمخالفة فيها وسرعة الحركات وبطوءها فهو على ما ينبغي في نظام الكل وفضل ما يمكن بالقياس اليه الا ان القوى البشرية تقصر عن ادراك الحكم والمصالح المودعة فيه اللهم الا قليلا وسنذكر بعد ما عسى ان يكون كالانموذج ان شاء الله تعالى **قلت** اذ حركة السماء وضعية فلا بد وان يتبدل بها وضعها ولا يتبدل وضعها باعتبار حال الاجزاء بعضها عند بعض بل بحسب حال الاجزاء بالنسبة الى امر آخر واذ ليس خارج المحدد خلاء ولا ملاء فانما يتاتى ذلك بالنسبة الى ما في حشوه لكن انتقال

التبدل بالنسبة الى متحرك لا يكون اولى بكونه متحركا للمنسوب من كونه متحركا للمنسوب اليه فيكون بالنسبة الى ساكن
فيكون دورانه حول ساكن في الحشو ثم حال الحشو مختلف فاذا كان فيه ما يقبل الاستحالة يجب ان يكون
ما يجاور السماء يتحرك بالعرض حارا جدا مستحفظا لكماله بالحركة وهو النار ولو كان هناك غيره الاستحالة اليها ولو فرض
انه كان هناك غيره يجب ان لا يكون غيره السبق الحركة المحيلة اليها وما هو ابعد بارد جدا مستحفظا لكماله بالسكون
وهو الارض وينبغي ان يكون بينهما جسمان يقارب كل في الطبع ما يجاوره وهما الهواء والماء فهذا هو الرصف المحكم
وعليه الوجود ولا يكون لهذه الامكنة اخرى طبيعية والاشكال الطبيعية لهذه البسائط مستديرة ومحدب النار
المماس للفلك يكون مستديرا بالفعل البتة ولعل مقعرها يكون مضرسا لما يستحيل اليها من الادخنة الواصلة الى
اعلى الهواء وكذا سائر السطوح لا تزال لاسباب المضرسة متناوبة عليها مع ان الارض ليس لها الطبيعي لا تعود
الى الاستدارة اذا اخرجت عنها بيد ان ذلك لا يخرجها عن الاستدارة الحسية كيف ونسبة اعظم الجبال الى كرة
الارض كنسبة كرة قطرها سبع عرض شعيرة الى كرة قطرها ذراع تقريبا ومما يشهد بالاستدارة الحسية للثقيلين ظهور
الجبال والسفن بالتدريج من اعاليها الى اسافلها ولعل ايقان الاصول يكفي مؤنة الاشتغال بتدوين ظنون
المغنى عن الفضيحتين وحدة الارض واستدارتها وسكونها او في كون سكونها طبيعيا او في كون الحركة الصاعدة
للاجزاء الحارين والهابطة للاجزاء الباردين وما للحيز الطبيعي اقول المتحرك لا بد له وان يتبدل بالنسبة
من المقولة التي يتحرك هو فيها واذ قد بان ان المحدد وما يجاوره ان يتحرك في الوضع فيجب ان يتبدل عليه الوضع
ولا يمكن تبدل الوضع الذي له بحسب حال الاجزاء بعضها عند بعض اذ لا يجوز عليه الخرق والالتيام ولا الحركة
على جزء مع سكون الجزء الآخر او مع حركة مخالفة له بل انما يمكن تبدل الوضع الذي له بحسب حال اجزائه عند
امر آخر من خارج او داخل لكن ليس خارج المحدد خلاء ولا ملاء حتى يكون له بحسب حال اجزائه وضع بالنسبة اليه
فتعين ان يكون عند امر داخل فذلك الامر ان كان متحركا لم يكن التبدل بالنسبة اليه اولى بان يكون متحركا
للمنسوب من ان يكون متحركا للمنسوب اليه فتعين ان يكون بالنسبة الى ساكن فيجب ان يكون دوران الاجرام
السماوية حول جسم ساكن في الحشو ثم ان حال الحشو مختلف من جهة القرب من اجرام السماء المتحركة بالحركة
السريعة والبعد عنه فاذا كان في الحشو اجسام تقبل الاستحالة الى جسم آخر فيجب ان يكون ما يجاور السماء جسما
لا يكون التحريك محيلا له الى جسم آخر بل معينا في بقاء صورته كالنار لا كالارض والماء والهواء فانها تستحيل الى
النار اذا اكثر عليها السحق والحكاك والتخيض او خضخضته بتلطيف لشدة ما عرض لها انتهى بما يقدر عليه من ذلك

١٧٠

ومن ظن انه كان المجاور للفلك جسم غير النار ثم استحال الى النار لم يبين انه اى وقت فرض انه كان هناك غير النار فقد مضى قبله زمان غير متناه يجب ان يحيله الحركة في اقل منه الى النار فكل وقت فرض المجاور فيه كان غير النار يلزم ان لا يكون المجاور فيه غير باحث فبالحرى ان يكون هذا الجسم المجاور للفلك المتحرك بمشايعته حار الطباع مستحفظا لكماله بدوام الحركة والجسم الذي يكون ابعد من الفلك عديم الحركة واقرب منها عادم في طباعه للحر مستحفظا لكماله بالسكون ويكون بين هذين الجسمين جسمان آخران يكون كل منهما قريبا في الطبع لما يجاوره كان يكون النار مطوة الى تحت بالهواء والارض محفوفة الى فوق بالماء فهذا هو الرصف المحكم وعليه الوجود ثم لا يجوز ان يكون الشيء من هذه مكان آخر اللهم الا ان يتكون بعض من ذلك في غير حيزه الطبيعي او ينقل اليه ثم لا يدوم هناك وهذه الاجرام البسيطة شكلها الطبعي على ما عرفت كرى وكيف لا يكون وكل منها يتحرك الى الفلك او الوسط بالطبع بميل متشابه ثم النار المماس بمحدبه بمقعر الفلك يجب ان يكون صحيح الاستدارة اذ لو لم يكن كذلك لم ينطبق على مقعر الفلك لصحة استدارته ولا يجوز ان يكون المالي للفرج جسما فلكيا لما عرفت من تباين الجنسين في الامكنة فلا يجوز الاختلاط بل عنصريا ولا يصح ان يتكون هناك جسم عنصري سوى النار او ينتقل هناك من موضع آخر واما مقعره فالظن انه لا يكون صحيح الاستدارة لا لانه يتخلل النار ادخنة مثلا كيف والادخنة لا يكون لها من الخفة ما تزاحم بها النار فتدافع الاجزاء النارية وتتخلل بينها بل لانها اذا قاربت الادخنة حيز النار اشتعلت واستحالت نارا فيكون في مقعر النار زوائد وتضاريس حاصلة من النيران المتكونة من تلك الادخنة وهذه التضاريس وان لم يبق شيء منها بعينه مدة يعتد بها ولم يجب ايضا ان تبقى في موضع بعينه على سبيل تجدد الامثال او وصول المدد الا ان الطبقة العليا من الهواء لا تخلو في الجملة عن وصول الادخنة اليها واستحالتها الى النارية فيكون في مقعر النار زوائد داخلة في محدب الهواء واما مقعر الهواء فلا يكون ايضا صحيح الاستدارة لانطباقها على محدب الماء والقدر المكشوف من الارض وهو ليس بصحيح الاستدارة اما محدب الارض فلانها ليبسها مع قبول الكون والفساد والخرق والالتيام يكون اذا انثلم منها شيء اما بالفساد او بالخرق فانتقل منه الى موضع آخر واذا انضاف اليها شيء اما بالتكون هناك او بالنقل اليه من موضع آخر تبقى على غير الشكل الطبيعي ولا يعاد الى الطبيعي واما الماء فهو وان كان سيالا بالطبع لكن تناوب الرياح ونحوها لا تبقيه على حاله الا ان هذه التضاريس لا تخرجها عن الكروية الحسية فان نسبة اعظم الجبال الى كرة الارض كنسبة كرة قطرها سبع عرض شعيرة الى كرة قطرها ذراع

ذراع تقريبا على ما بينوه فما ظنك بجبال تضاريسها بالقياس اليها ومما يدل على كروية الماء انه لو كان
مستوي السطح لكان الجزء الاوسط منه اقرب الى المركز من الجزئين الواقعين في الطرفين فكان يجب ان يميل
الجزءان الطرفان الى الاوسط ليكون النسبة الى المركز متشابهة ومما يدل على كرويتهما انه لولا ذلك لما كانت الجبال
والشمس اذا ظهرت من بعيد يظهر جملتها لكن ترى اصغر ولم يكن يظهر منهما اولا جزء دون جزء وليس الامر كذلك
بل انما يظهر اولا اعالي الجبل وطرف السكان من السفينة ثم ثم وكذلك يدل عليهما تقدم طلوع الكواكب وغروبها
للمشرقين على طلوعها وغروبها للمغربين بزيادة ذلك ونقصانه بحسب بعد المسافة وقربها كما يدل عليه رصد
الحوادث الفلكية مما يكون في آن كاوساط الخسوفات فانها تكون مختلفة بالنسبة الى ساعات الليل فلو كان للمغربين
بعد ساعتين مستويتين من اول الليل كانت للمشرقين بعد ثلث ساعات اذا كان المسكنان عديمي العرض ومنها
الميل وازدياد ارتفاع القطب والكواكب الشمالية وانحطاط الجنوبية للواغلين في الشمال وبالعكس للواغلين
في الجنوب وتركب الاختلافين للسائرين على سمت بين السمتين وما وقع في التنزيل من جعل الارض فراشا
لا يستدعي كونها مسطحة لان كرويتها مع عظم حجمها واتساع جرمها لا ينافي الافتراش عليها ومن ظنها مسطحة
لكون الفصل المشترك بين الافق والسمت مستقيما في الرؤية لم يشعر بان الدائرة المرتسمة على كرة اذا قطعت الكرة
ونظر اليها لا من قطب تلك الدائرة بل من نقطة عليها يرى القطع مستقيما وقد يظن انها مع كونها مسطحة طبقات
بين كل طبقتين منها جو وفي كل عمارات لما ورد من جميع الارض وتسبيعها ولعل ذلك انما هو باعتبار آفاقها
واقاليمها وكان جبيلا يزعم ان الارض مسطحة يحيطها بحر يحيطه ارض وهكذا الى ان يتم عدد السبع للارضين والبحار
ويكون كل ارض مخالفة للاخرى في الجوهر فالوسطى تراب والقصيا ذهب وبينهما من سائر الفلزات وكان هذا
خطابيات رمز بها نحو من صلاح المخاطبين من الجمهور والذين قالوا باصلين خير هو النور وشر هو الظلمة لما افرطوا في
تمجيد النار وتقديسها لنوريتها وصفوها بالوحدة والثبات والتوسط لكون هذه المعاني في الحيز ولما فرطوا في شان
الارض وما في الغواني تخسيسها وتقبيحها وصفوها بالكثرة والحركة والوقوع في الطرف وقالوا ان في العالم ارضين كثيرة
وهي التي تتوسط بين ابصارنا وبين النيرين في كسوفهما وكيف يسلم للنار كل خير ما ادعوا مع انها مفرطة الكيفية
مفسدة واسرع من الارض حركة في الحيز الغريب واقبل للعدم والتفرق فيها وللارض كل شر مع انها غير مفرطة
الكيفية غير مفسدة وابطأ من النار في الحيز الغريب واثبت وجودا فيه ثم حيز الارض حيز النشوء والحيوة بخلاف
حيز النار على ان ذلك كله خارج عن طور الكلام البرهاني وتسمية اجابهم به المعلم الاول بعد تسليم شرف النار وتهمتنا

التوسط عين قولهم يكون النار في الوسط دون الارض من ان الشرف انما يقتضي التوسط في الترتيب فالنار في وسط الترتيب بين السماويات والعناصر والارض في آخره فهذا مع موافقته لما عليه الوجود يعطي مرادكم فبارحوا ان يطيب بنفوسكم والقائلون بتحرك الارض زعمت طائفة منهم انها مستقيمة الحركة فقيل انها دائمة الهبوط وقيل انها دائمة الصعود وفيما بيناه من امر تناهي الابعاد كفاية في ابطال القولين وتحدد الاحياز ايضا يبطله ان قالوا بحركة الارض بدون الفلك وتبطل الهبوط خاصة انهم انما وقعوا في ذلك لما راوا الاجزاء المنفصلة من الارض تهبط بالطبع ولم يتفطنوا ان الهبوط انما يكون الى المركز بل حسبوه سمت الرجل لكن الحركات الطبيعية تشتد وتسرع على حسب كبر المتحرك وكثرة اجزائه فيجب ان يكون الارض بكليتها اسرع من المدرة فما بال المدرة تلحقها اذا سقطت من علو اقول ويبطل الصعود خاصة انه يجب ح ان تتحرك المدرة الى فوق لكونها على طبيعة الارض ولهم ان يسلموا ذلك ويقولوا ان تخيل هبوط المدرة انما نشأ من لحوق الارض بسرعة حركتها الفوقانية اياها ولنا ان نبطله بان لحوق الارض المدرة الصغيرة ينبغي ان يكون اسرع من لحوقها الكبيرة فينبغي ان تخيل الصغيرة اسرع من الكبيرة وليس كذلك وزعمت طائفة اخرى انها مستديرة الحركة وانما حملهم على ذلك توهم استحالة تحرك الكواكب بحركتين مختلفتين في زمان واحد وان كانت احديهما بالعرض ولم يمكنهم اسناد الحركات البطيئة التي للسيارات الى الارض فاسندوا اليها الحركة السريعة اليومية زاعمين انها تتحرك الى المشرق فيظهر لنا كل ساعة من جانب المشرق من الكواكب ما كانت محجوبة عنا بحدبتها واحتجبت من جانب المغرب بحدبتها ما كانت ظاهرة كذا قيل وعلى هذا فما في الشفاء من نسبة القول بسكون الفلك اليهم لعل المراد به سكون فلك الثوابت بناء على عدم اطلاعهم على تحرك الثوابت بالحركة البطيئة واما الفلك الاطلس فلا يثبت على هذا القول والدليل على بطلان هذا القول ان الارض اذ نرى في اجزائها الموافقة لها في الطبع ميلا مستقيما طبعيا ففيها مبدأ ميل مستقيم فلا يكون فيه مبدأ ميل مستدير وقد يبطل بان الحجر الذي خلي من الهواء يجب ان لا يقع الى ما يحاذي الموضع الذي خلي عنه على خط يكون عمودا بل يقع الى الجانب الغربي منه او نزل اليه لا على عمود وبان السهم المرمي الى المغرب يجب ان يرى اسرع من المرمي الى المشرق واعترض على الوجهين انه يجوز ان يكون المتصل بالارض من الهواء يشايعها مع ما يكون فيه كالحجر والسهم وقد يجاب عنه بان تحريك الهواء بالمشايعة للحجر الكبير يكون اقل من تحريك الصغير فيجب ان يقع الكبير في الجانب الغربي من الصغير ويعترض عليه بان الكبير انما يكون اقل من التحريك في الحركة القسرية دون العرضية والمعترفون بسكون الارض منهم من لم يهتد الى ما هو الحق في

في سببه فلك من كونها في موضعها الطبيعي وكون الاجسام المستقيمة الحركة تسكن بالطبع في احيازها الطبيعية
ومن ان اجزاء الارض انما تميل بالطبع الى الوسط فلما شاهدت الميل اليه من الجوانب يجب ان يقف انه الحق
مركزها عليه فهو لا افادة واجزاءها المنفصلة الموافقة لها تتحرك بالطبع ولم يتفطنوا ان تحركها انما هو عند مفارقتها
الحيز الطبيعي والى جهة تحركها هي الوسط تحيروا في تعليل سكونها فطائفة جعلت العلة شغل الارض جميع
المسافة التي تتصور ان تتحرك فيها الى الاسفل لكونها غير متناهية في تلك الجهة ولم يدروا ان الاسفل هو الوسط
وطائفة اخرى اعترفت بتناهيها ففرقة من هذه الطائفة توهموا احاطة الماء بها جعلوها محمولة على الماء ومن
شان الارض ان ترسب في الماء لا ان تطفو عليه فهي عندهم طافية على الماء لجهلهم بحقيقة السفل تشعبوا في وجه الطفو
فمنهم من جعلها مجوفة مملوة هواء او خلاء ومنهم من جعلها منبسطة طبلية فان الثقيل اذا انبسط طفا على
الماء واذا اجتمع رسب فمن هؤلاء من جعل سطحها المنبسط الى الماء وحدبتها الينا كانه ظن في ذلك وفق الطفو
او تفطن للاستدارة المكشوف منها ومنهم من عكس كانه قاس الارض بالسفن فحدبتها يكون الى الماء وظن المكشوف
من الارض مسطحا لما من استقامة الفصل المشترك بين الافق وبين الشمس وفرقة اخرى اعترفوا بكونها كرية
ساكنة في الوسط لكن لا لاقتضاء طباعها الوسط فمن هؤلاء من زعم ان ذلك لجذب الافلاك اياها من الجهات على السواء
كما حكي انه كان بيت مقناطيسي الحيطان والسقف فقام في وسط جوه صنم لانجذابه الى الجهات بالسوية
ومنهم من زعم انه لتساوي الجهات في استحقاق ان تميل الارض اليها الا في جذبها الارض ومنهم من زعم انه لاندفاع الحركات
السماوية بها كما يعرض لحفنة تراب جعل في قنينة فيدار القنينة على قطبين ادارة سريعة فيثبت التراب في الوسط
لاندفاع الدفع من الجوانب بالسوية وهذه المذاهب كلها تجعل الارض مقسورة فتكون لا محالة في غير موضعها
الطبيعي فيكون لها موضع طبيعي فلو حصل في ذلك الموضع فاما ان يميل عنه فلا يكون الموضع طبيعيا
او يسكن فيه بطباعها من غير حاجة الى علة خارجية فلم لا يكون ذلك هو الموضع الذي هي الآن فيه تتحرك
اليه اجزاؤها فلا يستبعد سكونها فيه ولا يتجشم له علة مما تخيلوه ثم من جعلها غير متناهية يكفي في بطلان قوله
وجوب تناهي الاجسام واما من جعلها محمولة على الماء فالكلام معه ينتقل الى سكون الماء فان جعله غير متناه
فقد احال وان جعله محمولا على جسم آخر فاما ان يذهب ذلك لا الى نهاية وهو محال او ينتهي ويعود الكلام
فيه وان جعله ساكنا بطباعه فما المانع من مثل ذلك في الارض ثم الجاعلون منهم الارض مجوفة ان
ملاؤها من الخلاء فقد احالوا وان ملاؤها من الهواء فلا يكون جوفها مكانا طبيعيا للهواء فما الجاذب للهواء

الی هناک و ینبغی ان یفصل بالزلزال او الخسف و انها یعلون بالطبیعة فقد اخرجها عن الاستدارة الطبیعیة
والذین جعلوا المکشوف منها مستویا من هو الا ینکرهم ما عرف من اشتعاله الآیة علی الاستدارة واما حدیث
الفصل المشترک بین الافق و الشمس فقد صح الجواب عنه ثم انک بعد ما تیقنت ان حرکة اجزاء العناصر الصاعدة الخفیفین
والهابطة الثقیلین طبیعیة و رُوم للاحیاز الطبیعیة وقد نازع فی ذلک ایضا اقوام فظن ان الاجسام کلها
ثقال لکن الاثقل یسبق و یضغط ما دونه فی الثقل فیحرکه بالقسر الی فوق وظن ان الخلاء یجذب الاثقل ثم و ثم فقربت
الاجسام توسط الاثقل و یحیط به ما یتلوه فی الثقل و هکذا فیکون الصاعدة للنار و الهواء بالضغط والکل
بالقسر وظن ان المتخلخل هو المتخلخل الخلاء او انه یبین ام انه الاشکال المتحددة الصنوبریة وان المرسب هو
الاندماج او انه الصلابة او انه انفراج الزوایا و استعراض السطوح والکل فاسد فان الحرکة بالقسر یکون
الصغیر اقبل لها من الکبیر فیکون النار الصغیرة اسرع من الکبیرة والخلاء مع بطلانه فی نفسه کیف یکون جاذبا
وکیف یکون موضع منه اولی بالقیاس الی طباعه بان ینجذب الیه الارض دون النار من موضع آخر وکیف
یکون سببا للخفة فلا تخلخل الخلاء بل غایة الامر ان یکون الخلاء عد ما لقلة الارسباب فلا یکون کثرته تفید شیئا
اذا کان الملاء علی قدر واحد او ازید او ما نعا من تاثیر تلک العلة فیکون اقصی ما یوجب ان یمنع الحرکة الی
اسفل او یورث البطوء فیها و لو کان اللین سبب الخفة لکان الآنک بل الزیبق اخف من الحدید اما الاشکال
المتحددة فانما تکون مواتیة للحرکة لا اسبابا لها کما ان السیف للحرکة جدة بل اذا حرک بالقسر او تحرک لثقله بالطبع سهل
نفوذه فی الاجسام بحدته **قلت اصل** اذا تذکرت ما القیناه من قبل ستیقنت ان عالم الاجسام جملة واحدة
متناهیة کریة کیف لا والحیز الطبیعی هو ما یقتضیه الجسم و هو علی ضغطه و شکله الطبیعی اذ الخروج عن ذلک سبیله یخرج
عن المکان الطبیعی و البسائط اذا کانت علی اوضاعها و اشکالها الطبیعیة تکون مرتبة ترتیب مستدیر علی مستدیر
حسب المجاورات الطبیعیة و ینتهی لا محالة و یکون احیازها الطبیعیة علی فرض الابعاد المفطورة کذلک و لا یوجد
والمرکبات لا تخرج احیازها من احیاز البسائط فلا یوجد حیز طبیعی خارج عن الترتیب ثم لا یکون حیز غیر
طبیعی لجسم الا و هو طبیعی لآخر فلا حیز خارج اصلا و لو کانت هناک عوالم کان کل کریا فلا یکون فیما بینها من الفرج
خلاء بل ملاء فاما الملاء لا یکون کریا لکذا حیزه فلا یکون حیزا طبیعیا له و لا لآخر و هو ممتنع و علیک بالتدبر فی ذلک و لو جوز
ظن ان هناک عوالم فی کل منها افلاک و عناصر متشابهة لتطایرها من الآخر لزم مع ذلک ان تکثر افراد طبیعة
انما یکون من خارج و لها ان کانت لبسیطة ان تحصل کرة واحدة مالیة لحیزها الطبیعی فلا یکون کل من افرادها

افرادا المتشتتة فی السوال فی حیز الطبیعی بل ان کان فحصّ ممالیس فیہ لان یتحرک بطباعہ الیہ فلا یکون شیٔ
من سامی فی احالمین المتحرک عنہ والمتحرک الیہ محفہ الجہات للحرکات المستقیمۃ وتکثر افراد طبیعۃ وان اوجب تکثر
احیازنا الطبیعیۃ بالعدد ولکنہا تکون بحیث یجتمع منہا کرۃ واحدۃ فلا یکون وسط کل عالم حیز الطبیعی الآخر
مثلا ثم کیف اختلف الکنۃ السموات المتشابہۃ وثم تحددت اقول لعلک اذا تذکرت ما القیت
علیک من الاصول المسلفۃ فی کتاب السماع الطبیعی استیقنت ان عالم الاجسام جملۃ واحدۃ متناہیۃ کرۃ
ترتیب البسائط ما محیطۃ بعضہا ببعض لکنا نزیدک استبصارا ایمانا یکاد یکون تذکارا وتکرارا فنقول
ان الحیز الطبیعی ہو ما یقتضیہ الجسم الطبیعی وہو علی وضعہ وشکلہ الطبیعی فان الخروج عن الوضع
والشکل الطبیعی بما یحوج الجسم الی الخروج عن المکان الطبیعی لعدم انطباقہ علیہ ثم ان الاجسام البسیطۃ
اشکالہا الطبیعیۃ مستدیرۃ ولکل منہا مع المحدد وضع طبیعی تتشابہ فیکون لہا فیما بینہا وضع
مخصوص وتکون منضودۃ نضد مستدیر علی مستدیر بحیث یکون بعضہا محیطۃ ببعض ثم الجملۃ
یجب ان تکون متناہیۃ لوجوب تناہی الابعاد فاذا فرض للتصویر والتخییل ابعاض مفطورۃ تکون
الاحیاز الطبیعیۃ علی طبق المتحیزات مستدیرۃ منضودۃ بعضہا علی بعض علی سبیل الاحاطۃ متہیۃ
بالآخرۃ واما المرکبات فلا یکون لہا امکنۃ خارجۃ عن احیاز البسائط اذ الترکیب لا یورث زیادۃ فی الاحجام
فلا یورث زیادۃ فی اقدار الاحیاز الطبیعیۃ فلا یکون احیازنا الطبیعیۃ متخللۃ بین احیاز
البسائط بحیث لا یکون منہا حتی سلم بذلک وجوب التماس بین احیاز البسائط ولا تکون
ایضا خارجۃ عن احاطۃ الاحیاز الطبیعیۃ للبسائط بالکلیۃ فتحصل من ذلک انہ لا یوجد حیز
طبیعی اصلا خارجا عن تلک الاحیاز الطبیعیۃ المنضودۃ المتناہیۃ التی للبسائط ثم لا یکون
حیز غیر طبیعی لجسم الا وہو طبیعی لجسم آخر فکما لا جسم الا ولہ حیز طبیعی کذلک لا حیز الا ولہ جسم طبیعی
فلا یکون حیز اصلا خارجا عن جملۃ تلک الاحیاز والا لکان حیز الطبیعیا لبسیط فیکون حیز طبیعی لبسیط
خارجا من جملۃ الاحیاز الطبیعیۃ للبسائط ہف ثم نقول لو کانت ہناک عوالم لکان کل منہا کریا لما عرفت
ومباینا للآخر اعنی لا محیطا بہ ولا محاطا والا لا یکون کل عالما علی حیالہ والکرات المتناہیۃ یکون بینہما
فرج فلا یکون خلا بل ملا ویکون علی فرض الابعاد المفطورۃ کالمالی لہا غیر کرۃ فلا یکون حیزا
طبیعیا لجسم بسیط وقد عرفت انہ لا حیز الا وہو طبیعی لجسم وان الاحیاز الطبیعیۃ اولا وبالذات للبسائط

١٢٥

والمرکبات تالیة لها علی حسب الترکیب ہذا تقریر البرہان الکلی المبطل لتعدد العوالم مطلقا علی حذو کلام الشیخ
وانت اذا تذکرت ما اسلفناه فی تعدد اعماق الافلاک من ان تقعراتها التی ارتکز فیها الکواکب والتداویر من
اختلاف اثخان المتممات تعرف انه لا یجب ان یکون کرات البسائط کلها واقعة فی النضد الاحاطی بل
یجوز ان یکون ہناک کرات متباینة لا یحیط بعضها ببعض کالکواکب والتداویر نعم یجب ان تمتلی الفرج
الواقعة بین الکرات المتفارزة بجرم مستدیر واقع فی النضد الاحاطی حتی لا یلزم خلاء ولا خروج طبیعی
للبسیط عن الاستدارة وحینئذ لا نسلم کون العالم جملة واحدة لکن یجب ان تتبین بما سیاتی اذا
تعود الی محاذاة کلام الشیخ ان تلک الکرات المتمایزة بالطبع لا تکون متشابهة ولا یکون فی جوف
کرة منها جسم مشابه للکرة الاخری او لما فی جوفها فانه لو جاز ذلک وکان مثلا کرات سماویة محددة
لامکنة العناصر الواقعة فی اجوافها فکان فی کل منها ارض وماء وهواء ونار لتعددت العوالم والکان
المصیر بالآخرة الی جسم حاو للکل وتعرف ایضا انه لا یجب ان یکون الحیز الطبیعی لکل بسیط بحیث
نسبته الی المحدد من الجوانب علی السواء نعم یجب ذلک فی العناصر الخفیفة والثقیلة بالنسبة الی
محدد امکنتها اذ یکون میلها الی المحیط او المرکز میلا متشابها من الجوانب فیجب احاطة بعضها ببعض
علی النظم الطبیعی اذا لم یکن قسر ویجب ان یکون البسیط الذی لا یکون نسبة حیزه الی المحدد متشابها علی السواء
من الجوانب کالکواکب والتداویر والخوارج محاطا بجسم ذی ثقرة او اختلاف فی الثخن حتی لا یلزم الخلاء
ولنرجع الی محاذاة کلام الشیخ فنقول ولو کان اجسام کل من العوالم متشابهة لنظایرها من عالم
آخر حتی یکون فی کل افلاک وعناصر ویکون سماء عالم مشابها لسماء عالم آخر وکذا ناره لناره وعلی هذا
القیاس کما قد یظن ذلک لزم مع ما مرّ فی البیان الکلی المطلق ای تکثر افراد طبیعة واحدة فلا یکون من ذاتها
بل من خارج فلها اذا کانت بسیطة ان تحصل کرة واحدة مالیة لحیزها الطبیعی فلا یکون کل من افرادها
المتشتتة فی العوالم حاصلا فی حیزه الطبیعی لانها اذا اتصلت الکل کرة واحدة لم یکن حیزها الطبیعی المطابق
لها بحیث یکون کل من تلک الافراد المتشتتة فی العوالم واقعا فی شطر من ذلک الحیز بل امکان فبعض مما
لا یکون من الافراد واقعا فی حیزه الطبیعی له ان یتحرک بالطبع الی ذلک الحیز فلا یکون شیء من فلکی
العالمین المتحرک عنه والمتحرک الیه محدد الجهات الحرکات المستقیمة لوجود تنتهی حرکة مستقیمة او مبدأ لها خارجا
عنه فان قیل تکثر افراد طبیعة بالعدد یوجب تکثرا فی احیازها الطبیعیة کذلک قلنا نعم لکن الاحیاز المتعددة

بالسرمد من حيز طبيعي واحد بجسم بسيط يجب كما عرفت ان يكون بحيث يجتمع منها كرة واحدة واذا عرفت
ذلك اندفع ما يتوهم من ان الارض الواقعة في العوالم مثلا يكون كل منها في حيزها الطبيعي لكونها في وسط عالمها
ثم اذا كانت سموات متشابهة واقعة في عوالم فيم اختلفت امكنتها وتحددت مع اتحاد طبائعها اذ لا يمكن ان يكون
ذلك من قبل العناصر لان تحدد امكنتها بالسموات فكيف ينقلب الامر والا ان يكون لقاسر اذ السموات
لا تقبل القسر **قلت الفن الثالث** في الكون والفساد وما يجري مجراه ذلك مقالة واحدة فيها
فصول **الفصل الاول** المركبات من حيث تركبها تكون متكونة لا محالة وكل متكون فاسد وما بين
شهادة الحس بالامرين فيها واما البسايط فكما قد دريت ان ما لا يقبل الحركة المستقيمة منها لا يقبل الكون
والفساد وان ما يقبلها منها القبلها فان القابلة للحركة المستقيمة منها اذا كانت في احيانها ولا
قاسر يحركها فكما يسكن في الاين يسكن في الوضع اذ ليس فيها مبدأ المستديرة فاختصاص جزء منها بجهة
لا يكون من صرف الطبيعة لتشابه الاجزاء والكل ذلك لقاسر بعد الوجود نقل كلا الى الجهة التي هو
فيها حتى لولا ذلك لم يكن للاجزاء تخصيص بالجهات بل العمدة فيه ان الجزء كان في بدء تكونه في هذا الحيز
او حيز يؤدي الحركة الطبيعية منه الى هذا واذا الكون والفساد انما يتاتيان بين عنصرين من الاربعة
والازدواجات الثنائية منها ستة ويتصور في كل ازدواج نوعان متعاكسان فالانواع اثنى عشر وفي
الحس شواهد متظافرة على الستة التي بين المتجاورين فالارض ينقلب باركان ينقلب الى حجارة سيالة على ما يفعله
اهل الحيل وكما يرى الاجزاء الارضية الندية المحترقة تصير ملحا وتذوب بالماء وبالعكس كما تحدث عكسوت
وكما تجمد بعض المياه بعد خروجها من منابعها والماء والهواء كما في التبخير وبالعكس كما يجمد الهواء في قلل
الجبال الباردة سحابا ينزل ثلجا وكما يرى من قطرات تجتمع في اناء رصاص او نحوه اذا وضع في الجمد
او الجمد فيه والهواء نارا كما في كور الحدادين وبالعكس كما في انطفاء الشعل فحح لا خفاء في تحقق الستة
الباقية على سبيل التركيب من اثنين او ثلثة من الاول وهما يقتضيان لسبق الاستحالة فان المادة
انما تخلع صورة وتلبس اخرى بانتقاص استعدادها لتلك واشتداده لهذه وذلك باستحالتها بما يلايم تلك
من الكيفيات الى ما يلايم هذه وشهادة الحس بها ابين **اقول** لعلك قد عرفت الفرق بين الكون و
الفساد وبين الاستحالة فان الكون والفساد زوال صورة جوهرية وحدوث اخرى ويكون دفعة والاستحالة
تغير في الكيفية مع بقاء الجوهر ويكون تدريجا ولنتكلم اولا في الكون والفساد فنقول اما المركبات

١٧٧

فوجودہما فیہما اظہر من جہۃ العقل فان المرکب من حیث ہو مرکب یکون لامحالۃ متکونا لا مبدعا واذا تحقق
الکون فیہا تحقق الفساد لا ان کون مرکب انما ہو لفساد مرکب آخر او بسیط کما ان کون بسیط
انما ہو بفساد بسیط آخر بل لما عرفت من ان کل کائن فاسد و اما من جہۃ الحس فلما لا یخفی من تکون
اشخاص النبات والحیوان وفسادہا و اما البسائط فکما عرفت ان منہا ما لا یقبل الحرکۃ المستقیمۃ وہی
لا تقبل الکون والفساد البتۃ وان منہا ما یقبلہا وہی ما لا یکون فیہ مبدا میل مستدیر فاعرف ان
القابلۃ منہا للمستقیمۃ یکون قابلۃ للکون والفساد لانہا اذا کانت فی احیانہا الطبیعیۃ ہو لا قاسر یحرکہا
عنہا او فیہا فکما تکون ح ساکنۃ فی الاین کذلک فی الوضع اذ لیس فیہا مبدا میل مستدیر حتی یحرک
بہ فی الوضع وقد فرضنا عدم محرک من خارج ویکون لامحالۃ لہا ح اوضاع مخصوصۃ من جہۃ اختصاص
کل جزء منہا بجہۃ وحیز من الاحیاز المفروضۃ فی حیز الکل غیر جہۃ الجزء الآخر وحیزہ فہذا الاختصاص
لا یکون من صرف الطبیعۃ لتشابہ الاجزاء ولا یکون ایضا اختصاص کل جزء من کل بسیط بجہۃ وحیز الا ہو
بقاسر بعد الوجود نقل کل جزء من اجزاء کل بسیط الی الجہۃ التی ہو فیہا وحیزہ الذی ہو فیہ حتی لو لا ذلک
النقل لم یکن للاجزاء تخصیص بالجہات والاحیاز فانہ یجوز ان یفرض وجود البسیط بدون طریان نقل علی
اجزائہ ولا یمکن ان یفرض وجودہ بدون تخصیص اجزاء بالجہات ولا ینکر ان یکون التخصیص حاصلا بالفعل
فی البعض من جہۃ النقل بل الاصل الذی یخصص جل الاجزاء المفروضۃ فی کلیۃ البسیط انما ہو ان الجزء
کان فی بدو تکونہ فی ہذا الحیز او فی حیز یؤدی الحرکۃ الطبیعیۃ منہ الی ہذا الحیز فیکون ہذا الجزء من الہواء مثلا
فی ہذا الحیز من الاحیاز المفروضۃ فی حیز کلیۃ الہواء انما ہو لانہ کان فی ہذا الحیز ماء فیکون ہواء او کان الماء
فی حیز آخر فیکون ہواء بذلک فانتقل الی ہذا لکونہ اقرب الاحیاز المفروضۃ فی الحیز الطبیعی لکلیۃ الہواء
من ذلک الحیز الذی تکون فیہ فان سئل انہ لم اختص ذلک الماء الذی تکون ہواء بذلک الحیز قلنا
فیہ مثل ذلک ویتسلسل لا الی نہایۃ ولا ضیر ثم الکون والفساد فی البسائط انما یتاتیان بین عنصرین
یفسد احدہما الی الآخر ویتکون ہذا من الاول والازدواجات بین اثنین من العناصر الاربعۃ ستۃ
وفی کل ازدواج یتاتی نوعان من الکون متعاکسان ومن الفساد کذلک ومن الانقلاب اعنی مجموع
الکون والفساد کذلک مثلا بین الہواء والماء یتصور کون الہواء من الماء وبالعکس وکذا فساد الہواء الی الماء
وبالعکس والانقلاب الہواء ماء وبالعکس فانواع کل من الکون والفساد والانقلاب اثنی عشر ثم قد تفاوت

تظافرت الشواهد من الحس على ستة انواع يكون كل اثنين منها متعاكسين منها مندرجة في ازدواج بين
عنصرين متجاورين اعني بين الارض والماء او الماء والهواء او الهواء والنار اما انقلاب الارض ماء فلان الاحجار
تنقلب مياها سائلة كما يفعله اهل الحيل الاكسيرية فانهم يصيرونها املاحا اما بالاحراق او بالسحق مع ما يجري مجرى
الاملاح كالنوشادر ثم يميعونها بالماء او الاحجار وان لم تكن من صرف الارض فلا شك ان الارضية غالبة
عليها وتلك المياه الحادة وان لم تكن مياها صرفة الطبيعة والكيفية فالمائية هي الغالبة عليها على انها
يمكن ان يداوم عليها بحيلة حتى تصير الا وان كانت فيها كيفية باقية فلا يبعد ان تبطل على الايام وايضا نرى
الاحجار والارضية الندية المحرقة تصير ملحا وتذوب بالماء وبالجملة فذلك انما يكون بانقلاب الارض ماء واما
عكسه فان اصحاب الحيل ربما يعقدون المياه احجارا فانهم يتخذون شيئا يسمونه لبن العذراء وهو مركب من
مائين ينعقد جوهرا حجريا كما يجيء ان شاء الله تعالى وايضا فان بعض المياه ينعقد بعد جريه حجرا من منابعها
احجارا كما سنرويه ان شاء الله واما انقلاب الماء هواء فكما في الابخرة الصاعدة من المياه المتسخنة فانها تشتمل
لا محالة على اجزاء هوائية لم تكن على انها كثيرا ما تنقلب هواء بعد الصعود واما عكسه فكما قد يصير الهواء
الصحو في قلل الجبال الباردة صرفا مجمدا سحابا تنزل ثلجا كما سيأتي وايضا اذا وضع اناء من الرصاص مثلا
في جمد او وضع الجمد فيه فانه يرى حبات ندى تجتمع باطن الاناء او ترك ظاهره كلما انقطعت تعقبها
اخرى فانما ذلك بانقلاب الهواء المجاور للاناء الذي تبرد بمجاورة الجمد ماء لا باجتماع اجزاء مائية كانت
متبوثة في الهواء المطيف بالاناء لان الهواء المطيف به لا سيما في الصيف لا يشتمل على الاجزاء المائية بل
لو كانت لتصعدت بالحرارة على انه يجب ان ينفد تلك الاجزاء اذا انقطعت الندى من الاناء مرة بعد
اخرى او يتناقص في كل مرة او تراخي ازمنة حصولها ولا بالرشح مما في خارج الاناء او داخله لان الجمد لا يرشح
منه الماء ولانه ربما يحدث في غير موضع الرشح كالاطراف العالية من الاناء ولان الماء الحار للطافته اقبل
للرشح مع انه لا يحصل منه ذلك واعترض عليه اولا بان برودة الاناء لو كانت مصيرة للهواء اللطيف به ماء
وجب ان يركب الندى جميع سطح الاناء بلا فرجة واجيب بان حدوث الماء في بعض السطح دون بعض يكون
لاستعداد شرطا او وجود مانع لم نعلمه ولا يبعد عندي بان يكون الندى يحدث في جميع السطح على السواء لكن رقيقا
جدا واذ ليس سطح الاناء حقيقي الملاسة يجتمع الماء في المواضع التي فيها انخفاض ما من الجوانب فيحصل من
الندى حبات نشاهدها وثانيا بان تبريد الاناء للهواء ليس باكثر من تبريده للماء او الجمد له فينبغي ان يصير

مايلطيف من الهواء بالجمد وايضاً ينبغي ان يصير ما يلطيف من الهواء بالماء الذي يكون من الهواء المجاورة
الاناء مارا ايضاً وهكذا حتى يسيل ماء كثير اجداً ولا يحتاج في انعقاد الندى الى التقاط ما كب الاناء منه مرة بعد
اخرى اذ يجاب ان الاواني اكثرها صينية ممنوها بصلابتها وملاستها واندماج اجزائها لا تقبل الكيفية
الغريبة بسرعة واذا قبلتها تحفظها بطيئاً فاذا اتمع عليه القوة المبردة يكون فعلها فيه اشد ولذلك تجب
تلك الاواني اذا اشتملت على مائعات حارة اخرى من تلك المائعات ولعل التقاط الندى انما يحتاج اليه
اما لانه كما يشغل حبات الندى مواضع من سطح الاناء فتحول بينه وبين الهواء كذلك لعله يشغل ندى يقع بين
تلك المواضع فانه وان اجتمع منها الندى الى تلك المواضع فقد يبقى فيها اثر متشبث بالسطح فيحول بينه وبين الهواء
فليس المقصود مجرد التقاط تلك الحبات بل التقاط الرقيق من الندى بين الحبات ايضاً واما لانه اذا لم يكن
مجاورة الهواء لسطح الاناء على الاتصال بل جاور بعضاً المواضع الفارغة من سطح الاناء عن حبات الندى
وجاور بعضه تلك الحبات لم يتأثر عن الاناء فضل تأثر واما انقلاب الهواء نارا فكما في كور الحدادين فانه
اذا سد الطريق والح في النفخ فيها بالكير تحصل من نار قليلة نار كثيرة بل لا يبعد ان تحصل بالحاح النفخ
جداً نار من غير نار اصلا واما عكسه فظاهر في انطفاء الشعل واذا تحقق هذه الانقلابات الستة التي بين
المتجاورين من العناصر فلا خفاء في تحقق الستة الباقية التي بين غير المتجاورين اذا كانت لا بطريق
الطفرة بل بان يكون الانقلاب بين عنصرين توسطهما عنصر وذلك في اربعة انواع بانقلابين انقلاب
الفاسد الى المتوسط وانقلاب الى الكائن وان الانقلاب عن عنصرين توسطهما عنصران في ذلك في نوعين
بثلثة انقلابات ثم الظاهر من كلام القوم انحصار الانقلاب بين غير المتجاورين في ذلك ومنع ان يكون
على سبيل الطفرة لكن الظاهر من كلام الشيخ خلافه حيث ذكر انه يتكون انواع من الحجارة من النار اذا طفيت
وكثيرا ما يحدث في الصواعق اجسام حديدية وحجرية بسبب ما يعرض ان تطفأ فتصير باردة يابسة على
ما سنورده ذلك ان شاء الله تعالى واذا تحقق الكون والفساد فهما يحكمان لسبق الاستحالة عليهما فان
المادة انما تخلع صورة جوهرية طبعية وتلبس اخرى بانتقاص استعدادها لتلك الصورة المخلوعة وتزايد
استعدادها لهذه الملبوسة وذلك بالاستحالة فانه لا يكون مع استواء الحالين ولا يكون الانتقال من
الكيفية الزائلة الملائمة للصورة الفاسدة الى الكيفية الحادثة المناسبة للكائنة دفعة والا لتكلم فيه ويلزم تسلسل
لا في الامور المتعاقبة وشهادة الحس بالاستحالة اظهر جداً من شهادته بالكون والفساد قلت الفصل

قلت يفصل وهناك اقوام زاغوا فقوم ينكرون الكون والاستحالة معا زاعمين انه لا يكون شيء
عن لا شيء ولا يصير شيء شيئا والحرارة مثلا غير محمولة في قابل عند طائفة منهم ولا تنفك عن حاملها
عند اخرى فما نرى من صيرورة الماء هواء او ماء الهواء حارا انما ذلك ببروز اجزاء كانت كامنة عند اصحاب
الخليط وبنفوذها من خارج عند آخرين ثم الاجزاء الموضوعة للبروز او النفوذ غير متناهية عند بعض كيلا ينقطع
الكون بتناهي المادة وقوم كانهم مع التصديق بالكون يترددون في الاستحالة فيرون الماء لا يسخن ما دام ماء بل يخالطه
منه بخار مختلط وقوم مع القول بالاستحالة يمنعون الكون واكثرهم موحدون للعنصر زاعمين ان الاشياء
الطبيعية اذ يتغير بعضها الى بعض لا بد لها من موضوع للتغير محفوظ في جوهره وهو العنصر وهو اما النار
وتولد البواقي بالتكاثف او الارض والتولد بالتخلخل او متوسط والتولد بهما ومنهم من يكثره فان
شيء او ثلثة تتولد البقية بالتكاثف والتخلخل وان تبع لم يجوز الانقلاب في العناصر وانما الكون والفساد
في المركب فالاجتماع بدعوة الالفة والافتراق بغلبة البغضة وقوم يسلمون الكون والفساد والاستحالة
في المركب على نزيغ في التمييز لاخذهم مبادي الاجسام اما اجزاء متجزية وهما الا وكا فلا يرون التكون كونا
وفسادا بل التركب نسبا بالاجتماع والافتراق واما الاستحالة فباختلاف الوضع والترتيب واما اسطوحا فيرون الكون
والاستحالة بنحو ذلك اقول واذ قد حققنا الكون والاستحالة نريد ان نقص عليك مذاهب اقوام زاغوا عن
الحق في ذلك نشير الى ماخذهم اولا ونقض حججهم ونقض مذاهبهم ثانيا فنقول هناك قوم انكروا الكون والاستحالة
معا اما الكون فلانه اما ان يكون عن لا شيء وهو محال اذ اللاشيء لا يكون موضوعا لشيء او عن شيء فذلك الشيء
ان كان هو الكائن بعينه فقد كان هو قبل كونه ولا يخفى فساده وان كان غيره فيلزم ان يصير شيء شيئا وهو محال
لان الاول ان كان بعين الثاني كان محصلا في ذاته مباينا لكل ما عداه فاذا كان الثاني فاما ان يبقى الاول فلم
يكن الثاني عينه بل عن لا شيء وقد علم استحالته او يبقى فيكون هو بعينه نفسه وغيره فلم يصر شيء شيئا واما الاستحالة فلان
الكيفيات عند بعضهم جواهر غير محمولة في شيء فليس لها حال حتى يزول عنه كيفية كالبرودة وتخلفها اخرى كالحرارة وعند آخرين
وان كانت محمولة فليس في قوة الحامل ان يفارقه المحمول لا لانتقال هو هو ثم لما كان اكثر شبههم بالكون والاستحالة تحللوا
للخروج عن ذلك ثم فيه فرقتان فاصحاب الخليط يزعمون ان ما يرى كونا واستحالة ليس بانقلاب الكل بل انتشار
واستحالة الماء هواء حارا بل العناصر لا يكاد يوجد صرفة فما يرى ما فيه اجزاء سائية بارزة تحس بها وبسبرها واجزاء
هوائية ونارية كامنة لا تحس بها وبحرارتها ثم اذا لاقته الهواء او النار مثلا برزت الاجزاء الكامنة الهوائية

او النارية وغلبت مقاومة للمائية فاحس بها وجريا فحكم ان الماء صار هواء والبارد حارا وآخرون يعلمون
ان ذلك ليس بروز الكامن بل لنفوذ اجزاء هوائية او نارية فيه من خارج وفشوها ثم اي كان من البروز او النفوذ
فالاجزاء الموضوعة لذلك متناهية عند بعض وغير متناهية عند آخرين زعما منهم ان الاستعدادات الغير المتناهية
انما تكون لامور غير متناهية فلو تناهت الاجزاء لم يكن استعداده غير متناه ولانقطع الكون بانقطاع المادة فعند
اصحاب الخليط منهم يكون اجسام بلا نهاية في العدد يجتمع منها جسم واحد يسمونه الخليط وعند الآخرين يكون اجسام
بلا نهاية غير متلاقية بل مبثوثة في خلاء غير متناه فمن هو الامر في تجعل صورها التي هي عندهم اشكالها بلا نهاية في النوع
وقوم كانهم مع تصديقهم بالكون ممترون في الاستحالة بناء على ان الكيفيات عندهم اما جواهر قائمة لا في محل او هي
ممتنعة الانفكاك عن محالها على اختلاف بينهم وبالجملة فيرون ان الماء لا بد ان يكون باردا ما دام ماء وما يرى من الماء
سخينا فهو مختلط ولو بانقلاب اجزاء منه نارا وقوم مع تصديقهم بالاستحالة يمنعون الكون واكثرهم قائلون بان العنصر
واحد فحسب ثم منهم ان الاشياء الطبيعية يتغير بعضها الى بعض نموا والتغير لا بد له من موضوع مشترك بين كل من
المتغير والمتغير اليه محفوظ في جوهره متغير في حالاته هو العنصر فلا يكون هناك كون لبقاء الجوهر بعينه بل استحالات
وقد تشتت اهواؤهم في اختيار ذلك العنصر فان كان نارا والذي يتولد عنها بالتكاثف فالهواء الا نارا تكاثفت قدرا ما
والماء نارا تكاثفت اشد من ذلك القدر ولم تبلغ الغاية والارض نارا اشتد تكاثفها جدا والجوهر في الكل غير مختلف
وان كان ارضا قاموا التخلخل مقام التكاثف وان كان متوسطا بين الطرفين هواء او بخارا او ماء جعلوا فيه كلا
من التخلخل والتكاثف بالتناوب فالهواء ان تخلخل سمي نارا وماء او ارضا على حسب المراتب المختلفة وقس عليه [illegible]
للذين اختاروا الماء والهواء ان العنصر يجب ان يكون مطاوعا للتشكل وذلك شان الرطوبة ثم اي صاحب الماء كان
اقدم هو الموحدين للعنصر ان الماء هو الرطب بالذات بل هو الرطوبة وظن صاحب ان معنى الرطوبة في الهواء اثبت
منه في الماء وللذين آثروا النار انها اعظم حرا واكيف لا والسموات المشف والكواكب المضيئة نارية على ما زعموا
ثم ان النار اقوى الاجسام الطبيعية وان الحرارة هي المدبرة للكائنات فانه لو لم يكن البرد اما عرضا بل له
عنصر مصحح له لكان في العناصر ما يبرده في وزان حيز النار وللذين اصطفوا الارض وهم شرذمة قليلة انها قرار
جل الكائنات عليها وللذين اجتبوا البخار كونها وسطا بين العناصر فيقتضي درجة من التخلخل الى الهوائية
واخرى الى النارية ودرجة من التكاثف الى المائية واخرى الى الارضية ومنهم من يعترف باكثر من عنصر
لكنه يرى العنصر موضوعا للتغير فيوافق الموحدين في كون جوهره محفوظا البتة فمن لم يعترف بالاربعة منهم

منهم من اقتصر على اثنين اناطرفين بناء على ان سائر الطقسات يستحيل اليهما وهما لا يستحيلان الى اسطقسات خارجة عنهما وان الحركة الاسطقسية اما الى العلو وهي لطبيعة الخفة والغالب فيها النار او الى السفل وهي لطبيعة الثقل والغالب فيها الارض بخلاف الهواء والماء فانهما الاناء مفترة مشتعلة بالنار وبالماء الارض متخلخلة متبارة اذ خالطها نارية او طرف في وسط غني الارض والماء بناء على احتياج المركب الى اختلاط يابس برطب حتى يقبل التشكيل بالرطوبة ويحفظها باليبس وهما الارض والماء واما الهواء فبخار مائي والنار هواء اسخنته الحركة ومنهم من قال ثلثة لزعمه ان الماء ليس الا هواء متكاثف ومن اعترف بالاربعة لم يحتج الى التوليد ولم يجوز الانقلاب في العناصر لانها اصول موضوعة للتركيب والافتراق حتى تكون المركبات وتفسد ولو تغيرت في جواهرها لم تكن اصولا ثم ان هؤلاء قالوا ان الاجتماع والافتراق لا يكون لها بذواتها بل من قوة فاعلة فيها ينفعل هي عنها ولا يكون واحد فاعلة للضدين فهناك قوتان تجمع احدهما اذا دعتها وبالحري ان تسمى الفة ومحبة ويفرق الاخرى اذا تسلطت وبالحري ان تسمى بغضة وعداوة وقالوا اذا دعتها المحبة اوجدت جسما متشابها تسمونا الكرة واذا استولت العداوة تصرفت طبايع اربعا

خاتمة الطبع

احمدك يا من جعل لنا الشمس بازغة والقمر منيرا واشرق صدورنا بنور الحكمة ومن يؤت الحكمة فقد اوتي خيرا كثيرا واصلي على حبيبك الذي براهينه ساطعة وحججه قاطعة اشاراته شفاء للآلام ومحاكاة حجة للانام سيدنا محمد المؤيد بالروح الامين ولقد رآه بالافق المبين وعلى آله واصحابه الذين هم اقيسة نتائج الدين ومقدمات لمطالب الحق اليقين اما بعد فان علم الحكمة من العلوم العقلية علم شرف قدرا واعظم بيانا معيار للاطلاع على الحقائق وميزان للاعلام الدقائق وقد صنفت فيها الزبر والرسائل ووضحت مسائلها بالدلائل فما ابهاها وما احسنها وما اوضحها واعظمها نفعا واحسنها وضعا الشمس البازغة وهو كاسمه كالشمس بين النجوم بازغة ولذا تراه اشتهر بين العلماء الكبار كاشتهار الشمس على نصف النهار كيف لا وهو من مصنفات علامة زمانه فهامة اوانه عديم النظير في دهره فقيد المثيل في عصره مظهر رحمة الرب الودود مولانا محمود الجونفوري اسكنه الله سبحانه بحبوحة

شرح قانون الجيلاني رحمه الله

الجنان وافاض علينا سجال الرحمة والرضوان وقد طبعت مرة بعد اخرى بالحواشي المختلفة
الا ان مع ذلك بقيت خزائنه تحت حجاب الاستار مستورة وفرائده تحت صخور عباراته مختفية
فقام استاذ الاستاذ علامة المحققين فخر المدققين اعجوبة الزمان افضل علماء الدوران
مولانا الحافظ الحاج محمد عبد الحليم ادخله الله في جنة النعيم لتصحيحه وترشيحه وتوجه الى تزئينه بالحواشي
المفيدة وتوضيحه حتى زين اكثر من النصف ولم يتفق له الاكمال لما عجل عليه طبل الارتحال
فيا حسرتاه على رحلته ورب الكعبة لو بلغ الى العمر الطبعي لفاضت من فيضه الانهار وسالت
من علمه البحار ثم قام من هو مرجع الفضلاء الكرام ملجأ العلماء الاعلام محيط الفنون العقلية
قطر دائرة العلوم النقلية استاذي ومولائي مولانا الحاج الحافظ ابو الحسنات محمد عبد الحي
اللكنوي صانه الله سبحانه عن شرور العي والغي فكمل ما بقي تكميلا كافيا وزين تزيينا شافيا
فجاء بحمد الله كما يروق النظائر ويجلو البصائر والحواشي التي كانت عند التعليق حاشية
لاستاذ اساتذة الهند مولانا محمد نظام الدين ادخله الله في اعلى عليين وحاشية للمشتهر في
الزمن مولانا محمد حسن رحمه الرب ذو المنن وحاشية لاستاذ استاذ استاذي مرجع الاقاصي
والاداني مولانا محمد يوسف رحمه الله تعالى وحفظ في الآخرة عن موجبات التلهف وحاشية
لمولانا حمد الله السنديلي رحمه عالم الخفي والجلي ومن الكتب الآخر الشفاء وشرح الاشارات للرازي
والطوسي وتشريح الافلاك وشروح الثلثة لامام الدين الدهلوي وعصمت الله السهارنفوري
والحسين الخلخالي وشرح الجغميني وحاشية البرجندي عليه وغير ذلك من افادات الاستاذ
واستاذ الاستاذ ولما تمت تحشيته توجه الى طبعه منبع اللطف والامتنان محمد عبد الواحد خان
ابن الحاج محمد مصطفى خان اللكنوي في المطبع المشتهر بالمصطفائي على حسب امر المبرأ
من كل شين الحاج المولوي خادم حسين العظيم ابادي سلمه الله ذو الايادي وكان ذلك
في شهر شعبان من سنة ثمان وثمانين بعد الالف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها
افضل صلوات وازكى تحية وانا العبد المفتقر الكئيب الحقير المتمسك بعروة الله الغني
ابو القاسم محمد عبد الغني الاحمدي البهاري ابن الحاج السيد الطاف كريم ادخله الله
في جنة النعيم والحمد لله رب العالمين والصلوة على سيدنا محمد وآله واصحابه اجمعين

بسم الله الرحمن الرحيم

فصل في اثبات الهيولى

علم انه مهّد قبل الخوض في نظم البرهان على وجود الهيولى الاولى في الاجسام مقدمات منها ينتظم البرهان الاولى
ان الاتصال الثابت للاجسام المفردة ببطلان تالفها من الاجزاء التي لا تتجزى ذاتي لها وليس بعارض لها
حل فيها من المقادير كما تشكك به كثير وذلك لان المقادير الحالة في الجسم اي الجسم التعليمي والسطح والخط اعراض
متأخرة في الوجود عن مرتبة وجود الجسم فلو لم يكن الاتصال ذاتياً له لم يكن في مرتبة وجود ذاته متصلاً فيكون لا محالة
منفصلاً فان لم يكن ذا وضع او مؤلفاً من اجزاء لا تتجزى او جزءاً لا يتجزى ان كان ذا وضع ثم انه بعد تلك المرتبة
يصير محلاً للمقادير متقدراً بمرتبة مساحية الجسم التعليمي ومتكمماً بابعاد متمادية في الجهات الثلث موجودة كما في المكعب
او مفروضة كما في الكرة وحلول المقادير المتصلة في المفارق او في المؤلف من الاجزاء التي لا تتجزى او في الجزء الذي
لا يتجزى مما يحيله البديهة بل الاعراض المتصلة من المقادير القارة والحركة ومقدارها الغير القار اعني الزمان انما
اتصالها لتعلقها بالجوهر المتصل بالذات فانه لاتصاله في ذاته يستتبع الجسم التعليمي المتصل وهو لاتصاله
وتناهيه يتحدد بالسطح المتصل والسطح لاتصاله انما يتناهى اذا تناهى في الوضع بالخط المتصل والمتحرك يرسم بالنطباق
التدريجي على المسافة المتصلة حركة متصلة متقدرة بزمان متصل الثانية ان الجسم المفرد مع اتصاله في ذاته
صح ان ينفصل وينفك في لا يثبت ذلك بشهادة الحس لاحتمال ان لا يكون شيء مما يرى طريان الانفكاك عليه

كالماء والهواء جسما مفردا بل ملتئما من اجسام صلبة صغار تمتنع من قبول الانفكاك وان كانت ذات حظ من
الامتداد في الجهات كما يقولون بها ونسميها الديمقراطيسية ونجعلها مبادي الاجسام فنقول ان الاجسام كلها حتى الديمقراطيسية
قابلة للقسمة الوهمية لامتناع انتهاء الاجسام في القسمة الى اجزاء لا تتجزى وقبول الوهمية ملزوم لقبول الفكية والمشهور
في بيان ذلك ان القسمة الوهمية تحدث في كل واحد من تلك الاجسام الديمقراطيسية التي فيها الاشتباه جزئين
متشابهين ومشابهين للكل وللجسم الآخر الموافق له في الطبيعة فيجوز على الجزئين المتصلين من جسم منها ما يجوز على
جسمين منفصلين من الانفصال اللهم الا المانع لا يكون الا ناويا والا لاختص نوعه في شخصه واعترض عليه بانه انما يتم
لو كانت تلك الاجسام متفقة الطبيعة وهو ممنوع واستبعاد تركب نحو الماء المتشابه في الحس من اجسام متخالفة
الطبائع لا يصلح للتعويل عليه ولو بني الكلام على تسليم الخصم اتفاقها في الطبيعة كان جدليا لا برهانيا والتفصي عن
ذلك بتحرير البيان بان الجزئين لما كانا متشابهين للكل فكما جاز ان يوجد الكل بالفعل البحت فليجز ان يوجد كل
من الجزئين كذلك فيكون لا محالة متمايز الذات غير مندرج في جسم ولا متصل بالجزء الآخر وما ذاك الا بالانفكاك
وعلى هذا لا يضر تخالف تلك الاجسام في الحقيقة وانحصار كل نوع منها في فرد لا يقال لما اقتضت الطبيعة
الانحصار في فرد هو الكل لم يمكن ان يوجد الجزء بالفعل لانا نقول لما كان الجزء مشابها للكل في الطبيعة امتنع امتناعه
بالذات مع امكان الكل بل وجوده بالفعل فان امتنع فلمانع واعترض ايضا بان ما جاز للكل هو الوجود بالفعل
والانحياز الذات ابتداء فليجز ذلك للجزء حتى يوجد ابتداء متشاصلا غير مندرج في الكل ولا متصلا بصنوه اي الجزء
الآخر ولا يلزم منه ان يتغير بعد الاندراج وينفصل عقيب الاتصال حتى يلزم انفكاك المتصل فاللازم جواز
الانفصال الابتدائي لا الانفكاك التعقبي والجواب تسليم ذلك ولنا فيما سلم لزومه من جواز الانفصال الابتدائي
بدل الاتصال كذلك كفاية فيما نرومه من نظم البرهان على اثبات الهيولى وذلك لتعميم يأتي في المقدمة الثالثة
الثالثة ان الجوهر المتصل بذاته لا يبقى بعد طريان الانفصال كيف لا يكون هو بعينه عند فرض الانفصال فيه ابتداء
بدل الاتصال وهذه المقدمة وان كانت ظاهرة بحسب الجلي من النظر ضرورة امتناع اجتماع الاتصال مع الانفصال
فينعدم الاتصال عند طريان الانفصال او فرضه بدله وبانعدامه ينعدم المتصل بالذات لكن قد يشك فيها بان
الاتصال حقيقي واضافي والاضافي يقع على كون الشئ متحد النهاية مع آخر والحقيقي يطلق على ما هو مبدأ فصل الجسم الطبعي
وهو كون الشئ بذاته بحيث يصدق عليه حمل المتحد في الابعاد وعليه يعبر عن ذلك بما نرمد البين انه قابل لفرض الابعاد
الثلاثة المتقاطعة على قوائم وعلى ما هو مبدأ الفصل المقسم للكم المقوم لجنس تحته وهو كون الشئ في ذاته بحيث يصح

يصح تحليله الى اجزاء وهمية متشاركة في حدود مشتركة ونعني بالحد المشترك ما يكون منتهى لقسم ويكون هو بعينه مبدأ
لآخر كالسطح والخط والنقطة والآن بين قسمي الجسم والسطح والخط والزمان اذا عرفت هذا فالانفصال الطارئ
على الجسم او فرضه ابتداء انما ينافي اتصال احد الجزئين بالآخر فلا يكون الكل بعد الانفصال متصلا واحدا لا انفصال فيه
اصلا لكنه لا ينافي كون الشيء في جوهره ممتدا في الجهات قابلا لفرض الابعاد فعند الانفصال الطارئ او المبتدء
لا توجد الوحدة الاتصالية بل تعقبها او توجد ابتداء بدلها الكثرة المقابلة لها ويجوز ان يكون لهما موضوع مشترك
ثابت في الحالتين فان الجزئين ح ان انفصلا فكل منهما جوهر متصل في ذاته بالمعنى الذي هو فصل الجسم وان لم يكن
متصلا مع الآخر فالزائل هو الاتصال الاضافي ووحدة الاتصال الحقيقي لا نفسه فلينتقض عن هذا الشك مقدمت
مقدمتان اولهما ان الوحدة الاتصالية والكثرة المقابلة لها متلازمتان في المتصل بالذات للوحدة الشخصية
والكثرة المقابلة لها وذلك لان ما في الكوز مثلا من الجوهر المتصل بالذات كالماء والهواء شخص واحد من الطبيعة
موجود بالفعل فاذا طرء عليه الانفكاك او فرض ابتداء بدل الاتصال فلا شك انه يحصل ح شخصان منحازان
بالوجود فمع الوحدة الاتصالية وحدة شخصية ومع الكثرة المقابلة للاولى كثرة مقابلة للثانية فانفكاك المتصل
بذاته اعني انعدام الاتصال الاضافي بين الجزئين المقداريين منه يستلزم انعدام الوحدة الشخصية للاتصال الحقيقي
ال المتصل بالذات وهذه المقدمة كان المشكك ايضا معترف بها وثانيتهما ان الوحدة الشخصية والكثرة المقابلة
مما لا يجوز ان يتواردا على موضوع واحد وتتبادلا بان يفرض فيه احدهما بدل الاخرى ابتداء مع الاشتراك في
موضوع بل بزوال كل يزول الموضوع وبفرض احدهما مكان الاخرى يختلف ذات الموضوع وذلك بوجهين
الاول ان التشخص وان لم يكن هو الوجود بالحمل الاولي الذاتي او الشائع الصناعي لكنه كما عرفت في موضعه يساوق
هو الوجود الخاص واذ لا يجوز ان يبطل وجود الشيء الخاص به ويبقى ذلك الشيء بوجود آخر او وجودات
اخر تنوب عن الوجود الاول لانه ليس في الوجود تعدد واختلاف في ذاته بل انما يتعدد ويختلف بالاضافة
الى موضوعات متعددة ومختلفة فهو هو ما دام الموضوع ذلك الموضوع فان بطل فانما يبطل ببطلان الموضوع
فاذا فرض بطلان وجوده وحدوث وجود آخر لم يكن موضوع الحادث عين موضوع الزائل فلم يكن هناك
وارد وتعاقب للوجودات على موضوع واحد لا يجوز ايضا ان يعرض للشيء بدل الوجود الذي له
وجود آخر ابتداء بل اما ان يكون ما فرض وجودا آخر عين الوجود الذي له او يكون موضوع ذلك غير
موضوع هذا واذ لاح ذلك في الوجود فكذلك الوحدة الشخصية والكثرة المقابلة لها لا يجوز ان تتواردا

علی موضوع واحد او تتبادلا فی الفرض ابتداء آنکا ـــ ـے ان الوحدة الشخصية والكثرة المقابلة لها
لو توارد تا علی موضوع مستمر الذات او تبادلتا فی الفرض ابتداء مع انحفاظ المعروض لزم صيرورة الجزئی كليا
علی الاول وامکان فرض الجزئی کلیا علی الثانی وذلک بدیہی الاستحالة واذا تمہدت ہاتان المقدمتان تبين
ان الوحدة الاتصالية للمتصل بالذات والكثرة المقابلة لها يمتنع تعاقبهما على المتصل بذاته او تبادلهما عليه فی
التجویز ابتداء لانهما مستلزمتان للوحدة الشخصية والكثرة المقابلة لها وقد تبين امتناع التعاقب والتبادل فی
ہاتین فيمتنع كذلك فی تینک فعند طرء الانفصال يزول الوحدة الاتصالية بل الوحدة الشخصية للمتصل بالذات
وبزوالها يزول ذات المتصل بالذات والا لزم توارد الوحدة الاتصالية والكثرة المقابلة لها بل توارد الوحدة
الشخصية والكثرة المقابلة لها علی موضوع واحد وقد تبين استحالته فانحسم التشكيك وههنا مقدمة رابعة
لابد منها ايضا وهی ان انفصال الجسم بعد اتصاله ليس الا اعدامه بالمرة فی الخارج ووجود جسمين آخرين عن كتم العدم وكذا فرض
انفصاله ابتداء بدل اتصاله ليس فرضا لعدمه ووجود متغايرين له بالكلية ولعل الخصم ايضا لا ينازع فی هذه
المقدمة لبداهتها واذا تمهدت المقدمات فلننظم البرهان على الهيولى وتألف الجسم منها ومن الصورة
الجسمية فنقول لما تقرر ان الجسم المفرد ای ما لا تركيب فيه اصلا عن جسمين متصل فی نفس الامر كما عند الحس غير
مؤلف من جواهر متفاصلة متمايزة فی الوضع كما يقول به اصحاب الجزء فلا يجوز ان يكون جوهرا بسيطا بحتا والا
فاما ان لا يمكن طريان الانفصال عليه اصلا او لا فرضه فيه ابتداء بدل الاتصال وذلك باطل بالمقدمة الثانية
او يمكن طروه عليه او فرضه ابتداء فيه وح اما ان يكون لهما موضوع مشترك باق فی الحالتين المتعاقبتين محفوظ
فی الفرضين المتبادلتين كما يعزى الی الاشراقيين وهذا بعد ما ثبت اتصال الجسم فی حد ذاته بالمقدمة
الاولى باطل بالمقدمة الثالثة واما ان لا يكون الانفصال معتورا على موضوع الاتصال بل كان انفصال
الجسم انعدامه بالمرة وكان فرض الانفصال بدل الاتصال فرضا لعدم ذات الجسم الموضوع للاتصال
بالمرة ووجود متغايرين له كل التغاير ولاح بطلانه فی المقدمة الرابعة بل هو مركب من جوهرين احدهما
متصل بذاته والآخر ليس فی ذاته بمتصل ولا منفصل ولا هو فی ذاته بذی وضع والاول حال ويسمى صورة
جسمية وجرمية والثانی محل ويسمى هيولى اولى ومادة فاذا طرء الانفصال مثلا انعدم الحال
بانعدامه ينعدم ذلک الجسم بخصوصه لكن لا بالمرة لبقاء الجزء الآخر اعنی المادة الحاملة لصورة واحدة
عند الاتصال ولصورتين عند الانفصال وهی القابلة بالحقيقة للانفصال كما كان قبولها له مشروطا بحلول

بحلول صورة ومقدار فيها وليست الصورة هي القابلة له لانعدامها عند الانفصال ووجوب مجامعة القابل
للمقبول والقسمة المقدارية انما تكون الى اجزاء كان لها حظ ما من الوجود وان لم تكن موجودة بالفعل لمنافاة
ذلك اتصال الكل اتصالا وحدانيا حقيقيا بل تلك الاجزاء انما تحصل بالفعل بعد حصول الكل نظرا الى القسمة عليه
فهي لا تكون اجزاء على الحقيقة بل على التشبيه والمسامحة وهي متوافقة للكل في الماهية ومتشاركة في الاسم والحد ولو كانت
مخالفة او متخالفة كانت متفرقة متباينة فلم يكن هناك اتصال وحداني وبعد اذ قضينا الوطر من اثبات الهيولى
بالبرهان فلنوضح لك التغاير بين الهيولى والجرمية ثم الجسم التعليمي وهيئة التشكلية لما عسى ان يقع اشتباه بينها بتبدل
الهيئة التشكلية مع بقاء الجسم التعليمي وتبدل الجسم التعليمي مع بقاء الصورة الجرمية وتبدل الجرمية مع بقاء الهيولى اذ لا شك
ان الباقي غير المتبدل وذلك انا اذا اخذنا شمعة وجعلناها كرة تارة ومكعبة اخرى فح يتبدل هيئتها التشكلية وتعينات امتدادها
مع بقاء القدر المساحي بعينه اذ ما ينقص من جهة يزيد بازائها شيء في جهة اخرى فمقدار جسميتها وهو المراد بالجسم التعليمي
بحاله لم يتبدل بعد ثم ان عرض للشمعة تخلخل او تكاثف بتسخين او تبريد تبدل ذلك المقدار فزاد او نقص مع بقاء الهوية
الممتدة اي الجرمية بعينها ثم ان طرأ الانفصال على تلك الشمعة زالت تلك الهوية الاتصالية الجرمية وحدثت
جرميتان اخريان مع ان الجسم لم ينعدم بالمرة وان انعدم من وجه فالباقي في هذه الحالة هي الهيولى فما
للجسم في مرتبة ذاته من صورته الجسمية هو كونه ممتدا في الجهات على الاطلاق قابلا لفرض الابعاد وهذا فصله
الجوهري ولا يتفاوت الاجسام في هذه المرتبة بالمساواة والمفاوتة بالعظم والصغر والكلية والجزئية واذا
اعتبر بعد ذلك تعين تماديه بحيث يصح ان يمسح بكذا مرة او مرات متناهية او غير متناهية لو توهم غير متناه
عرض الاتصال بالمعنى الذي هو فصل الكم حيث امكن تحليله الى اجزاء وهمية متشاركة في حدود
مشتركة وصح قبول المساواة والمفاوتة وهذه مرتبة المقدار الجسمي اعني الجسم التعليمي وباختلافه
بالزيادة والنقصان بالتخلخل والتكاثف مع بقاء الجوهر المتصل عرف عرضيته وهو لا يفارق الصورة
في الوجود ولا في التوهم البتة لكن هو والصورة يفارقان المادة في التوهم فقط واعلم انه بعد
ما شيد البنيان على قواعد مرصصة الاساس واوقد نبراس البيان بحيث يميط الالتباس
وان انسد الثلم وارتفع الظلام لكن بقي شبهتين عويصتين فلنوردهما ونفك عقدتهما وان كان الفطن لعله ان يدبر
فيما القي عليه يخرج عن عهدتهما الاولى ان مبنى ما ادعيتم في المقدمة الاولى من اتصال الجسم في ذاته
على امتناع ان لا يكون الشيء متصلا في جوهر ذاته ويتصل بحلول ما يحل فيه فان صح ذلك امتنع ما ذهبتم اليه من

ان الهيولى ليست متصلة فى ذاتها وتتصل بحلول الصورة فيها واذا فليجز ان لايكون الجسم متصلاً فى ذاته بل انما اتصاله لما يحل فيه من المقادير والجواب ان مبنى اتصال الجسم لذاته ليس على امتناع ان لايكون الشئ متصلاً فى ذاته ويكون اتصاله لما يحل فيه مطلقاً بل على امتناع ان لايكون الشئ متصلاً فى ذاته ولا فى مرتبة وجود ذاته ثم يصير متصلا بعد تلك المرتبة لما يحل فيه من الاعراض المتاخرة فان الجسم لو لم يكن متصلاً فى ذاته كان اتصاله لا محالة لما يحل فيه من الاعراض المتاخرة باشخاصها وماهياتها عنه اذ ليس هناك متصل غير متاخر عنه فيكون فى مرتبة وجوده غير متصل ثم يصير متصلا بخلاف الهيولى فانها وان لم تكن متصلة فى ذاتها لكن اتصالها للصورة الحالة فيها والصورة بحسب ماهيتها متقدمة عليها فى الوجود وان كانت متاخرة عنها بشخصها فلا يكون الهيولى فى مرتبة وجودها بالفعل خالية عن الاتصال وسوا فيه الوحدة الاتصالية والكثرة المقابلة لها فان الماخوذ فى ذلك نفس الاتصال لا وحدته او كثرته واما فى مرتبة ذاتها فليست متصلة ولا منفصلة للوحدة الاتصالية والكثرة المقابلة لها الثانية انكم قد بينتم انه لايكون للوحدة الشخصية والكثرة المقابلة لها موضوع مشترك فان صح ذلك فنقول لاشك ان للجسم عند الاتصال مادة واحدة بالشخص وبعد طريان الانفصال وعند فرضه ابتداء بدل الاتصال مادتين شخصيتين ولا يكون موضوع الوحدة الشخصية هو بعينه موضوع الكثرة فبطريان الانفصال كما تنعدم صورة الجسم كذلك تنعدم مادته وح فاما ان يكون المادة بسيطة فيكون انعدامها لا محالة بالمرة ويلزم انعدام الجسم المتصل بالمرة عند الانفصال لانعدام كل من جزئيه كذلك وهو خلاف ما ذهبتم الى اثبات المادة الافراد اسنى ذلك واما ان يكون المادة ايضا مركبة كالجسم يكون لها مادة باقية عند الانفصال فينتقل الكلام الى مادة المادة حتى يلزم الانعدام بالمرة او يتسلسل ثم انه لايغنى التسلسل عن لزوم الانعدام بالمرة اذ المواد المتسلسلة اذا اخذت بجملتها كان حكمها حكم الواحدة فى لزوم الانعدام بالمرة عند الانفصال اذ ينعدم كل منها بزوال وحدته فينعدم المجموع بالمرة لانعدام كل من الاحاد فينعدم الجسم كلها لانعدام جميع المواد التى فيها بالمرة وانعدام جميع الصور التى بازائها بالطريق الاولى هذا حال طريان الانفصال على الاتصال وقس عليه حال فرض الانفصال ابتداء بدل الاتصال والجواب انا لانسلم ان للجسم عند الاتصال مادة واحدة شخصية وعند الانفصال مادتين كذلك بل المادة الواحدة بالشخص مستمرة فى الحالين على وحدتها الشخصية لا يقال لاشك ان للمادة عند الاتصال وحدة اتصالية وتزول عنها عند الانفصال والوحدة الاتصالية ملازمة للوحدة الشخصية على ما بينتم فيلزم من زوال الاتصالية زوال الشخصية ايضا لانا نقول انما بينا الملازمة بين الاتصالية والشخصية فى المتصل بالذات كالصورة

كالصورة لا مطلقا فلا يلزم من زوال الوحدة الاتصالية عن المادة زوال الشخصية عنها فللمادة وحدتان احدهما الشخصية الذاتية التي هي لها من جهة وجودها بالقوة فان المادة اذا اعتبرت في حد ذاتها ولم توجد مع الصورة كانت موجودة بالقوة ولها وحدة شخصية باقية مع الاتصال والانفصال وهي الحاملة لصورة واحدة في الاتصال ولصورتين في الانفصال وهي القابلة للوحدة الاتصالية عند حلول صورة وحدانية وللكثرة الانفصالية عند حلول صور متكثرة اعني بذلك ان الهيولى المتلبسة بهذه الوحدة حاملة وقابلة والاخرى الاتصالية العرضية وهذه لازمة للجرمية الشخصية وبزوالها يزول موضوعها وعارضة للمادة بتوسط الجرمية في حال الاتصال وتزول عنها بتعاقب الكثرة عليها عند الانفصال والمادة بعينها باقية في الحالين واذا جرد النظر الى ذاتها ولم يلتفت الى ما تلبست بها من الجرمية فهي خارجة في هذا اللحاظ عن جنس الاتصال والانفصال فضلا عن ان يكون لها فيه وحدة اتصالية او كثرة تقابلها وان لم تخل عنهما في الخارج فالهيولى لا تتكثر في حد ذاتها بانفصال الجسم الى قسمين متشابهين او مختلفين ولا يعتري وحدتها الشخصية كثرة الصور الحالة فيها اتفقت بالحقيقة كالجرميات او اختلفت كالنوعيات وذلك لان الانفصال لا يطرء على ذات المادة والكثرة والاختلاف لا يسري الى سنخ هويتها ولا نقول ان القابل لهذه الامور غيرها اليف وانما اهتدينا اليها من طريق انه لا بد من قابل باق في حالتي الاتصال والانفصال والكون والفساد بل نقول ان قبولها للقسمة الوهمية التي هو مبنى جواز الفكية وكذا اختلاف استعداداتها بالعوارض الذي هو مناط توارد النوعيات انما هو من جهة تلبسها بالصور وتقدرها بالكميات وتكيفها بالكيفيات من جهتها وتلوح لك مما تلوناه عليك ان وحدة الهيولى بالنوع تساوق وحدته بالشخص فهيولى عالم العناصر المخالفة بالمهية لهيولى الافلاك واحدة بالشخص مع ما يشاهد فيها من الجرميات المتكثرة والنوعيات المختلفة فشعر البحر على ما كان في قدم ٭ ان الحوادث امواج وانهار ٭ لا يحجبنك اشكال تشاهدها ٭ عمن تشكل فيها فهي استار ٭ واعلم ان من مناهج اثبات المادة برهان القوة والفعل وفيه مسلكان الاول ما سلكه الشيخ في الاشارات وهو ان الجسم المتصل قوة قبول الانفصال وما له هذه القوة غير ما له فعل الاتصال بالذات وهذا قريب جدا من البرهان السالف فمن اعتن ذلك لا يتوعر عليه هذا المسلك الثاني ما سلك في الشفاء وهذا اعم ماخذا من الاول وتقريره ان الجسم هو بالفعل من حيث انه جسم وبالقوة من حيث انه مستعد اي استعداد كان فان الجسم يقوى على امور غير متناهية وكمالات غير محصورة والواحد البحت اي الواحد بالذات والجهات لا يكون بالقوة والفعل فهناك امر به الجسم بالقوة وامر به

له الفعل ونحن اذا قصرنا اللحاظ على الجسم نجده لا يابى عن قبول امور شتى فما يكون له بالقوة لا يكون خارجا عن ذاته وكذا نجد له فعلية الجسمية فما له بالفعل ايضا لا يكون خارجا عنه وهذا اظهر فالامران مندرجان فيه وهو مزدوج منهما فجهة القوة مادته وجهة الفعل صورته وقد اورد عليه الشيخ النقض بالهيولى لانها في نفسها هيولى وجوهر بالفعل وهي مستعدة ايضا فاجاب بان جوهرية الهيولى وكونها هيولى ليس شيئا غير انه جوهر مستعد والجوهرية التي لها ليس تجعلها بالفعل شيئا بل تعدها لان تكون بالفعل شيئا بالصورة وليس معنى جوهريتها الا انها امر ليس في موضوع اما انه ليس في موضوع فسلب والاثبات هو انه امر والامر عام والعام لا يصير بالفعل ما لم يكن له فصل يخصه والفصل ههنا انه مستعد فليس لها جهة فعلية سوى الاستعداد فاذن ليس ههنا حقيقة للهيولى تكون لها بالفعل واخرى بالقوة الا ان تطرء عليها حقيقة من خارج فتصير بذلك بالفعل وهذه الحقيقة هي الصورة ونسبة الهيولى الى هذين المعنيين اشبه بنسبة البسيط الى ما هو جنس وفصل منه من نسبة المركب الى ما هو هيولى وصورة **قلت فصل في تلازم الهيولى والصورة** واذ قد تبين في الاجسام حلول الجرمية في الهيولى ولا حلول الا لفاقة ذاتية والجرمية طبيعة محصلة نوعية انما تختلف بامور تقارنها في الوجود من غير ان تتحد معها في القوام وتحصلها في الابهام فلا تختلف فيما لها بالذات بحسب الافراد والاحيان فتبين اعتناقها للهيولى مطلقا وامتناع تجردها عنها دائما على انه قد بان لك تناهي الابعاد في الجهات فلا يكون الا بالانقطاع والتشكل وانما يتاتى ذلك بالانفعال وقوة القبول وذلك من المادة ثم ان الهيولى لو وجدت بدون الصورة لكانت اما من مفارقات الوضع او جوهرا فردا فلم تكن قابلة لحمل الجرمية وايضا لتحصلت بذاتها فتكون بالفعل ولها ايضا استعداد للاشياء ففيها جهتا القوة والفعل فتكون مركبة من مادة وصورة لا مادة ساذجة ولو لم تكن مستعدة اصلا كانت خارجة عن حد حريم المادة فاذن تحتم العناق من الجانبين **اقول** ههنا مقامان **المقام الاول** ان الصورة التي ثبت في الاجسام حلولها في الهيولى لا يمكن ان توجد مفارقة لها في فرد من الافراد كما في البعد المجرد لو ثبت فانه لو وجد كان جوهرا ممتدا في الجهات متقدرا فيكون هي الصورة المتكممة لا الكم المجرد عن الصورة التي عرفتها وان لم يسمه اصحابه بالصورة بل بالكم كيف والوهم لا يقدر على تجويز وجود ما يعني بالكم بدون ما يعني بالصورة الاتصالية ولا في حين من الاحيان اما قيل ان تعتنق الهيولى فيتالف منهما جسم

جسم او بعد ذلك وقد يكتفي في ذلك بما سلف اذ قد دل البرهان على حلول الصورة الامتدادية في
الهيولى من حيث انها هوية امتدادية لا من حيث انها هوية امتدادية هي جسم من هذه الاجسام او
جزء جسم منها وقد يستانف بيان ذلك فذكر له في المتن وجهان الاول انه قد ثبت في الاجسام حلولها
في الهيولى والفطرة السليمة لا تجوز حلول شيء في آخر الا بحاجة ذاتية فان ما يستغني عن شيء
في ذاته وفيما يلزم ذاته كيف يصح ان يحل فيه حلولا معنويا ويختص به في الوجود اختصاصا ناعتا
فاذن للصورة الحالة في الهيولى حاجة ذاتية اليها ولا نعني بالحاجة الذاتية ان يكون سنخ الذات محتاجا
بل ان يستند الحاجة الى الذات ولو باعتبار لازم لها في الوجود من خارج ثم الصورة طبيعة متحصلة
نوعية لانها انما تختلف بامور تقارنها في الوجود من خارج من غير ان تتحد معها في القوام وتحصلها
بعد الابهام فلا تكون فصولا لها وبيان ذلك على ما ذكره الشيخ ان الجسمية اذا خالفت جسمية
فيكون لاجل ان هذه حارة وتلك باردة او لهذه طبيعة فلكية ولتلك عنصرية الى غير ذلك وليس
كالمقدار الذي ليس في نفسه محصلا ما لم يتنوع بان يكون خطا او سطحا او جسما فليست المقدارية طبيعة
قائمة مشارا اليها تنضاف اليها طبيعة اخرى فيتنوع بها بل يكون الخطية مثلا نفسها هي مقداريته
التي تحمل عليها وتختص بها واما ههنا فالجسمية اذا اضيف اليها صورة اخرى لا يكون تلك الصورة
التي تظن فصلا والجسمية باجتماعهما جسمية بل تكون الجسمية احدهما متحصلة في نفسها اذ نعني بالجسمية
الذي كالصورة لا الذي كالجنس انتهى وتعلق اللبيب لا يتشكك في ان افراد الطبيعة الامتدادية كجسميات
الافلاك والعناصر لا تختلف فيما يرجع الى تحصيل الطبيعة الامتدادية بل في صور منضمة اليها من خارج
او اعراض كذلك على ما نبه عليه اللهم الا ان تعتري الشبهة من جهة المقدار والشكل فيذهب الى كونهما
او كون احدهما محصلا للطبيعة الامتدادية متحدا معها في الخارج بخلاف غيرهما من الصور والكيفيات
مثلا لكن قد تبين عرضيتهما وزيادتهما على الجوهر الممتد في الخارج ببقاء الجوهر بعينه مع تبدل المقدار
في التخلخل والتكاثف ومع تغير الاشكال فيما اذا جعلت شمعة مدورة تارة ومكعبة اخرى كما نبه عليه
الشيخ ايضا فيكاد ما ذكره يهدي الناظر وان لم يفحم المناظر اذ ربما يتشكك بمنع انحصار مخالفة جسمية
الفلك لجسمية العناصر في الامور الخارجة عنها المضافة اليها بحسب الخارج بل يجوز ان تخالف
بتمام الحقيقة او بجزئها ويكون مطلق الجسمية عرضا عاما او طبيعة جنسية ولعمري هل هذا التشكك الا مثل

ان يمتري في كون الاثنينية مثلاً طبيعة نوعية فيقال يجوز ان يكون هذه الاثنينية مخالفة لتلك اما بنفس الماهية او جزئها او يكون مطلق الاثنينية عرضا عاما او طبيعة جنسية وبالجملة يجري ذلك في كل ما يشهد الفطرة بكونه طبيعة نوعية ولا يوسوسك الوهم بان معرفة الحقائق متعسرة فاذا لم ندر ما الحقيقة ما ادراك انها متحدة ام مختلفة فانا وان لم ندرك الانسانية مثلا لكنا لا نشك في انها طبيعة نوعية وان افراد الانسان متفقة في الحقيقة وان جهلت بكنهها ولا يخرج ذلك خلاف من خالف فيه عن كونه بديهيا فليس هذا اول قارورة كسرت واذ قد تبين ان الصورة الجسمية طبيعة نوعية فلا تختلف بحسب الافراد والاحيان فيما لها بالذات من الحاجة الى المادة والغنا عنها فاذا ثبت الحاجة في بعض الافراد والاحيان يثبت في الكل الثاني انه قد بان لك في الحكمة الطبيعية وجوب تناهي الابعاد في الجهات كلها فلا يمكن وجود الصورة القابلة للابعاد الا مع تناهي ابعادها في الجهات ولا يكون التناهي الا متلبسا بانقطاع تمادي الاتصال وبالتشكل لان الاتصال اذا انقطع تماديه وتحدد من الجهات عرضت له لا محالة هيئة من احاطة حد او حدود به هي التشكل ومن البين ان الانقطاع والتشكل وان كانا لازمين فهما من العوارض التي ليست الصورة الجسمية مخلوطة بهما في حد الذات فان من تصور جسمية غير متناهية لم يتصور جسمية لا جسمية فلا يحصلان للجسمية الا بانفعال وقوة قبول والقوة على ما عرفت انما هو من جهة المادة وكذا الانفعال المستلزم له فتبين ان الصورة لا تعرى عن مادة قابلة منفعلة المقام الثاني ان الهيولى لا تتجرد عن الصورة واورد في المتن لبيانه ايضا وجهان الاول وهو على قياس ما مر في بيان اتصال الجسم لذاته ان الهيولى لو تجردت لم تكن ممتدة متصلة والا كانت متلبسة بالصورة لا مجردة عنها وح فاما ان يكون متحيزة ذات وضع فتكون جوهرا فردا او مولفة من جواهر فردة واما ان تكون مفارقة للاحياز والاوضاع وعلى التقادير لم يكن قابلة لحلول الصورة فلم يكن هيولى وقد ترك في المتن هنا احتمال ان تكون مولفة من جواهر فردة كما ترك في بيان اتصال الجسم احتمال ان يكون جزء لا يتجزى على تقدير عدم اتصاله بالذات ليتم كل من البيانين بالقياس على الآخر والحاصل انك قد عرفت ان مناط الفرق في تجويزنا تلبس الهيولى العارية عن الاتصال في حد الذات بالصورة الاتصالية وعدم تجويزنا تلبس الجسم بالمقادير المتصلة لو لم يكن متصلا بالذات هو ان الجسم متحصل بالفعل ثم يلحقه المقادير فلو لم يكن متصلا بذاته بل بالمقادير المتصلة كان الاتصال

الاتصال متاخرا عن ذاته ووجوده والعقل ينقبض عن تجويز تلبس ما ليس متصلا فی ذاته ولا فی مرتبة

فعلية وجوده بالمتصلة ولما الهيولی فهی غير متحصلة ولا موجودة بالفعل بدون الصورة فهی وان كانت عارية

عن الاتصال فی حد ذاتها لا يستحيل ان تتصل بالعرض بحلول الصورة اذ لا يلزم ح تاخر اتصالها

عن رتبة وجودها بالفعل فلو كانت الهيولی يجوز ان توجد بدون الصورة انقض جدار الفرق وكان الامر

ان فی الاستحالة علی السواء واعلم ان الشيخ ابطل ان تكون الهيولی مفارقة ثم يلحقها الصورة

فتصير ذات حيز بكلام مبسوط وفيما ذكرناه غنی عنه الثانی ان الهيولی لو وجدت بدون الصورة

لتحصلت بذاتها موجودة بالفعل فكانت لها جهة الفعلية وهی ايضا مستعدة لاشياء فكانت لها

جهة القوة فهی اذن ذات جهتين فتكون مركبة من امرين مادة منها لها القوة وصورة منها لها الفعلية

فلا تكون مادة اولی ولو لم تكن مستعدة اصلا كانت خارجة عن حد حريم المادة اذ لا نعنی بها الا الجوهر

القابل فالاستعداد يجب ان يكون مقوما لجوهرتها فما ابعدها من ان لا يكون مستعدة اصلا واعلم

ان هذا الوجه يدل علی امتناع تجرد الهيولی عن الصورة مطلقا لا عن الجرمية اذ لقائل ان يقول

انها يجوز ان تكون متجردة عن الجرمية لكن تكون ح متحصلة بصورة مغايرة للجرمية لا عارية عن الصورة

مطلقا اللهم الا ان يستعان فی ابطال ذلك بغير ما ذكر مثل ما ابطل به الشيخ هذا الاحتمال فی

غير هذا البرهان وذلك ان الهيولی اذا كانت قد تقارن الجرمية فتكون غير واحدة بالقوة اذ فی قوتها القريبة

ح ان تنقسم وقد تفارقها فتتلبس بصورة غيرها وتكون واحدة بالفعل وبالقوة اذ ليس فی قوتها حينئذ

ما هی متلبسة بهذه ان تنقسم وان جاز لها قبول القسمة بعد ان تنخلع عن هذه وتلبس الجرمية فحين ما تلبست

الجرمية نفرضها قد انقسمت وصارت اثنين بالفعل وكل واحد منهما غير الآخر بالعدد وحكمه ان يفارق الجرمية

فليفارق كل منهما الجرمية ويكون كل واحد بالفعل والقوة ولا يمكن ان يتحدا ح لامتناع اتحاد الاثنين

مطلقا ولنفرضها ايضا بعينها لم تنقسم بالفعل وأزيل عنها الجرمية حتی تكون جوهرا واحدا كذلك فهذه التی

تكون جوهرا واحدا بالفعل والقوة اما هی بعينها مثل احد جزئيها الذی صار جوهرا كذلك فيكون حكم الشیء

لو لم ينتقص منه شیء مثل حكمه وقد انتقص منه شیء بعد او يخالفه اما بان عدم احدهما وبقی الآخر وانما

اعدم احدهما برفع الصورة اذ لم يحدث سوی ذلك فيجب ان يعدم الآخر ايضا لاتفاقهما فی الطبيعة

واما بان اختص احدهما بكيفية او صورة لا يوجد للآخر وهذا ايضا باطل بعين ما ذكرنا اذ الطبيعة واحدة ولم يحدث

حالة سوى المفارقة توما يلزمهما واما بالتفاوت في المقدار ونحوه فيجب ان يكونا ليس لهما صورة جرمانية لهما صورة مقدارية بعث قوبالجملة كل شئ يجوز في وقت من الاوقات ان يصير اثنين فقضى طباع ذاته استعداد الانقسام لا يفارقه فلك وان منع عنه مانع وذلك الاستعداد مع الا بمقارنة المقدار الذات واذا تقرر ما اثبتناه في المقامين وجب القران بين الهيولى والصورة من الجانبين **قلت فصل في اثبات الصورة النوعية** كانك اذ قد دريت ابهام الهيولى وصرافة قوتها واتحاد الجرمية بالنوع في الاجسام كلها وانت تعلم اختلاف الاجسام بسايطها الفلكية والعنصرية ومركباتها الطبيعية بحقايق مختلفة ولوازم وآثار لها تحكم بان هناك صورا اخرى مقومة للهيولى نوعية تحصل بها الحقايق النوعية ويستند اليها اللوازم والآثار الخاصة بها ويسمى صورة نوعية وطبيعية ولا امتناع في تقوم المادة بصورتين مطلقا بل بصورتين من حيز واحد في درجة واحدة ولعل الطبيعة اقدم في التقوم من الجرمية ولعلك اذا لم يتدنس خطرتك من التشعب لم تجوز تحصل الحقايق الجوهرية وتقوم الانواع الطبيعية الجسمية بالاعراض بل انما يصح دخول الاعراض في تصنفها وتشخصها وان وسوسك الوهم بانه لو احوج اختلاف الآثار واللوازم الى صور مختلفة فليحوج اختلاف تلك الصور الى صور اخرى ويلزم التركيب بما لا يتناهى فالجواب له اختلاف الصور الفلكية لاختلاف موادها بالماهيات والعنصرية لاختلاف استعداد موادها المشتركة بحسب الصور السابقة المتعاقبة فان عادك الوهم بتجويز رفع الصور من البين واستناد اختلاف اللوازم والآثار الى ما استند اليه اختلاف الصور فالجواب انه اذا جرد اللحاظ على ذوات الاجسام المحصلة وجد لبعضها نحو اقتضاء لبعض من الآثار واللوازم وللآخر اقتضاء آخر مضادا للاول والقوابل غير مقتضية والاستعدادات الخارجية مطروحة في ذلك اللحاظ فان شككت بان لجسم واحد آثارا ولوازم متكثرة غير مترتبة واستنادها الى صورة او صور يناقض منع صدور الكثير عن الواحد البسيط وتقوم المادة بازيد من صورة طبيعية في درجة فالجواب استنادها الى صورة بشرائط وجهات مختلفة بل الكل فائض من الاول تعالى ولو بروابط ومعدات وشرائط ومخصصات **اقول** اعلم ان ههنا صورا اخرى غير الجرمية مقومة للهيولى كالجرمية لا الجرمية لتحصلها بالذات وتسمى نوعية لتحصل

ع قوله اثبات الصورة النوعية لهما الهيولى بحثنا بعد بيان ان الهيولى لا تجرد عن الصورة لان الهيولى تكون محتاجة الى الصورة النوعية بعد تحقق الصورة الجسمية بيان مولانا محمد ظهور علي ١٢ مرحوم

١٩٦

لتحصل الانواع بها وطبيعة لكونها مبادي للآثار المختصة بالانواع وآما الجسمية المطلقة فمقتضاها من كل شيء امر عام كمطلق الاين والوضع والشكل ولاثبات هذه الصورة طريقان الاول ان الاجسام ببسائطها الفلكية والعنصرية ومركباتها الطبيعية مختلفة الانواع فتحصل حقائقها المختلفة لايكون بالجرمية لاتحادها بالنوع في الاجسام كلها ولا بالهيولى اما في العناصر خصوصا فلوحدة هيولاها بالشخص واما في الاجسام عموما فلان الهيوليات مبهمة في ذواتها وان اختلفت بالماهيات فلا يكون تحصل الحقائق المختلفة بها لان هيولى فلك وان امتازت بماهيتها عن هيولى فلك آخر او عنصر لكنا لانشك في ان ذلك الفلك له ماهية متحصلة بالفعل ممتازة عن سائر ماهيات الاجسام فلا يكون تحصلها بالهيولى لانها وان امتازت عن سائر الهيوليات فامتيازها من حيث انها لاتقبل الاصورة ولاتحصل بالفعل الابها الا بان لها تحصلا بالفعل من جوهره والجرمية انما تحصلها جسما لافلكا فلابد من صورة اخرى الثاني ان الاجسام مختلفة باللوازم والآثار مثلا منها ما يحدد جهات الحركات المستقيمة ومنها ذوات الجهة مختلفة في ما يقتضيها من الجهات وايضا منها ما هو بري عن الكيفيات الاربع المزاجية ومنها ما يقتضي كيفيتين منها غير متضادتين ويختلف في ذلك فلهذه اللوازم والآثار مباد مختلفة في ذوات الاجسام وليست صورها الجسمية المتحدة مطلقا ولا هيولاتها المتحدة في العناصر بل هو صور اخرى واعلم ان ههنا شكوكا لابد من دفعها وتلك على نحوين النحو الاول ما ساق الكلام فيه نحو نحو الاول من طريقي اثبات الصورة النوعية وذلك من وجهين الاول ان الهيولى متقومة بالصورة الجرمية فلو كان هناك صورة اخرى طبيعية تقومها لزم تقومها بالصورتين والجواب منع بطلان اللازم مطلقا وانما الممتنع تقوم المادة بصورتين من حيز واحد في درجة واحدة واما اذا كانا من حيزين كجرمية ونوعية فان الجرمية تصيرها ممتدة متصلة وتحصلها جسما مطلقا والنوعية تصيرها ذات مبدأ ميل مستدير او ذات مبدأ ميل مستقيم مثلا او كانا في درجتين وان كانا من حيز كما في المركبات فان هيولى البسائط العنصرية متصورة بصورها الطبيعية وتلك الصور باقية فيها عند التركيب ويكون مجموع العناصر الممتزجة هيولى ثانية ويفيض عليها طبيعة اخرى في درجة ثانية والحامل مختلف بالحقيقة فحامل صورة العنصر البسيط بل صورته ايضا

جزء من حامل صورة المركب واعلم ان الجرمية متقدمة فی تقويم الهيولى على الطبيعة عند بهمنيار والحق عكسه فانهما وان كانا طبيعتين محصلتين نوعيتين غير ان الجرمية مبدأ فصل الجسم المطلق والطبيعة مبدأ فصل نوع منه الثانی انه يجوز ان يكون اختلاف انواع الاجسام بالاعراض دون الصور وامتناع دخول الاعراض في تقوم الجواهر مطلقا ممنوع نعم تقوم الجوهر بعرض يقوم محال للزوم الدور ضرورة تقدم الجزء على الكل والمحل على الحال لا تقومه بجوهر وعرض تقوم بهذا كالكرسی المتقوم بخشبات وهيئة عرضية تقوم بها اذ اللازم ح تقدم جزء على جزء آخر والجواب ان تقوم الجوهر بالعرض ح ان لم يكن محالا مطلقا كما فی الكرسی لكن الفطرة السليمة التي لم يتدنس بغلبة ملكة الجدال عليها لا تنشرح لتجويز ان يحصل من تقارن مقولتين متباينتين لا سيما مقولة الجوهر وشیء من مقولات العرض ماهية حقيقية وحدانية ونوع محصل طبيعي نعم ربما يحصل ماهية اعتبارية ونوع صناعي لكفاية الاتحاد الفرضي والصناعي فی ذلك ولذلك خصصنا المركبات في برهان اثبات الصور النوعية بالطبيعية وتجويز دخول الاعراض في تصنف الطبائع وتشخصها وارتقب في ذلك كلاما مستوفى النحو الثانی ما ساق الكلام فيه يتوجه تجاه الثانی من طريقي اثبات النوعية وذلك ايضا بوجهين الاول انكم استندلتم باختلاف الآثار واللوازم على صور مختلفة فان احوج اختلاف الآثار الى الصور فليحوج اختلاف الصور ايضا الى صور اخر مختلفة ليستند اليها اختلاف الصور التي اثبتوها وهكذا الى ما لا يتناهی ويلزم التركيب مما لا يتناهی والجواب ان الافلاك تختلف في المواد بالماهية فاختلاف صورها يستند الى اختلاف موادها بلا حاجة الى صور اخرى والعناصر وان اتحدت في المادة لكن اختلاف صورها يستند الى اختلاف استعدادات مادتها بحسب الصور السابقة المتعاقبة ومن ههنا يحتاج في انتظام امر عالم الكون والفساد الى مادة ازلية تعتري عليها صور متعاقبة بحسب استعدادات مختلفة في زمان غير متناه بحركة دورية وجسم متحرك بها حركة ارادية لا يمكن استناده الى الواحد البسيط الحق جل مجده الا بتوسط جوهر عقلي فسبحان من نصب العقول مرقاة من حضيض هيولى عالم الكون الى اوج عرش الانس حتى يدرك سلسلة الوجود الى ما هي عليه فان قلت لم لا يجوز ان يستند اختلاف اللوازم والآثار في الاجسام اولا الى ما استند ثم اليه اختلاف

اختلاف الصور من غير توسط وترتفع الصور من البين فانها تكاد تكون فضلا عما اذا اقتصر اللحاظ
على ذوات الاجسام المحصلة انواعا وجد لبعضها نحو اقتضاء البعض من الآثار واللوازم ودون
بعض آخر منها مضادا للاول ولبعض آخر من الاجسام بالعكس فلا يمكن استناده الى
القوابل لان القوابل لا تكون مقتضية والكلام فيما يقتضي هذه الآثار المختلفة بخلاف الصور
الفلكية اذ ليس هناك من القوابل اقتضاء لها اصلا وانما الاقتضاء من جهة جود المفيض و
تخصيص قابليات المواد يكفي لتخصيص الفيض وان لم يكن من جهة المواد اقتضاء اصلا فالمواد
تصلح لتخصيصات الصور دون اقتضاء الآثار وكذا لا يمكن استناد تلك الآثار الى
الاستعدادات لان تلك الاستعدادات خارجة عن ذوات الاجسام ومبادي تلك الآثار
لا تكون خارجة عنها لان الامور الخارجة عند قصر النظر على ذوات الاجسام مطروحة واقتضاء
الآثار ثابت بخلاف الصور العنصرية فانها غير متعلقة من حيث ثبوتها للاجسام العنصرية واما بالقياس
الى المادة فيمكن اسنادها الى الامور الخارجة لانا اذا قصرنا اللحاظ على المادة لم نجد لها اختصاصا
بشيء من تلك الصور وفي قولنا نحو اقتضاء تلويح الى ان المقتضي الجاعل ليس هو الجسم او صورته
بل المبدأ الفياض والصور وسايط رابطة وشرايط معتبرة والاجسام قوابل من جهة موادها
وروابط من جهة صورها الثاني ان الجسم الواحد كفلك او عنصر آثاره ولوازمه متكثرة غير مترتبة حتى
لا يكون صدورها في درجة واحدة فلو استندت الى الصورة فاما ان يستند الى صورة واحدة وهي
بسيطة وهذا يناقض منعكم صدور الكثير عن الواحد البسيط او الى صور شتى مقومة للمادة
وهذا يناقض منعكم تقوم المادة الواحدة بازيد من صورة طبعية واحدة في درجة واحدة
والجواب انها تستند الى صورة واحدة لكن لا من جهة واحدة بل بشرايط وجهات مختلفة مثلا انها
تقتضي الحركة بشرط الكون في غير المكان الطبيعي والسكون بشرط الكون فيه والحيز بمداخلة
الجرمية والشكل بضرورة تناهي الابعاد مع قبول المادة للانقطاع وقس عليه ونحن انما منعنا
صدور الكثير عن الواحد بدون اعتبار شرايط وجهات مختلفة واما مع اعتبارها فلا بل نقول
ان الكل فايض من الواحد الحق تعالى وان كان استناد بعضه اليه بلا واسطة رابطة وشرط
متمم لقبول الفيض اصلا واستناد بعض بواسطة وشرايط او وسايط وشرايط ويدخل

فی صدور ما یختص بمادة او موضوع مختص وفی صدور الحوادث معدات وآلات من ذلک مامرت الاشارة الیه من ان استناد الآثار الی الصور لیس من قبیل استنادها الی العلل الجاعلة

قلت فصل فی ترتیب الہیولی والصورة فی سلسلة الکون

کانک بعد ما تبین ان الصورة باسرہا جرمیاتہا وطبعیتہا لا توجد الا حالة فی مادة لا تحتاج الی برہان تفصیل منہ افتقارہا الی المادة ثم انک قد علمت ان المادة انما الباقی حد ذاتہا محض القوة وانما الفعل لہا من الصورة ولعلک حاکم بان للشئ افتقارا فی الوجود الی محصلہ لاستلزامہا فقط فالمادة ایضا مفتقرة الی الصورة ولیس شئ منہما یفتقر فی تعین ماہیتہ الی الآخر اذ لا جزئیة بینہما ولا مکان تعقل کل منفکا عن الآخر ویستحیل ان یکون الحاجة من الجانبین فی وجود الذات الی الذات وان کانت من الصورة لیقبلہا المادة ومن المادة لا بہذہ الجہة اذ لا قابل للقابل فان ذلک لا یدفع الدور اذ العلل باسرہا متقدمة بوجوداتہا علی وجودات معلولاتہا فلو دارت العلیة تقدم الشئ علی نفسہ بالوجود بل انما ینفک عقدة الدور بان حاجة الصور الی القابل لیست من حیث طبیعتہا فان الجرمیات انما تحتاج الیہا لامکان طر القسمة المقداریة علیہا والقسمة انما تطرء علی الفرد دون الطبیعة والنوعیات انما یعنی بہا الطبائع الجسمانیة وانما یحتاج الی القابل لذلک فاحتیاجہا علی نحو احتیاج الجسمیات فکل صورة لا من حیث طبیعة الصورة بل من حیث انہا فرد مطلق من الطبیعة محتاج فی الوجود الفردانی الی طبیعة المادة بل الی فرد ما منہا لا الی مادة مخصوصة واما من حیث انہا ہذا الفرد من الصورة فلا یمکن ان یقوم الا بما اختص بہا من المادة فیحتاج الیہا من حیث انہا ہی المادة واما المادة فہی بما ہی مادة وبما ہی مادة ما او ہذہ المادة تحتاج فی الوجود الی الصورة من حیث ہی صورة ما او ہذہ الصورة لتاخرہا فی الوجود عن ہذہ الحیثیة من الہیولی بما ہی ہیولی او ہذہ الہیولی علی ان الصورة الشخصیة فی العناصر تزول مع بقاء الہیولی بشخصہا فالمعلولیة للہیولی بالحیثیتین بل الحیثیات والعلیة للصورة بحیثیة الطبیعة دون الفردیة بشخصہا فضلا عن خصوصہا ثم ہی اذ لیست من علل الماہیات ولا ہی بالقابل وہی من حیثیة الطبیعة لا تصلح ان تکون جاعلة قریبة او بعیدة او آلة مطلقة لا للہیولی الشخصیة اذ الواحد

الواحد بالعموم لا يصلح لذلك بالنسبة الى الواحد بالعدد ولا للهيولى المطلقة والا كانت الصورة
الشخصية جاعلة او آلة مطلقة للهيولى الشخصية اذ الجاعل للآلية المطلقة للطبيعة لا بد ان يكون
عند اعتبار تشخصها هو الجاعل والآلة للفرد وليست فليست فهي من هذه الحيثية شريكة لجاعل
مفارق واحد بالعدد ولا استحالة في استناد واحد ولو بالعدد الى جامع احد بالعموم وتمام التاثير بواحد بالعموم
سواء انحصر بجهة العامة في فرد ككل من نوعيات الافلاك او لا كصور العناصر من حيث لها طبيعة
جنسية والمادة اذ لا قابل لها يجب انحصار كل من انواعها في فرد فعلة وجودها هي علة تشخصها
وهذه المسئلة من غوامض الحكمة الالهية **اقول** لما ثبت ان الصور الجسمانية باسرها جرميها
وطبيعيها شخصا لا توجد الا حالة في مادة قابلة لها وقد علمت ان الشيء لا يمكن ان يحل في آخر الا وهناك
حاجة ذاتية ظهر لك ان الصور مفتقرة الى المادة افتقار المعلول الى العلة القابلة له من غير احتياج
الى برهان آخر وانما اختر في الصور لفظ الجمع الدال على الافراد لما ستتضح لك عن قريب ثم انك
قد علمت ان المادة انما لها في حد ذاتها القوة المحضة اذ لا نعني بها الا الجوهر القابل ولو كان لها
مع القوة جهة فعلية لكانت مركبة من مادة وصورة لا مادة اولى وانت تعلم ان الموجود بالفعل
لا بد ان يكون محصلا وانه لا يكون شيء موجودا بالفعل وذاته بالقوة من كل وجه ولم يلحقه تحصل من
خارج فاذا كان في حد ذاته بالقوة يحتاج في الوجود الى محصل خارج عن جوهر ذاته تحصل به لا انه يستلزم
المحصل ولا يحتاج اليه كما ان الجسم يستلزم الاين ولا يحتاج اليه فان الجسم له تحصل في ذاته فيمكن
ان يوجد من غير افتقار الى الاين ويستلزم الاين ويستتبعه بخلاف المادة اذ ليس لها تحصل في
ذاتها وانما لها مجرد القوة فكيف يستند في الوجود بدون محصل حتى يستلزمه بعد قيامها بالفعل
فظهر ان الهيولى ايضا مفتقرة الى الصورة واذا ثبت الحاجة من الجانبين فنقول ليس شيء منهما
يفتقر في نفس مهيته الى الآخر حتى يكون شيء منهما مقوما لجوهر حقيقة الآخر اذ لا جزئية بينهما بل احدهما
حال في الآخر على انا نتعقل الصورة ولا نعلم ان لها مادة الا بتكلف شديد ونتعقل المادة جوهرا
مستعدا ولا نعلم من ذلك ان ما يستعد له يجب ان يكون فيه شيء منه بالفعل الا بحث وقد اتضح
بذلك عدم التضايف بينهما وان كان ذلك مما يهمنا في اسلوب نسلكه في هذا الفصل وكذلك
لم يتعرض له في المتن على ان ذلك ظاهر من ثبوت الافتقار بينهما اذ لا افتقار لشيء من المتضايفين

الی الآخر بل الحاجة فی الحقیقتین لکل منهما الی محل الآخر وفی المشهور من اعنی الذاتین الماخوذتین
مع الوصفین الموصف من کل الی الذات من الآخر فالحاجة اذن من الهیولی والصورة انما هی
فی الوجود فقط ثم انه انما یستحیل ان یکون الحاجة من الجانبین فی وجود ذات کل الی ذات الآخر لان
ذلک دور صریح لا اذا کانت حیثیة الحاجة من جانب غیر حیثیة الحاجة من جانب الآخر فلا یلزم الدور وذلک لان
الحاجة من جانب الصورة الی المادة من حیث ان الصورة علة قابلیة لها والحاجة من المادة الی الصورة
لیست من حیث ان الصورة علة قابلیة لها اذ المادة الاولی هی القابل البسیط ولا قابل للقابل
لانا نقول ما ذکرتم انما یفید تعدد الحیثیتین التعلیلیتین وذلک لا یدفع الدور اذ لا یورث تغایرا فی
المحتاج والمحتاج الیه والعلل باسرها متقدمة بوجوداتها علی وجودات معلولاتها فاذا کان احد الشیئین
علة للاخری بایة علة کانت تکون متقدمة علیها بالوجود فلو کانت الاخری ایضا علة للاولی وان اختلف نوع
العلیة تکون هی ایضا متقدمة بالوجود لامحالة علی الاولی المتقدمة علیها فتکون متقدمة علی نفسها وهذا واضح بل
انما ینحل اشکال لزوم الدور بان حاجة الصورة الی القابل لیست من حیث طبیعة الصورة مع قطع النظر عن الفردیة
بل باعتبار الفردیة اما الصورة الجرمیة فلانها انما یحتاج الی القابل علی ما بیناه لامکان طرو القسمة المقداریة علیها
والقسمة المقداریة انفکاکیة کانت او وهمیة انما تطرء علی الفرد من حیث انه فرد دون الطبیعة من حیث انها طبیعة
واما الصورة النوعیة فلسنا نعنی بها ههنا الا الطبایع الجسمانیة لا ما یشمل الحقایق المفارقة فان الصورة ربما یطلق
علیها ایضا حیث یقال انها صور مجردة لا یحتاج فی الوجود الی قابل وان الصورة هناک نفس المهیة بخلاف المادیات
فان الصورة ههنا جزء المهیة واذا کان کذلک فلیست الصور النوعیة یحتاج الی القابل لانها صور بل لانها صور جسمانیة
یطرء القسمة علی الاجسام فاحتیاجها الی القابل علی نحو احتیاج الصورة الجسمیة باعتبار الفردیة دون الطبیعة فالصور
مطلقا من حیث کونها متشخصة لا من حیث طبایعها محتاجة الی مادة تقبلها متشخصة لا یقال ما ذکرتم انما یدل علی ان الحاجة
بالدلیل انما هو احتیاج الصورة المتشخصة الی المادة لا احتیاج طبیعة الصورة لکن لا یلزم منه انتفاء احتیاج الطبایع اذ عدم
الثبوت لا یوجب ثبوت العدم لانا نقول سلمنا ذلک لکن فیما ذکرنا الکفایة فی دفع الدور ثم انه لما لم یثبت حاجة طبیعة
الصورة الی المادة وثبتت حاجة المادة الیها وجب نفی حاجة طبیعة الصورة الی المادة کیلا یلزم الدور فان قلت
کما ان الصور المتشخصة حالة فی المواد کذلک طبایعها حالة فیها وقد اعترفتم مرارا بان الحلول لا یکون الا بحاجة ذاتیة
فیجب ان یکون الطبایع ایضا محتاجة الی المواد فی الوجود قلت الحلول لا یکون الا لحاجة ذاتیة فی مرتبة من المراتب

المراتب اما فی مرتبة الطبیعة الجنسیة او النوعیة او فی مرتبة الفردیة فحلول الفرد وان استلزم حلول الطبیعة النوعیة و
الجنسیة لکن لا تستلزم الحاجة باعتبار وجود الطبیعة فی نفسها الیس کما ان طبیعة الصورة حالة فی المادة کذلک
طبیعة الجوهر التی هی جنس للصورة وعدم تسویغ حاجة طبیعة الجوهر الی المادة فی الوجود مما لا ینازع الوهم فیه العقل
فان قلت کیف استلزم حلول الفرد حلول الطبیعة ولم یستلزم حاجة الفرد الی المحل حاجة الطبیعة الیه قلت اذا حل
فرد من الطبیعة فالحاجة الی المحل وان کانت ناشئة من جهة الفردیة لکن الحکم بالحلول کما یصح علی الفرد یجب ان یصح
علی الطبیعة لکونها جزء من الفرد عقلا باعتبار ومتحدا به فی الخارج وفی العقل ایضا باعتبار وحلول الشیء فی شیء بدون
حلول جزء او بدون حلول ما هو متحد به مما یاباه الفطرة حتی لا یکفی فی حلول الشیء حلول بعض الاجزاء ولذا لا یجوز ان یقع
ان الجسم حال فی مادة الا ان یعنی به الصورة واما حاجة الشیء الی الشیء بدون حاجة الجزء او بدون حاجة ما هو متحد
به باعتبار غیر اعتبار کونه محتاجا فمما لا ستر فیه فان الشیء یحتاج الی ما هو جزء مطلقا او الی ما هو جزء باعتبار ومتحد به باعتبار
آخر وذلک الجزء لا یحتاج الی نفسه فان قلت اذا جوزتم حلول الطبیعة المتحققة فی الفرد فی محل باعتبار الحاجة الیه
من حیث الفردیة لا من حیث الطبیعة لم یثبت الحکم بلزوم حلول الصورة فی المادة علی العموم قلت نحن وان
جوزنا حلول الطبیعة باعتبار الحاجة الی المحل من حیث الفردیة دون الطبیعة لکنا انما نعنی بالفردیة مشترکهما لا
خصوصهما فبینهما بون والمراد بمرتبة الفردیة مرتبة الماهیة النوعیة متشخصة بای تشخص کان مخلوطة بلوازمها فی
الوجود مکتنفة بعوارضها الباقیة البتة مع بقائها موجودة و اذا ثبت حلول طبیعة نوعیة فی محل فی الجملة وجب
حلولها فیه مطلقا فی ضمن ای فرد وجدت اذ مناط الحاجة مطلق الفردیة ولا عبرة بخصوصها بخلاف الطبیعة
الجنسیة فانها اذا حلت فی محل فلا یجب من ذلک حلولها عموما فیه لانها غیر متحصلة بذاتها ولا یمکن ان توجد الا اذا
تحصلت بفصل فجاز ان تعرض لها حاجة الی المحل لا من حیث عمومها بل من حیث خصوص فصل تحصلت به سواء کانت
الحاجة فی وجود ذلک الفصل والنوع المتحصل به او فی وجود لازم للفصل والنوع دون الجنس فتحل فی ذلک المحل فاذا
تحصلت بفصل آخر لم تحتج الی المحل فلا تحل فیه واما الطبیعة النوعیة فهی متحصلة بنفسها فلو لم تحتج فی وجودها او فی لوازم
لها فی الوجود الی محل وجدت قائمة بذاتها ولم یمکن حلولها فی المحل اصلا ولا یجوز ان تحتاج الطبیعة النوعیة اذا
تشخصت الی المحل فتحل فیه ولا تحتاج الیه اذا تشخصت بتشخص آخر فلا تحل فیه وذلک لان التشخص لیس امرا موجودا
ینضم الی الماهیة فی الخارج انضمام الصورة الی المادة فیترکب منهما الشخص ترکیبا خارجیا کما ظن قوم ولا امرا
یتحد مع الماهیة فی الخارج اتحاد الفصل مع الجنس فیترکب منهما الشخص ترکیبا عقلیا والجزءان متحدان فی الخارج

كما يقلنه آخرون بل قد عرفت ان ليس في الوجود الا الطبيعة الفائضة عن جاعلها فينتزع العقل منها التشخص
من حيثية فيضانها عنه وارتباطها به فاذا استغنت الطبيعة عن المحل في وجودها ذاتها ولوازمها فافاضت لا في محل
فكيف يمكن ان يحتاج الى المادة وتحل فيها بعد ذلك من تلقاء تشخص ينتزع منها باعتبار مجعوليتها او من سبيل آخر الميمن
الاصول ان تكثر افراد الطبيعة من جهة اختلاف القوابل فالكلام بدون ملاحظة الحلول في القابل لها تشخص يكون منحصرة
في فرد ولا يتصور هناك تعدد حتى تحل تارة ودون اخرى وان لم يكن لها تشخص الا بلحاظ حلولها في المادة فليس يستند
احتياجها الى المادة المتقدمة على حلولها فيها الى تشخصها فنحن عند ما نثبت حلول طبيعة نوعية في الجملة وان لم نقض
بحاجتها من حيث وجود نفس الطبيعة الى المحل حتى يجب ان يكون حلولها له متاخرة عنه لكنا نقضي بحاجتها اليه في نحو
لازم من لوازم معاني الوجود ومن ههنا صح ان يقال ان المراد بالحاجة الذاتية في قولهم الحلول لا يكون الا لحاجة
ذاتية ما يعم الحاجة باعتبار وجود الماهية او باعتبار لازم مستند اليها وبالجملة لا يجوز اختلاف الطبيعة النوعية
في الحلول وعدمه بحسب الافراد فاذا ثبت حلولها استلزمت المحل البتة واحتاجت اليه باعتبار سنخ الفردية
مطلقا وهذا حكم جلي يدخل تحتها الصورة على انك قد علمت ان برهان اثبات المادة يقتضي بحاجة الصورة في مطلق
الفردية اليها وايضا قد علمت لزوم الحلول لها من جهة احتياجها في التناهي والتشكل اللازمين لها الى المادة فان قلت
يجوز ان يكون الطبيعة لا لحاجة الى المحل في وجودها او في لازم لها في الوجود اصلا بل لان الطبيعة تقتضي الحلول فيه
قلت هذا وان لم يقدح في عموم الحاجة ولزوم المحل لكنه فاسد لان الحلول ليس كمالا تطلبه الطبيعة بالذات بل
نقص يلحقه في الوجود من ضرورة حاجتها في وجود نفسها او في وجود لازم لها الى محل تتقوم هي او لازمها
فاذا لم تحتج اصلا لم يجز ان تستدعي هي حلولا او يعرضها ذلك من خارج فتحصل من ذلك ان كل فرد من الصورة
من حيث انه فرد مطلق لا من حيث انه هذا الفرد محتاج في وجوده الفردي الى طبيعة المادة بل الى فرد ما منها
ايضا وذلك لان الحال يتشخص بتشخص المحل وما لم يتشخص المحل لم يصلح حاملا لتشخص من الحال فبين المتشخصين تلازم
لكن الحال المتشخص محتاج والمحل المتشخص محتاج اليه فاذا اعتبرت الصورة من حيث مطلق الفردية كانت محتاجة
الى المادة من حيث هي ومن حيث مطلق الفردية ايضا اذ من البين ان الفرد المطلق من الحال لا يحتاج الى
فرد بخصوصه من المحل واما اذا اعتبرت من حيث خصوص الفردية كانت محتاجة الى فرد خاص من المادة
ضرورة ان تعين الحال بتعين المحل الذي ان هذا الفرد من الصورة لا يمكن ان تتقوم الا بما اختص بها من
المادة المشخصة فتحتاج اليها من حيث هي هي هذه هذا كله بيان الحاجة من جانب الصورة واما المادة

المادة فهي بما هي مادة وبما هي مادة ما او هذه المادة يحتاج في الوجود الى الصورة من حيث هي صورة لا من حيث
هي صورة ما او هذه الصورة اعني ان المادة من حيث الطبيعة ومن حيث الفردية بعمومها او خصوصها
محتاجة الى الصورة من حيث الطبيعة لا من حيث الفردية بعمومها او خصوصها وذلك لتاخر الصورة من حيث الفردية على العموم
او الخصوص من الهيولى من حيث الطبيعة قطعا ومن حيث الفردية على العموم البتة وعلى الخصوص ان اعتبرت الصورة كذلك على ان
الصورة الشخصية في العناصر تزول مع بقاء الهيولى بشخصها ولا يمكن ان تزول العلة ويكون المعلول باقيا فلا تكون الصورة الشخصية بخصوصها
علة للهيولى باي وجه أخذت فالعلية للهيولى بالحيثيتين اعني حيثية الطبيعة وحيثية الفردية بل الحيثيات
اذا اعتبر كل من مطلق الفردية وخصوصها حيثية براسها والعلية للصورة بحيثية الطبيعة دون حيثية الفردية
بنفسها فضلا عن خصوصها هذا تمام الكلام في تعيين المحتاج والمحتاج اليه من الجانبين حتى تندفع شبهة
الدور ثم لا اخفاء في ان نوع العلية من جانب الهيولى بالنسبة الى الصورة هي القابلية الخارجية التي تكون
للمحل بالنسبة الى الحال وتقييد العلية في الوجود لا الداخلية التي تكون للجزء المادي من المركب بالنسبة اليه
والعلة القابلية مطلقا لا تكون علة اخرى غير القابلية لا فاعلية ولا غيرها ولما كان موضع الاشتباه هو
كونها فاعلية وما يحذو حذوها تعرضوا لنفيها خاصة فصار ذلك لمن لا كمال عنده فوق الجدال ذريعة الى
تجويز كونها علة اخرى سوى الفاعلية ولاح لك من هذا ان المراد بقولهم ان علة تشخص الصورة هي المادة وان كل
نوع يحتمل اشخاصا كثيرة فانما يتشخص ويتكثر بالمادة هو ان المادة يحتاج اليها من حيث انها تقبل الصور المتشخصة
المتكثرة بالعدد لا من حيث انها تفعل التشخص او يكون لها شركة ما في الصنع بل الفاعل للتشخص هو
مفيض الوجود الخاص واما الاعراض المكتنفة بالمادة فهي مشخصات بمعنى انها امارات التشخص ولوازمه
كامرت الاشارة اليه لا انها هي موجبة لامتناع الشركة نعم ربما يعتبر الشخص لا لمجرد الطبيعة الآبية عن
الشركة بل مخلوطة مع اللوازم ماخوذة مع الاعراض الباقية بعقائها كما اوحنا اليك ويعتبر الطبيعة النوعية
والجنسية مبهمة بالنسبة الى الاشخاص بالمعنى الماخوذ لا بشرط شيء تتحد معها في الوجود اذا تعينت فح
تكون نسبة تلك الاعراض الى الانواع شبيهة بنسبة الفصول الى الاجناس فتكون تلك الاعراض من مقومات
الهوية الشخصية ومن متممات العلة الفاعلية لتشخص النوع واما نوع العلية من جانب الصورة فقد
عرفت انها ليست من علل الماهية للهيولى ولا بالقابل اي المحل لما ثم انك قد عرفت ان عليتها
انما هي من حيث الطبيعة وهي من هذه الحيثية لا تصلح ان تكون جاعلة قريبة او بعيدة او آلة مطلقة

لا للهيولى الشخصية ولا للهيولى المطلقة اما انها لا تصلح ان يكون جاعلة او آلة لهيولى شخصية فلان الصورة من هذه الحيثية واحدة بالعموم لا بالعدد اعني ان وحدتها ليست شخصية مانعة عن وقوع الشركة بل هي محتملة للاشتراك فيها والواحد بالعموم لا يصلح لان يكون جاعلا او آلة مطلقة للواحد بالعدد كالهيولى الشخصية فان تشخص المعلول انما هو من تلقاء جاعله وكيف يسوغ الفطرة السليمة ان يكون المجعول المصنوع اقوى في التحصل من جاعله المفيض و الآلة المطلقة و اعني بالآلة ما يتوقف الجعل على توسطه بين الجاعل و ما يجعله من غير تاثير له فيه و باطلاقها ان لا يشاركها في ذلك غيرها حكمها في وجوب وحدتها بالعدد و عند وحدة المجعول بالعدد حكم الجاعل فكيف يتشخص الاثر مع ابهام المتوسط الموصل للتاثير اذ عند ابهامه لا يتعين التاثير فضلا عن الاثر و اما انها لا تصلح ان تكون جاعلة او آلة مطلقة للهيولى المطلقة فلان الصورة من حيث الطبيعة لو كانت جاعلة او آلة مطلقة للهيولى المطلقة كانت الصورة الشخصية جاعلة او آلة مطلقة للهيولى الشخصية وليست الصورة الشخصية جاعلة او آلة مطلقة للهيولى الشخصية فليست الصورة من حيث الطبيعة جاعلة او آلة للهيولى المطلقة اما بطلان التالي فظاهر اذ قد عرفت ان الصورة الشخصية مفتقرة الى الهيولى الشخصية و اما الملازمة فلان الجاعل او الآلة للطبيعة هو الجاعل او الآلة للفرد بالذات و ان جاز ان يكون على اطلاقه جاعلا للطبيعة من غير اعتبار تشخصه و لا يكون جاعلا للفردية الا باعتباره متشخصا و ذلك لان الماهية لا تصدر مرتين مرة مطلقة و مرة متشخصة عن جاعل متشخص بل انما تصدر متشخصة عن فاعل متشخص لكن العقل يلحظها بحيثيتين مختلفتين فاذا لاحظها من حيث هي من غير ملاحظة تشخصها و ان لم يكن عرية عنه في الوجود فربما لم ينقبض ما لم يراجع الى الفحص الغائر عن استنادها بالمجعولية الى طبيعة مطلقة بدون لحاظ التشخص و ان لم يجوز ان لا يكون تلك الطبيعة مقرونة بالتشخص في الوجود و اما اذا لاحظها الماهية من حيث هي متشخصة انقبض بداهة من صدورها عن تلك الطبيعة من حيث اطلاقها بل يوجب اسنادها اليها من حيث انها متشخصة ثم النظر الواغل يقضي بان طباع الامكان محوج للكل من الممكنات و لكلها الى جاعل واحد واجب بالذات متشخص بها فليس للعقل هناك تسلط على ان ياخذه مطلقا تارة و متشخصا اخرى و آذا ابطل ما قصدنا ابطاله من انواع العلية بقي ان يكون الصورة من حيث طبيعتها علة غائية للمادة او شريكة للجاعل و جزء من العلة الفاعلية من غير ان تكون آلة مطلقة اما كونها علة غائية فلسنا نمنعه بل نحكم له يكون حقا لكن نظرنا ههنا في المادة الى الصورة من حيث ان الصورة محصلة لها و حاجة الشيء في الوجود الى محصله ذاتية لا بواسطة و اما حاجته الى العلة الغائية فبواسطة انها في الحقيقة علة لعلية سائر العلل حتى لو صح ان يكون الفاعل فاعلا بدون علة غائية بل يكون صدور الفعل عنه

عنه على نحو العبث البحت كما قد يتوهم جواز ذلك وكان سائر ما يحتاج اليه من العلل حاصلا من حيث هو علة لم يكن الى الغائية افتقار اصلا فلعلك قد لاح لك ان الصورة شريكة لجاعل المادة في تقويمها وتحصيلها بالفعل والفاعل القريب لما يجب ان يكون لنور الفيض عن باريه الحق بريا عن المادة في ذاته وفعله فيصدر عنه الصورة بحيث يلزمها في الوجود الحلول في مادة تصدر عن ذلك المفارق وتتقوم بالفعل باعانة من الصورة فيتشخص الصورة بها فحاجة المادة الى الصورة من حيث انها معينة للمفارق في وجود المادة عنه بالفعل والى المفارق من حيث انه الاصل في افاضة الوجود من حيث ان وجود الصورة التي باعانتها يصدر المادة ايضا منه وان كان ربما يحتاج الى مخصصات ومعدات كما قد عرفت فالعلة الفاعلية للمادة تتم باجتماع المفارق مع الصورة من حيث هي صورة وهذا المجموع باق ابدا لبراءة المفارق عن الزوال اذ ليس هناك مادة حتى يكون قوة قبول للزوال واما الصورة فهي وان كانت تزول في عالم الكون والفساد لكنها انما تزول الى بدل عاقبت فتعقب البدل يقيم المادة بالبدل والبدل بما يشارك الصورة الاولى يعاون على اقامة المادة وبما يخالفها يجعل المادة بالفعل جوهرا غير الجوهر الذي كان بفعله الاولى وبالجملة فالزائل هو الصورة من حيث هي هذه الصورة لا من حيث هي صورة فالزائل غير المعين والمعين غير الزائل واورد الشيخ النظير فقال ان الاضاءة والانارة انما تحصل من سبب مضيء ومن كيفية لا بعينها تجعل الجسم المستنير قابلا لان لا ينفذ فيه الشعاع ولا ينعكس ثم يكون تلك الكيفية تقيم الشعاع على خاصية غير الخاصية التي تقيمه كيفية اخرى من الالوان ويجب ان لا يناقش فيما لفظناه من نفوذ الشعاع وانعكاسه بعد انك بالغرض بصير انتهى وربما يشبه المقيم المفارق واستحفاظ الهيولى الواحدة بالشخص بالصور المترادفة بمن يمسك سقفا بعينه بدعامات متعاقبات يزيل منها واحدة فواحدة ويقيم اخرى بدلها لا يقال الصورة من حيث هي صورة واحدة بالعموم فكيف يصح ان يكون علة للواحد بالعدد لانا نقول انما يمتنع ذلك في العلة الجاعلة والآلة المطلقة لا في مطلق العلل لا يقال اليس اذا كان الواحد بالعموم شريكا للجاعل اخرج العلة التامة والفاعل المستقل التام بالتاثير عن الوحدة بالعدد ولا شك ان المعلول مستند في وجوده وتشخصه الى العلة التامة وفائض عن الفاعل المستقل فكيف لا ينقبض العقل من تسويغ كون درجة العلة التامة والفاعل المستقل منحطا في التحصيل عن درجة المعلول لانا نقول ان اريد بالعلة التامة جميع ما يحتاج اليه المعلول من العلل وبالفاعل المستقل مجموع الجاعل وما هو من متمماته من الآلات والمعاونات فلا نسلم استناد المعلول في الوجود والتشخص بالذات وبالقصد الاول الى العلة التامة ولا فيضانه كذلك من الفاعل المستقل بالتاثير وان اريد بالعلة التامة العلة الجاعلة التي تمت بالتاثير بانضياف سائر العلل اليها من خارج وبالفاعل المستقل الجاعل

الذي استقل بانضمام ما يتم به فاعليته زائدا عليه فالواحد بالعموم اذا شارك الجاعل الواحد بالعدد لا تم انه يخرج
تلك العلة التامة الفاعل المستقل بالمعنى المذكور عن الوحدة العددية بل يجعل الواحد بالعدد تاما في
العلية مستقلا بالتاثير ثم الواحد بالعموم فيما نحن فيه منها انحصر بوحدته العامة في فرد ككل من الصور النوعية
للافلاك فان كلا منها الطبيعتها النوعية مقومة لهيولاها ونوعها منحصر في فرد ومنه ما ليس كذلك
كالصورة الطبعية للعناصر فانها مقومة لهيولى العناصر الواحد بالشخص من حيث ان للصورة
العنصرية طبيعة جنسية تحتها انواع وانواعها ايضا لا يجب ان ينحصر كل منها في فرد اذ لا مانع ههنا كما من
القسمة الفلكية ولا شبهة في ايجابها تكثر الافراد وكذلك الصورة الجسمية مطلقا فانها بطبيعتها النوعية
المشتركة في الاجسام كلها مقومة للهيولى هذه حال الصورة واما المادة فاذ لا قابل لها وتكثر افراد
نوع واحد انما يتصور فيما له قابل يجب انحصار كل من انواعها في فرد فهيولى كل من الافلاك نوع على حدة
منحصر في فرد وهيولى العناصر كلها متشخص واحد انحصر نوعه فيه فعلة وجود الهيولى هي علة تشخصها اذ الحال
كذلك فيما لا قابل له وهذه المسئلة اعني مسئلة تقدم الصورة من حيث الطبيعة لكونها شريكة للفاعل
على الهيولى مطلقا وتقدم الهيولى لكونها قابلة على الصورة من حيث الفردية المطلقة من غوامض حكمة الله
تعالى المودعة في خلقها ومن غوامض حكمة ما بعد الطبيعة ولعلي اختلست منها السر الاخفى وفزت في
تحقيقها بالقدح المعلى

خاتمة الطبع

حمدا له والصلوة على رسوله وعلى آله وبعد فقد انطبعت الرسالة المسماة بالدوحة الميادة لصاحب الشمس البازغة
بتحشية من هو في الفنون الحكمية عديم النظير وفي الفنون النقلية البدر المنير مولانا الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحي
اللكنوي ادام فيضه العلي في المطبع المصطفائي باهتمام ذو الفضل حائز كمالات الانسان محمد عبد الواحد خان
ابن الحاج المرحوم محمد مصطفى خان في سنة ثمان وثمانين بعد الالف
والمائتين من هجرة سيد الثقلين صلى الله عليه وعلى آله
ما دام دور القمرين

بسم الله الرحمن الرحيم

قلت الفصل الكلي هو الذي لا يمنع نفس تصوره عن ان يقال على كثيرين ويقابله الجزئي والكلي من حيث هو كلي شيء وهو ما يدل عليه هذا الحد ومن حيث هو شيء
يلحقه الكلية شيء آخر كالانسان والفرس فالانسان مثلا والامكان معروضا للكلية فليس في نفسه كليا بل هو في نفسه هو وما ينطوي عليه ماهيته من مقوماته وليس من حيث
هو واحدا او كثيرا ولا موجودا او معدوما ولا غير ذلك مما ليس في نفس ذاته ولا داخلا فيها والامكان كصفة من خارج فالعقل اذا قصر اللحاظ على الانسان نفسه لم يتأت له
ان يحمل عليه الا حملا اوليا اما الذاته او لذاتياته وانما يتأتى الحمل العرضي بلحاظ اتصافه بالمحمول فلو سئل عنه بالترديد بين ايجاب خارج عنه له من هذه الحيثية وسلب ذلك
بحيث يكون الترديد بين نقيضين لا محيص عن التزام احدهما فالجواب السلب اي ليس هو من تلك الحيثية بذلك لا انه من تلك الحيثية ليس بذلك فبينهما بون اذ
مفاد الاول سلب الثبوت المحيث وهو النقيض ومصداقه انتفاء كون ذلك الخارج ذاتا او ذاتيا ومفاد الثاني كون السلب ثابتا له من تلك الحيثية وانما يصدق
لو كان السلب في ذاتا او ذاتيا اللهم الا ان يقيل السلب من حيث انه سلب التحييث وكان منشأ صدق الحيث منه عدم صدقه من الايجاب فيرجع الى الاول باعتبار الحيثية
قيد الموضوع فان اريد ان الحمل عليه من هذه الحيثية ما او الامر الا لغت الحيثية ولو رددين امرين ايجابا او بين ايجاب غير الذات والذاتي وايجاب سلبه عنه لم يتحقق
الجواب فان اجيب بسلب الشقين **اقول** الكلي يطلق على ثلثة وجوه فيقال على ما هو مقول بالفعل على كثيرين ويقال على ما يمكن حمله على كثيرين من غير اشتراط وجود
الكثرة بالفعل ويقال على ما نفس تصوره لا تمنع عن ان يقال على كثيرين فالشيء اذا لم يكن تصوره مانعا عن حمله على كثيرين سواء كان محمولا على كثيرين بالفعل كالانسان او لم يكن
هناك كثرة بالفعل ولكن يمكن ان يحمل على الكثرة كالعنقاء مثلا او لم يجز حمله على الكثير لكن لا من حيث نفس تصوره بل الدليل كمفهوم الصانع للعالم فهو كلي وهذا هو المستعمل
في صناعة الميزان وما يشبهه الجزئي يقابل الكلي في معانيه ثم الكلي من حيث هو كلي شيء ومن حيث هو شيء يلحقه الكلية شيء آخر فانه من حيث هو كلي هو مفهوم هذا الحد
ومن حيث هو شيء يلحقه الكلية انسان او فرس الى غير ذلك فالانسان مثلا والامكان كليا بمعنى انه معروض الكلية لكنه في نفسه ومن حيث هو هو ليس بكلي فان حد الانسان
ليس هو حد الكلي ولا الكلي داخل في حده بل هو في نفسه انسان وما تضمنه ماهيته من مقوماته القريبة كالحيوان والناطق والبعيدة كالجسم النامي ليس هو في نفسه
ومن حيث هو هو واحدا ولا كثيرا وكذلك ليس موجودا ولا معدوما ولا غير ذلك مما ليس نفس ذاته ولا هو من ذاتياته والامكان يلحقه من خارج لا بمعنى ان الانسان ليس متصفا
في نفس الامر بالوحدة او الكثرة ولا بالوجود ولا بالعدم كيف ولا بد ان يتصف الشيء في نفس الامر بالكثرة او لا يتصف بها فان لم يتصف بها اتصف بسلبها
وهو معنى اتصافه بالوحدة وكذا الحال في نظائره بل بمعنى انه من حيث تقوم ذاته وتحصل ماهيته انما هو هو وما يدخل في ماهيته وليس من هذه الحيثية شيئا من عوارضه
اذ مصداق حمل نفسه وذاتياته انما هو ذاته ولما مصداق حمل غيره عليه فليس نفس الذات فالعقل اذا قصر اللحاظ على نفس الذات ولم يلاحظ ما هو خارج عنه منضم اليه
او منتزع عنه لم يتأت له ان يحمل عليه بحسب تلك الملاحظة الا حملا اوليا والحمل الاولي انما يصح لذاته او ذاتياته وانما يتأتى للعقل الحمل العرضي بلحاظ اتصافه بالمحمول
وهو امر زائد على ذاته خارج عن نفس ماهيته فلا يتأتى اذا قصر اللحاظ على نفس الذات ومن ههنا يلوح لك انه ان حمل الذات او الذاتي لكن لم يعتبر الحمل الاولي بل
الحمل العرضي لم يصدق ايضا من هذه الحيثية فانك قد عرفت ان الشيء قد يصدق عليه نفسه بالحمل العرضي وقد لا يصدق فلا يكون مصداق حمل نفس الذات اذا
عرفت ذلك فاذا سئل عن الانسان بالترديد بين ايجاب امر خارج عنه له من حيث هو هو وبين سلب ثبوت ذلك الامر له من تلك الحيثية بحيث يكون السؤال عن مفهوم

مردد بين النقيضين ح وهي شرائط التناقض فيهما فلا محالة لا يمكن كذبهما ولا بد من التزام احدهما وذلك ان لا يصير السلب سلبا ساذجا ورفعا محضا لذلك الايجاب
بقيوده وبالمعنى الذي اريد به فالجواب الصواب هو السلب سواء كان ذلك الخارج المحمول ثابتا للموضوع على سبيل العروض في نفس الامر او مسلوبا عنه وذلك لكذب
الايجاب من هذه الحيثية البتة لان مفاد الايجاب من هذه الحيثية هو كون المحمول ذاتا او ذاتيا للموضوع والمفروض خروجه عنه فيصدق السلب اي معنى قولك انه
انه ليس ح من حيث هو هو بالف مثلا بتقديم السلب على الحيثية لا لانه من حيث هو ليس بالف بتقديم الحيثية على السلب فبينهما بون اذ مفاد الاول سلب
ثبوت الالف للانسان من حيث هو هو على ان يكون الحيثية قيدا للثبوت فيكون نفيا للمقيد ومصداق هذا السلب انتفاء كون المحمول في ذاتا او ذاتيا
اذ لا يصدق ح الايجاب فيصدق السلب ومفاد الثاني هو كون السلب ثابتا للموضوع من حيث هو وذلك لان الحيثية ح تكون قيدا للسلب
فيكون نفيا مقيدا وقد عرفت ان السلب من حيث هو سلب رفع لا يقبل ان يكيف بكيفية ولا يصلح لان يقيد بقيد فانه ليس شيئا فاذا قيد
السلب بحيثية الموضوع يكون ذلك دليلا على انه اعيد اللحاظ الى السلب من حيث هو مفهوم ما واثبت لشيء فيكون القيد راجعا الى ثبوت السلب
ويكون القضية موجبة سالبة المحمول وقد عرفت ان الحمل على الشيء من حيث هو هو انما يكون حملا اوليا فانما يصدق حمل السلب عليه بهذه الحيثية
لو كان السلب في ذاتا او ذاتيا له اللهم الا ان يذهب الى ان السلب من حيث هو سلب يقبل التقييد كما هو ظاهر كلام العامة من اهل الصناعة فح يجوز ان
يكون القضية سالبة ثم اذا قيد السلب ح بالحيثية فالظاهر ان يكون مفاده ان الذات بهذه الحيثية هو المصداق للسلب وليس كذلك بل مصداقه
ما عرفت من انتفاء كون الامر المسلوب في ذاتا او ذاتيا فلا يصدق السلب المقيد ح ايضا ولا يكون السلب والايجاب المقيدان حينئذ وتعين في طرفي النقيض اذ
ويمكن ان يراد بتقييد السلب بالحيثية كون الايجاب بهذه الحيثية منتفيا ومصداقه ان الذات ليست بهذه الحيثية مصداقا للايجاب فيرجع في المعنى
الى الاول ويكون التقييد في الحقيقة راجعا الى الايجاب وتتناقض القضيتان ويصدق السلب حينئذ بتقديم الحيثية عليه في اللفظ والوجه تقديمها عليه انما
هي اذا اخذ في اللفظ معناه ومآل المعنى ههنا الى التاخير فان قلت ما ذكرت انما هو اذا كانت الحيثية قيدا للنسبة واما اذا كانت من تتمة الموضوع
كما قد يلوح من عبارة الشيخ فلا محالة اذا ورد الحكم على الموضوع المقيد بين الايجاب والسلب على ان يكون اداة السلب بعد تمام الموضوع فيكون
لا محالة بعد الحيثية وعلى ان يكون اداة السلب قبل الرابط حتى لا يحتمل الحمل على ايجاب السلب يكون الامر دائرا بين النقيضين الحقيقيين اذ انما يقدح في التناقض
تقييد السلب لا تقييد الموضوع بقيد مشترك بين الايجاب والسلب فحينئذ ما لم يصدق الايجاب لا بد وان يصدق السلب مع ان الحيثية مقدمة في اللفظ بدون
ملاحظة التاخير في المعنى قلت اولا ان القيد قد يميز ذات الموضوع عما تغايره بالذات فيؤتى به ليفيد تعين ذات الموضوع ثم ينسب المحمول الى ذات الموضوع
من غير وجوب ان يكون له مدخل في النسبة من حيثية التقييد كما تقول زيد عالم طويل فتميز المراد بزيد بقيد العلم عن زيد الجاهل فلا يلغو القيد وان لم يكن الحكم بالطول من حيث العلم
وقد يميز باعتباره عن نفسه باعتبار آخر فح ان كان الحكم عليه من تلك الحيثية الاعتبارية كان القيد مفيدا والا لغى فاذا قلت زيد من حيث انه عالم طويل فالقيد يميز زيدا من حيث
انه عالم عن نفسه لا من تلك الحيثية فاذا لم تر ان طوله من جهة علمه كان القيد لغوا ولذلك لا يذهب الى عدم ارادة ذلك وهم بل يحكم بالكذب من حيث المفاد
لان طوله من جهة علمه والامر ليس كذلك اذا اصغيت فنقول ان تقييد الموضوع ههنا بالحيثية الدالة على قصر النظر عليه والاغماض عن سائر ما عداه ان افاد ان
البحث عن الموضوع انما هو بهذه الملاحظة والحمل عليه او سلبه انما هو بهذه الحيثية فيعود القيد اما الى النسبة الايجابية او الى السلب على ما عرفت والا يكون التقييد
لغوا فان عني بالحمل الحمل العرضي لم ينحصر الجواب الصواب في السلب البتة وان عني الحمل الاولي لكن من غير قصد دلالة الحيثية على ذلك فالصادق هو السلب
وقد كان المقصود بالاتيان بالحيثية هو التنبيه على اعتبار النسبة الحملية اولية وهو حاصل فكان الحيثية مقدرة موخرة والمتقدمة ملغاة وثانيا ان الموضوع مع قيوده
مرة في تحت السالبة من حيث المعنى البتة فان السلب هو رفع الايجاب فسلب قولك زيد هو كاتب ح ليس زيد هو كاتب وانه ليس هو بكاتب فهو ان كان ح
في السلب على مصطلحهم لكنك لو تنظر فيه الى سور السلب على القضية الموجبة برمتها لم يكن غفالها مع قد اتضح لك بما سمعت انه اذا ورد في السؤال عن الانسان
من حيث هو هو من ايهما من الموجبين عن الماهية لا يخلو عنها شيء من الاشياء بل يكون الشيء متصفا باحدها البتة ويكون الترديد في ايجاب احد منها له كقولك

او واحد الانسان من حيث هو هو كم كثير او موجود من حيث هو هو معدوم او ورد بين ايجاب امر غير الذات والذاتي وبين ايجاب مقابله حتى يكون متعلق الترديد
موجبتين احدهما محصلة والاخرى معدولة او سالبة المحمول لم يكن لهذا السؤال استحقاق ان يجاب عنه لانه طلب التعيين بعد وضع ثبوت واحد من ذينك
الامرين او وضع صدق واحد من هاتين القضيتين والوضع المبني عليه السؤال فاسد وكذا السؤال فلا يستحق الجواب كيف والجواب اسعاف السائل بمطلوبه
والمطلوب ههنا باطل فلا يصح التعاره فان تفضل عليه باعطاء ما لم يساله فتنبيه على جهله المركب على فساد الوضع الذي بني عليه السؤال وخطا بسلب النقيضين **قلت**
ونقول من راس ان حيوانا وانسانا مخلوطا متحصلا بمادة وعوارض هو الطبيعي ولا ريبة في وجوده في الاعيان كذا عند النفس بان تسامح بصورة مخصوصة
به في قوة لها مادية ولك ان تعد من ذلك ان يرتسم في النفس مفهوم كلي انما يصلح عنوانا للجزئي المادي كمفهوم المخلوط واذا كان الطبيعي موجودا فالامر
اعني الحيوان مثلا من حيث هو هو من غير ان يعتبر شيء فيه ويعتبر معه اثباتا او نفيا موجود ايضا فانه اما جزء من الطبيعي او عينه اذ يعتبر تارة محصلا بمفهوم
لا يكون في حيوانيته سوى حسمية وتغذ وحس وان جاز ان تقارنه الف معنى من غير ان يدخل في تحصيل حيوانيته بل يكون خارجا عنها فيكون ح مادة متقدمة
على المجتمع منه ومما قارنه غير محمول عليه واخرى مبهما يكون فيه جسمية وتغذ وحس من غير اعتبار ان لا يكون فيه شيء آخر حتى انه كان فيه مع ذلك امور اخر كان المجموع
حيوانا فيكون جنسا للمجموع محمولا عليه اما وجوده في الاذهان فجلي وذلك اما بان تعقل الحيوان من حيث هو ويلاحظ بهذه الحيثية كما اذا حكم عليه بانه ليس من
حيث هو هو بواحد ولا كثير واما بان تعقل الحيوان ولا يتصور معه شيء فيكون الملحوظ هو الحيوان من حيث هو وان لم يلاحظ الحيثية واما بان يحس او يتخيل الطبيعي
واذ هو فرد من الالي يكون موجودا بوجوده في الذهن ايضا هذا واما الحيوان بشرط الخلو عن المعاني الزائدة والتجرد عن الاقتران بها راسا فلا وجود له في الاعيان
والا فاما ان يكون محمولا على الطبيعي جزءا منه فيكون منطويا على المادة ولواحقها او مقترنا بها وقد فرض خاليا وعريا او على ان لا يكون كذلك فيكون بين المفارقات
ولم يكن لي من الحيوان الا الاسم دون الحد على انه وان تعري عن المادة ولواحقها يكون محفوفا بعوارض نعم ربما يوجد الماخوذ كذلك في الذهن لا اقول ان الموجود فيه
يتصف في نفس الامر بالعراء مطلقا حتى عن الوجود في الذهن فذلك خلف من القول بل انه يتصور مفهوم الحيوان المجرد وربما يجعل عنوانا لاحكام حقة كما تقول انه
لا يوجد في الاعيان وان لم يكن هذا العنوان صادقا عليه نفسه بل من اباطيل لا يحاذي بها شيء في نفس الامر وانه ربما لا يلاحظ معه شيء لا انه يلاحظ مع شيء معه
فيكون منفردا في الملاحظة حيث لم يصاحبه في الملحوظية عارض وان كان ملاحظة العقل اياه ونحو ذلك عارضا له **اقول** المفهوم الكلي كالحيوان والانسان يكون
ماخوذا بشرط شيء اي باعتبار تحصله او اقترانه بما سوى غير مقومة لنفس مفهومه وبلا شرط شيء اي بلا اعتبار تحصله بشيء ولا بشرط الاقتران لشيء او عدم الاقتران وبشرط
لا شيء اي باعتبار عدم التحصل بشيء وعدم الاقتران به فهذه احتمالات ثلثة ويحتمل لها وان كان ماخوذا بلا شرط لكن لم يلاحظ بهذه الحيثية فيحتمل ان يكون هو ماخوذا بلا شرط
وان لا يكون كذلك ثم الماخوذ بشرط شيء ويسمى المخلوط ايضا ان كان طبيعية جنسية كالحيوان كان الشيء المشروط تحصله به فصلا كالناطق فهو عين النوع كالانسان وان شرط
مع ذلك تحصله بالمادة ولواحقها ايضا كان عين الفرد كزيد وكذا ان كان طبيعية نوعية وشرط تحصله بالمادة ولواحقها فهو عين الفرد والفرد المادي المحسوس من الحيوان والانسان
الطبيعي ولا ريبة في وجوده في الاعيان كذا في وجوده عند النفس فانه وان لم يجز ان يرتسم في النفس المجردة صورته المادية المخصوصة به كالصورة الشخصية لزيد لكن يجوز
ان يرتسم في قوة النفس مادية كالحس المشترك والخيال بحيث يطالعها النفس فهو موجود عندها على انه ربما يرتسم في النفس مفهوم كلي لا يصلح عنوانا الا للجزئي المادي كمفهوم الحيوان
المخلوط بالمادة المشروط بلواحقها فهذا المفهوم وان كان كليا مجردا عن المادة ولواحقها لكنه لما كان عنوانا للجزئيات المحسوسة المادية الطبيعية فتلك الجزئيات موجودة
في النفس اجمالا او بالقوة فيجوز لك ان تعد ذلك ايضا من وجود الطبيعي عند النفس واذا كان الطبيعي المادي من الحيوان والانسان مثلا موجودا في الاعيان فالحيوان
والانسان الالي ايضا اعني الماخوذ من حيث هو هو لا بشرط شيء موجود في الاعيان الا لم يوجد الطبيعي ايضا فانه اما جزء من الطبيعي او عينه وذلك لانه يعتبر تارة محصلا
لا بشيء يدخل فيه بل بنفسه بحيث لا يحتمل تحصلا بشيء آخر وذلك بان يعتبر الحيوان بحيث يتم ويتم حيوانيته بان يكون فيه جسمية وتغذ وحس فلا يحتمل ان يدخل معنى آخر
على انه في تحصيل حيوانيته فيختلط بها فيها وان جاز ان يقارنه من خارج الف معنى على التبادل او الاجتماع فيكون الحيوان ح بالقياس الى المجتمع منه ومن شيء آخر
كالانسان المجتمع منه ومن الناطق جزءا او مادة متقدمة عليه فلا يكون محمولا ومن ههنا يقال ان الطبيعة اقدم وجودا من الطبيعي ويعتبر تارة اخرى بحيث يحتمل
ان يحصل في الوجود بشيء او باشياء يدخل فيه وذلك بان يكون فيه جسمية وتغذ وحس ولم يلاحظ اختتام المعنى بهذا القدر بل ان كان شيء فيه او ذكر دامور آخر

كالنطق وغيره كان المجموع حيوانا اذ فيه جسمية وتغذ وحس ولم يشترط في الحيوان ان لا يكون فيه غير ذلك فالحيوان ح بالقياس الى المجتمع منه ومما يدخل فيه تحصيله
يكون جنسا متحدا معه محمولا عليه وقس على ذلك الفصل كالناطق فانه اذا اعتبر محصلا متحازا بذاته كان صورة للنوع غير محمول عليه وان اعتبر مبهما غير متحاز كان فصلا
محمولا والنوع ايضا يعتبر بالقياس الى العوارض تارة محصلا فيكون مادة عقلية للمجتمع من الطبيعة النوعية والعارض واخرى مبهما فيكون كالجنس له وارتقب لكشف المعاني زيادة
شرح فتبين انه اذا كان الحيوان الطبعي مثلا موجودا في الاعيان فالحيوان الالهي ايضا موجود في الاعيان بل اذا اخذ بحيث يكون مادة للطبعي فهو متقدم عليه في الوجود
من جهة حكم العقل واما وجود الالهي في الاذهان فكانه لا ستر فيه وتصور ذلك على انحاء احدها ان نتعقل مفهوم الحيوان الالهي اعني مفاد قولنا الحيوان من حيث هو ملحوظ
بلا شرط ويلاحظ بهذه الحيثية كما اذا حكم عليها بانه ليس من حيث هو هو بواحد ولا كثير فيكون هذا وجود النفس مفهوم الحيوان الالهي وثانيها ان نتعقل الحيوان لا بتصور
شيء له داخلا فيه ولا انضماما اليه من خارج فيكون الملحوظ هو الحيوان من حيث هو وان لم يلاحظ الحيثية فيكون هذا وجود المايكون قولنا الحيوان الالهي الحيوان من حيث هو
بلا شرط عنوانا له وحكاية عنه وثالثها ان نحس او نتخيل حيوانا طبعيا كزيد مثلا فهو فرد من الالهي فيكون الالهي موجودا بوجوده في الذهن ايضا كما انه يوجد بوجوده في
الخارج ولا اعني بكون الطبعي فرد الالهي انه فرد لهذا العنوان اعني قولنا الحيوان الالهي او الحيوان من حيث هو هو لا بشرط بل انه فرد لمفهوم يصدق عليه هذا العنوان
وهو نفس مفهوم الحيوان واما الحيوان بشرط لا شيء اعني بشرط الخلو عن المعاني الزائدة حتى لا يكون شيء منها داخلا فيه محصلا له وبشرط التجرد ايضا عن الاقتران بتلك المعاني
حتى لا يكون مقترنا من خارج بشيء منها اصلا فلا وجود له في الاعيان لانه لو كان فاما على سبيل ان يكون محمولا على الحيوان الطبعي المخلوط او جزءا منه فيكون متقوما في
ذاته على المادة ولواحقها او مقترنا بها من خارج وقد فرض خاليا عنها في ذاته وعريا عن الاقتران بها من خارج واما الحيوان الالهي فهو وان كان محمولا على الطبعي باعتبار
وجزءا باعتبار آخر لكن لا يلزم منه خلاف المفروض لانه لم يفرض خاليا وعريا بل لم يلاحظ منطويا ولا مقترنا وبينهما بون واما على سبيل ان لا يكون محمولا على الطبعي ولا جزءا منه فيكون
من المفارقات ولم يكن حينئذ من الحيوان الا الاسم دون الحد لانه لا يكون جسما ولا متغذيا ولا حساسا فيكون النزاع في وجوده نزاعا في امر من عالم المفارقات يطلق عليه الحيوان
بالاشتراك الاسمي فقط لا في وجود الحيوان بمعنى الجسم المتغذي الحساس المعتبر بنحو من الاعتبار على نحو ان كان حينئذ عريا عن المادة ولواحقها لكنه يكون محفوفا البتة بعوارض فانه
يكون موجودا واحدا ومغايرا لما عداه الى غير ذلك من العوارض نعم ربما يوجد الحيوان بشرط لا في الذهن لا بمعنى انه يوجد شيء في الذهن ويكون حين هو موجود فيه خاليا وعريا
في نفس الامر عن جميع المعاني الزائدة على مفهومه فان ذلك باطل البتة كيف وهو متصف بالوجود في الذهن والوحدة والمغايرة عما عداه بل المعنى الذي يقتضي ان يحمل عليه القول
بوجود الحيوان بشرط لا في الذهن امران احدهما انه يتصور مفهوم الحيوان المجرد بشرط لا وربما يجعل عنوانا لاحكام صحيحة كقولنا الحيوان بشرط لا لا يوجد في الاعيان
فيكون العنوان الحاكي للحيوان بشرط لا اعني نفس هذا المفهوم موجودا لا المحكي عنه بذلك العنوان اعني ما يصدق عليه بشرط لا في نفس الامر فانه لا يصدق هذا المفهوم على
شيء بل هو من الاباطيل التي لا يحاذيها شيء في نفس الامر وهذا معنى ما يقال انه موجود بالصورة لا بالذات الثاني انه يلاحظ الحيوان ولا يلاحظ معه شيء من المعاني الخارجة عنه
لا انه يلاحظ عدم شيء معه حتى يرجع الى الاول فالملحوظ حينئذ منفرد في الملاحظة حيث لم يصاحب في الملحوظية عارض فهو عار عن العوارض في الملاحظة وان كان الملاحظة تستلزم
ونحو ذلك كالوحدة والمغايرة لما عداه عارضا له حينئذ لكنه ليس مقترنا بحسب الملحوظية وان كان مقترنا به في نفسه لا يتوهمن ان ذلك حينئذ بحسب الفرض الغير المطابق
فليس الامر كذلك كيف وليس هناك الا تصور الحيوان من غير فرض شيء وقد يحمل على غير ذلك مما لعل الطبع السليم يشتهيه **قلت** ولا يتوهمن من وجود الالهي في الاعيان
ان هناك شيئا بهيئة الكلية بحسب وجوده في الاعيان كيف والمبهم على ابهامه لا يتلبس بالوجود العيني بل الوجود الذهني يلزم التعين وليس يجوز ان يكون شيء بعينه مشتركا بين كثيرين
بالحمل او بالجزئية كان يكون شيء في الاعيان شيء هو الانسان والانسانية وهو بعينه موجود لزيد وعمرو وبكر كاب واحد للابناء وكيف يسوغ من له جبلة سليمة ان يكون
انسانية ما اخذ اكتنفها اعراض عمرو واياها بعينها اكتنفت اعراض زيد نعم الطبيعة الانسانية من حيث هي بدون لحاظ الاضافات لما لم تكن الوجود قابلة من
الحيثية اذ ليس عينها ولا داخلا فيها يجوز ان يلحقها الوجود من خارج فاذا وجدت في مواد كثيرة فيكون انسانيات متخصصات لا انسانية مشتركة وانما يعرضها الكلية اذا
وجدت في الذهن فان الصورة الانسانية العقلية اذ نسبتها الى اشخاص الانسانية محققة او مخيلة لم يختلف نسبتها اليها وكانت مطابقة لها بمعنى ان ايا واحد منها احضر صورته
في الخيال اولا وانتزع العقل معناه مجردا عن العوارض حصل هذه الصورة بعينها فاذا تأثير النفس من كل واحد منها بهذه الصورة لم يكن لما خلاه تأثير جديد فهذه الصورة متقيسة

تلک الکثرة کلیة لکنها من حیث انها هیئة مخصوصة فی نفس جزئیة جزئیة وتماثلها الصور المرتسمة من الانسان فی نفوس آخر فلہذہ الصورة صورة کلیة ہی القیاس الیہا
مثل کل من تلک الصورة بالقیاس الی تلک الکثرة وتلک الملحوظ بتلک الصورة العقلیة لابهامه فی الذہن وصحة حمله علی کثیر یکون کلیا مشترکا بین الکثیر **اقول** لما
تقرر ان الآتی کالانسان بلا شرط شیء مثلا موجود فی الاعیان لاتری انه کلی بمعنی ان الکلیة عارضة له من خارج وان کانت مسلوبة عنه بمعنی انها لیست عینه ولاجزء
منه یکاد الوہم یذہب الی ان الانسان الموجود فی الاعیان کلی ای موجود ہناک بوصف الکلیة والکلیة عارضة له ہناک فیجب ان یعلم ان ذلک باطل وان الکلیة انما
تعرض الاشیاء فی الذہن وذلک لانه لو کانت الکلیة عارضة فی الاعیان لشیء کالانسان فہو بحسب وجوده العینی اما ان یکون مبہما او معینا لاسبیل الی الاول لان المبہم
علی ابہامه لایکون موجودا فی الاعیان ضرورة ان الوجود العینی ملزوم للتعین ولا الی الثانی لان المعین لایمکن ان یکون کلیا لان الکلیة قد تفسر بالمطابقة للکثیر
وقد تفسر بالاشتراک بین کثیر فاذا فسرت بالمطابقة فانما نعنی بها مطابقة الظل لذی الظل علی ما سیاتی ومن البین ان الانسان والانسانیة اذا کان موجودا فی
الخارج لایکون ظلا لزید وعمرو مثلا فلا یکون کلیا بمعنی المطابقة بل ان کان فبمعنی الاشتراک ومن المنکشف انه لیس کل اشتراک موجب الکلیة فالدار المشترک بین زید وعمرو
لایکون کلیا بل الشرکة بالحمل لکن المعین من حیث ہو معین لایحتمل الاشتراک بین کثیر بالحمل اذ مبنی الحمل ہو الاتحاد والشیء المعین العینی لایتحد بامور متباینة کزید وعمرو
وبہذا القدر یتم المرام الا انه لما کان الانسان الکلی مثلا محمولا علی الاشخاص الانسانیة باعتبار وجزء منها باعتبار آخر جاز ان یتوہم ان الکلیة تکون عند الاشتراک
بین کثیر بالجزئیة فنقول انه لایجوز ان یکون انسانیة موجودة بعینها فی زید وعمرو مثلا کالاب بنا ر کیف یجوز من له فطرة سلیمة ان یکون انسانیة واحدة بالعدد تکتنفها
اعراض زید وہی بعینها اکتنفتها اعراض عمرو فیکون ہی بعینها مقترنة بالبیاض فی زید وبالسواد فی عمرو وبالعلم بشیء فی زید وبالجہل فی عمرو فان کان السواد والبیاض لیسا الا من الاوضاع
یمکن اجتماعهما فی شیء ولا الیضر ذلک فی تقابلهما لاختلاف المضاف الیه لما العلم والجہل فہما وان لزمتهما اضافة لکن تلک الی الشیء الذی تعلق به العلم والجہل
فاذا اتحد المضاف الیه منهما لم یجتمعا فی امر واحد ولو توہم فی الطبیعة الجنسیة مثل ذلک حتی یکون حیوانیة مقترنة بالنطق فی زید وبالصہیل فی ہذا الفرس لزم
۵
ان یکون شیء واحد بعینه انسانا وفرسا واذا قد ابطلنا لحوق الکلیة فی الاعیان فلنکر علی حل الشبهة الداعیة الی توہم ذلک فنقول ان الطبیعة الانسانیة من حیث ہی ہی
بدون ملاحظة اضافتها الی زید وعمرو وتخصیصها بکونها فی ہذا او ذاک ان لم یکن لہا وجود ثابتا له من ہذه الحیثیة اذ لیس عینها ولاداخلا فیهما حتی یکون محمولا علیہا بالحمل
الاولی لکنه یجوز ان یلحقها الوجود من خارج فاذا وجدت فی مواد متکثرة تکثرت بتکثر المواد فیکون انسانیات متخصصة لایکون شیء منها مشترکا ولیس ہناک انسانیة
واحدة مشترکة اذا تمهد ہذا فنقول قول القائل ان الانسان من حیث ہو ہو موجود فی الاعیان مع ہو کلی فالکلی موجود ان اراد بان ہذا المفہوم اعنی مفہوم الانسان
المقید بالحیثیة موجود فی الاعیان او ان ما یحکی عنه بہذا العنوان من حیث انه یصدق علیه ہذا العنوان اعنی مفہوم الانسان الملحوظ ولم یلاحظ معه غیره موجود فی
الاعیان فممنوع وان اراد به ان ما یحکی عنه بہذا العنوان موجود فی الاعیان وان لم یکن الوجود ملحقة من حیث یصدق علیه ہذا العنوان فان صدق الوجود علیه انما ہو فی الخارج
وصدق ہذا العنوان علیه انما ہو فی الذہن فمسلم لکن المحکوم علیه بالکلیة ح فی قوله وہو کلی ان کان مفہوم الانسان من حیث الوجود فی الذہن فمسلم ولا یتکرر الاوسط
وان کان غیر ذلک فلا نسلم صدق ہذا اذ قد فرغنا من ذلک فنقول ان اتصاف الانسانیة مثلا بالکلیة انما ہو بحسب الوجود فی الذہن وفی ذلک اعتباران احدہما
اعتبار نفس الصورة الانسانیة المرتسمة فی النفس وثانیهما اعتبار الملحوظ بتلک الصورة اعنی مفہوم الانسان فاذا اعتبرت الصورة فہی کلیة من وجه جزئیة من وجه آخر اما کلیتها
فلانها اذا قیست الی اشخاص الانسانیة موجودة فی الاعیان او متخیلة لم یختلف نسبة تلک الصورة الی تلک الاشخاص وکانت مطابقة لها بمعنی ان ای واحد منها
اذا حضرت مکتوبة فی الخیال اولا وانتزع العقل معناه مجردا عن العوارض حصل ہذه الصورة العقلیة بعینها فاذا تاثر النفس من احد من تلک الاشخاص من جہة صورة
الخیالیة بہذه الصورة العقلیة لم یکن لما خلاه من تلک الاشخاص تاثیر جدید فی ذات النفس وان حضرت صورته فی الخیال ویتوضح ذلک بخاتم منتقشة بنقش واحد
فانه اذا ضرب احدہما علی شمعة ارتسم فیها ذلک النقش فان ضرب علیها خاتم آخر لم یتاثر الشمعة بنقش آخر ولو سبق الی الشمعة غیر الذی ضرب علیها اولا لکان اثر
الحاصل فی الشمعة ہو ذلک النقش بعینه فہذه الصورة العقلیة نسبتها الی تلک الاشخاص الکثیرة کلیة واما جزئیتها فی انها ہیئة مخصوصة فی نفس جزئیة فیکون
جزئیة وتماثلها الصور المرتسمة من الانسان فی نفوس آخر فلہذه الصورة الانسانیة المرتسمة فی النفوس صورة کلیة اخری تکون بالقیاس الیہا مطابقة لها مثلا کل من تلک الصور

للاشخاص الانسانية واما اذا اعتبرت الملحوظ اعني مفهوم الانسان فهو ايضا كلي من جهة وجزئي من جهة اخرى اما جهة كلية فلانه معقول بالفعل بصورة كلية مطابقة
للكثيرين وقد عرفت معنى مطابقتها فالانسان الكلي حينئذ هو المعقول في الذهن لا الموجود في الاعيان نعم يمكن ان يقال انه كلي بمعنى انه في نفسه بحيث لو تعقله
الذهن كان له صورة كلية مطابقة او بمعنى انه وان لم يكن في الاعيان الا متشخصا بتشخص زيد وعمرو او بكر مثلا لكنه مع ذلك بحيث يحتمل في نفسه ان يقارنه في الاعيان
او في الاذهان تشخص احد فيكون زيدا او تشخص عمرو فيكون عمروا فالى هذا يشير بالكلية احدى هاتين فالكلي يكون موجودا في الاعيان واما جهة جزئية فلانه ربما يكون
ملحوظا في الذهن بصورة جزئية غير مطابقة وايضا يكون مخلوطا بتشخص ما وانه لا بد ان يكون في الاعيان مخلوطا بتشخص ما وان لم يكن شيء من تلك التشخصات او
بنهاية **قلت الفصل** المعنى الجنسي كالجسم والحيوان يقال تارة انه جنس للانسان مثلا واخرى انه مادة له وجزء منه والجنس محمول على النوع متحد به والجزء
والمادة لا يحملان على المركب بل يتقدمان عليه فالجنسية له باعتبار والجزئية باعتبار آخر والفرق بينهما انك اذا اخذت الجسم جوهرا ذا طول وعرض وعمق وتمت المعنى
بهذا القدر كان الجسم بهذا اللحاظ محصلا في ذاته وان جاز ان يقترن معه معان اخر كالنمو والحس والحركة كل منها خارجا عنه غير مندرج فيه لا محصلا له ويكون الجسم
اليه نسبة المادة والى الصورة والى المجموع نسبتها الى المركب فلا يحمل على شيء من تلك ولا على المركب من الجسمية وشيء منها فان كان التمام والانحياز في الوجود العيني مع عدم
التميز عن لحاظ العقل كان المعنيان الجنسي والفصلي مادة وصورة خارجيتين وان كان في لحاظ العقل كانا مادة وصورة عقليتين في البسائط الخارجية لا مادة وصورة لها
الا عقليتين واذا اخذته جوهرا كذلك من غير ان تتم المعنى بهذا القدر بل مع ملاحظة وجود هذا المعنى حتى انه ان كان هناك الف معنى تحقق في الوجود ويكون المجموع
جوهرا كذلك كان جسما كان الجسم حينئذ مبهما في ذاته وجاز ان يكون هناك معان اخر لا على ان يكون منضمة اليه من خارج بل مخلوطا حتى اذا اختلطت الى شيء منها فانما
على تلك تعين شيئا مما فكان الجسم مبهما بالقياس اليه سابقا ان يكون ايا ما وكان حينئذ تلك المعاني كالنامي والحساس محصلة لابهامه ويكون نسبة الجسم الى اي منها
فنسبة الجسم الى الفصل واما الى المركب من الجسمية ومن اي منها فنسبته الى النوع اما اذا اخذت الجسم محصلا بالفصل كالنامي متحدا معه كان بعين نوع وقس على ذلك
حال المعنى الجنسي غيره بالقياس الى العرضيات الا ان المعنى الجنسي حيثما هو جنس يكون بالنسبة الى الفصول كالمجهول لا يدري انه على اي معنى وكم معنى يشتمل حتى يتقرر بالفعل
بخلاف النوع بالنسبة الى العرضيات فانما يطلب فيه تحصيل الاشارة دون المعنى ثم يمكن اعطاء القانون للفارق بين الفصول والاعراض وان لم يتيسر لنا في كل ما يعرض
علينا من المعاني هدايته انه على ما اعطى القانون اشتراطه في الفصول ام لا فالفصل يجب ان يقسم الجنس قسمة لازمة بحيث ما دخل في احد القسمين لا يجوز ان يخرج عنه ويدخل
في الآخر فيكون كالناطق لا كالمتحرك ثم المقسم قسمة لازمة اما ان يكون استعداد الطبيعة المنقسمة بها اولا فعلى الاول لا يكون لخارج ولا لاخص فان كان كذا اعراضا لا يكون
المقسم فصلا مقسما كالذكورة والانوثة قسما الانسان لكونه حيوانا فاذا لم يختص الحيوانية لم يجب احدهما الصورة دون الاخرى بل انقسم النوع بها كالجنس لم يخل في تنويع
العام فصلا عن الخاص الا اذا كان من جهة خصوص المادة لكن بحيث لا يمنع من انقسام آخر اولى من جهة الصورة بحيث لا يتداخل الاقسام لم يكن فصلا كالذكورة والانوثة
قسما الحيوان لما عرضت للمادة حرارة او برودة استعدت بها للذكورة والانوثة ولم يمنع هذا الانقسام من قسمة اخرى من جهة الصورة بل كان من الذكر والانثى انسانا
وفرسا لم يكونا فصليين وان لم يكن كذلك بل كان من جهة الصورة كالحساس قسم الجسم ذي النفس او المادة لكن بحيث يمنع من انقسام آخر كالمتغذي قسم الجسم من جهة المادة
منضمة لصورة النفس الغاذية يكون فصلا وعلى الثاني لا يكون فصلا اوليا للتلك الطبيعة بل ان كان مخصصا لمعنى سابق عليه بلا واسطة بحيث يمنع قسمة اخرى اولية
تتداخل اقسامها مع اقسام هذه وكذلك كان في تلك بالنسبة الى سابقة حتى ينتهي الامر الى تلك الطبيعة كان هناك كثرة وترتب في الفصول ويكون الاخير فصلا للطبيعة بعد فصل
او اكثر كالناطق انما تخصص الجوهر بعد كونه ذا نفس شاعرة وذلك بعد كونه جسمانيا والا بل لم يكن مخصصا او كان مخصصا الا على الشريطة لم يكن اوليا بل خارج من ذلك لم تلو
فصلا اصلا كالملتحي انما تخصص الجوهر بعد كونه رجلا وذلك بعد كونه ذكرا وذلك بعد كونه حيوانا والقانون في ذلك يغني عن قانون آخر للتمييز بين الانواع والاجناس
فما يقبل الانقسام بالفصول جنس وما لا يقبل الانقسام بل بالعوارض فقط نوع **اقول** المعنى الجنسي كالجسم والحيوان مثلا يقال تارة انه جنس للانسان مثلا
واخرى انه جزء منه ومادة له ولا شك ان الجنس محمول على ما هو جنس له اعني النوع محمول عليه والجزء لا يحمل على ما هو جزء له اعني الكل المركب منه ومن جزء آخر لتقدمه عليه كذا
المادة لا تحمل على ما هي مادة بالنسبة اليه مما هي مادة داخلة فيه اعني المركب منها ومن الصورة وما هي مادة خارجة عنه اعني الصورة لانها جزء من الاول وملاقية للثاني فالجنسية

تعاند الجزئية والمادية فلا تجتمعان باعتبار واحد بل جنسيته لما يقال انه جنس له باعتبار وجزئيته له باعتبار آخر على انه ربما يقال ان ذلك المعنى وذلك اذا اخذ محصلا
بالفعل انه عين النوع البتة كما ان الجسم الثاني الحساس عين الحيوان الفرق بين الاعتبارين بل الاعتبارات ان المعنى الجنسي يوخذ تارة بشرط لا شيء واخرى
لا بشرط شيء وثالثة بشرط شيء فاذا اخذ بشرط لا شيء وذلك بان يوخذ الجسم مثلا جوهرا ذا طول وعرض وعمق بشرط تمام المعنى بهذا القدر وانحيازه عما عداه كان
ذلك المعنى كالجسم بهذا اللحظ محصلا في ذاته وح وان جاز ان يقترن معه معان اخر كالنمو والحس يكون خارجا عنه غير مندرج فيه ولا محصل له ويكون نسبة الجسم اليه
نسبة المادة الى الصورة فيكون علة قابلية بمعنى الخارج عن الشيء الحال له ويكون نسبة الجسم الى المجموع المركب من الجسمية ومن شيء من تلك المعاني كلها او بعضها
نسبة المادة الى المركب فيكون علة قابلية ايضا لكن بمعنى الداخل في الشيء المحال للجزء الآخر منه فلا يحمل الجسم حينئذ على شيء من تلك المعاني المقترنة معه لكونه مباينا لها
ولا على المركب من الجسمية ومن تلك المعاني كلا او بعضا لكونه جزءا منه وحينئذ ان كان التمام والانحياز المشروط في الاخذ على هذه الجهة انما هو بحسب الوجود العيني مع عزل
النظر عن لحاظ العقل كان المعنيان اي المعنى الجنسي والمقترن معه من المعنى الفصلي مادة وصورة خارجيتين وان كان في ذلك انما هو بحسب لحاظ العقل كان المعنيان مادة
وصورة عقليتين والمركبات الخارجية يكون لها المادة والصورة بكلا الوجهين واما البسائط فلا مادة وصورة لها الا العقليتان واذا اخذ لا بشرط شيء وذلك بان يوخذ
الجسم مثلا جوهرا ذا طول وعرض وعمق ولا يزاد على ذلك من اشتراط تمام المعنى بهذا القدر والانحياز عما وراءه حتى ان كان هناك معنى آخر مخلوطا بهذا المعنى لم يكن المجموع
جسما واشتراط عدم تمامه حتى لو لم يكن هناك معنى آخر لم يكن هناك جسم بل يلاحظ ذلك المعنى مرسلا حتى ان جد من عمل ان يكون هناك معنى آخر معه في الوجود والاعتبار
كان جسما وان جد مخلوطا اختلاطا اتحاديا بمعان اخر ولو الف معنى كان المجموع ايضا جسما فالجسم حينئذ مبهم في ذاته وجاز ان يكون كل معان اخر لا على سبيل ان تكون
مقترنة اليه من خارج بل على ان تكون مخلوطة معه متحدة به حتى اذا انضمت الى شيء منها فانما تلاحظه على انك تعين شيئا مما قد كان الجسم مبهما بالنسبة اليه جائزا ان يكون
اياه وكان حينئذ تلك المعاني كالنامي الحساس محصلة لابهامه لا يكون الجسم متحازا عنها ولا هي متحازة عنه ويكون نسبة الجسم الى اي منها نسبة الجنس الى الفصل ويكون
نسبة الجسم الى المركب من معنى الجسمية ومن اي من تلك المعاني نسبة الجنس الى النوع فيحمل الجسم على كل من تلك المعاني وكذا اذا ملك عليه ويحمل الجسم ايضا على المركب
واذا اخذ بشرط شيء وذلك بان يوخذ الجسم مخلوطا بالفعل بالنامي الحساس او الحيوان مخلوطا بالناطق لا على ان يكون الجسم او الحيوان تاما بمعناه والنامي الحساس
او الناطق متضاف اليه من خارج بل على ان يكون محصلا له لك ذلك محصل له غير متحاز عنه فيكون حينئذ كل منهما عين الآخر وعين المجموع بالفعل كما كان كذلك
بالقوة اذا اخذ لا بشرط شيء واذا تصورت ما صورناه في المعنى الجنسي من اخذه بالاعتبارات الثلثة بالقياس الى المعنى الفصلي وما يوجد اليه من اخذ المعنى الفصلي
كذلك بالقياس الى الجنس عرفت حال كل منهما بالنسبة الى الآخر في الحمل والتباين كذا حالهما بالنسبة الى النوع فاعلم ان الطبيعة الجنسية وكذا النوعية توخذ
بالاعتبارات الثلثة بالقياس الى العوارض كذا العوارض بالقياس اليهما وقس حال الطبيعة الجنسية والنوعية بكل اعتبار في الحمل والمباينة بالنسبة الى
تلك العوارض على حال الجنسية بالنسبة الى المعاني الفصلية وبالعكس وقس حال الجنسية والنوعية بالنسبة الى الاقسام والاصناف والاشخاص الحاصلة بالقضايا العوارض
على حال الجنسية الحاصلة من انضمام الطبائع الفصلية فالحيوان اذا اخذ بشرط عدم الخلط مع الابيض بل محصلا تام المعنى بنفسه حتى لو اذا انضاف اليه الابيض
يكون معنى زائدا عليه كان مغايرا للابيض وكذا للحيوان الابيض فانه يكون حينئذ كالجزء منه وكذا الابيض يكون مغايرا للحيوان وللحيوان الابيض واذا اخذ
مطلقا لا بشرط الخلط مع الابيض وعدم الخلط به بل بحيث يكون في قوته ان ينضاف اليه الابيض فيحصله ويكون كل منه من محصلاته كان ح متحدا مع الحيوان
الابيض وكذا الابيض مع الحيوان ح مع الحيوان الابيض واذا اخذ الحيوان بشرط الخلط مع الابيض يكون عين الحيوان الابيض بالفعل كما كان كذلك بالقوة اذا اخذ
لا بشرط وكذا الانسان اذا اخذ مثلا بالقياس الى الكاتب وبالجملة فالاخذ بالاعتبارات الثلثة يعم الكليات الخمس المشهورة وههنا امر يجب ان تنبه
له وهو ان هذه الاعتبارات انما تتاتى في الطبائع المحمولة بالقياس الى ما ينضاف اليها كالجسم والحساس لا في الاجزاء المتباينة بحسب المعنى والوجود كالبدن
والنفس مع ان الجسم مثلا محمول على البدن وكذا الحساس على النفس فيكون لا محالة معينا وذلك لان الطبيعة المحمولة لما كانت مبهمة مرسلة لا بشرط شيء لم تمنع
ذاتها من ان يدخل هناك شرط او شطر او لم يدخل فيكون لا محالة متحققة بتحقق بشرط شيء وبشرط لا شيء فيجوز فيها لحاظ الاعتبارات باسرها اذا كانت هي في نفسها

٧

معروضة للحد بالعينة بخلاف الجزء فانه في حد جوهره بشرط لا شيء فليس يسوغ بالنظر الى ذاته ان يكون هناك شرط فاذن هذه الاعتبارات متغايرة
في نفسها متباينة بحسب المفهومات الا ان اعتبار لا بشرط لا يمنع من ان يحمل بالتواطؤ على معروضه بما هو معروضه كالجسم بمعنى الجنس على معروض الاعتبارين
الآخرين عنه اعني بشرط لا شيء كالبدن وهو الجسم بمعنى المادة وبشرط شيء كالحيوان المجتمع من البدن والنفس وهو الجسم المخلوط واما معروض الاعتبارين الآخرين
فلا يحمل احدهما على الآخر فلا البدن يقال على الحيوان ولا الحيوان على البدن فقط وكذا الحساس يقال على النفس وعلى مجموع الحيوان ولا يقال احدهما
على الآخر وقس على ذلك العرضي والعرض فالاعتبارات الثلث انما تتاتى في العرضي المحمول كالابيض بالنسبة الى الذوات المعروضة للبياض لا في
العرض كالبياض بالنسبة الى تلك الذوات واذ قد لاح لك ان الاخذ بالاعتبارات الثلثة لا تختص بالطبيعة الجنسية بل نحوها يجري في الطبيعة النوعية
ايضا وان ذلك انما تتاتى في الطبائع المبهمة دون لا هو المحصلة وان المبهم لا يمكن ان يوجد على ابهامه فلعلك تتشكك في صحة قولهم ان الطبيعة الجنسية مبهمة
تحتاج الى تحصيلها واما الطبيعة النوعية فمحصلة في ذاتها غير مفتقرة الى التحصيل فينزاح ذلك بان الطبيعة الجنسية اذا اخذت من الجهة التي تكون بها جنسا
تكون كالمجهول بعد لا يدرى انه على اي معنى كم من معنى يشتمل ويطلب النفس تحصيل ذلك لانه لم يتقرر بعد بالفعل شيء محصل ولذلك اذا خطرنا اللون مثلا
بالبال لم يحصل بعد معنى متقرر بالفعل تقنع به النفس بل يطلب في معنى اللون زيادة حتى يتقرر بالفعل واما طبيعة النوع فانما يطلب فيها تحصيل الاشارة
دون المعنى والطبيعة الجنسية وان كانت النفس اذا طلبت فيها الاشارة فقد فعلت الواجب لكن النفس تطلب فيها قبل ذلك تحصيل معناه ولا يجوز
كون اللون مشارا اليه اي مشارا اليه كان الا بعد ان تضيف اليه معنى آخر بعد اللونية قبل الاشارة وليس يمكنه ان يجعل اللون هو لون بعينه بلا زيادة شيئا
مشارا اليه انه لون في هذه المادة ليس ذلك الشيء الا لونا فقط وتخصيص بامور عرضية عرضت من خارج يجوز ان يتوهم هو بعينه باقيا مع زوال واحد واحد
منها كما يكون في تخصيصات الطبيعة النوعية بقي البحث عن ان اي المعاني يجب ان يدخل في الجنس حتى يحصل طبيعة نوعية فيكون ذلك المعنى فصلا
وايها لا يدخل في تحصيل النوع فيكون عرضيا وان اي طبيعة تمت بمعناها لا تنتظر فيها تحصيل المعنى بل انما يطلب تخصيصها بالاشارة فتكون نوعية وايها تنتظر
فيها بعد ما تحصلها من حيث المعنى فيكون طبيعة جنسية فههنا مقامان تمييز الفصول عن العرضيات وتمييز الانواع عن الاجناس فالاول فنقول انا انما يسعنا في ذلك
معرفة القانون الكلي الاجمالي وانه كيف ينبغي ان يكون الفصل في نفس الامر مطلقا بالقياس الى الجنس حتى يمتاز عن العرضيات وكذا كيف ينبغي ان يكون الطبيعة
النوعية في نفس الامر مطلقا حتى يمتاز عن الاجناس واما اذا جئنا الى التفصيل ونظرنا الى معنى من المعاني المعقولة الواقعة في تخصيص الجنس هل انه المعنى بالقياس
الى الجنس على تلك الخاصية فيكون فصلا ام لا فيكون عرضيا فربما جهلناه في كثير من الاشياء وربما علمناه في بعضها واذا نظرنا الى الطبيعة هل هي جنسية
ام نوعية فقد لا يتيسر لنا الحكم البات في ذلك وذلك لان القانون الكلي وان اشتمل على احكام الجزئيات بالقوة الا انها انما تستنبط منه بجعله كبرى لصغريات موضوعاتها
واحد واحد من تلك الجزئيات والمحمول فيها ما هو عنوان الموضوع في القانون فاذا كان حمل ذلك على الجزئيات التي تحتها لا يلتبس الامر فيها كما هو الغالب في القوانين
الصناعية كانت تلك الصغريات سهلة الحصول فلم يكن بعد تعرف القانون صعوبة في معرفة الاحكام التفصيلية كما انه بعد معرفتنا ان الموجبة الكلية تنعكس موجبة
جزئية لا يشكل علينا معرفة عكس قضية قضية من الموجبات الكلية لان كونها موجبات كلية جلي واما اذا كان حمل عنوان موضوع القانون على جزئياته مما يلتبس
الامر فيه لم يكن الصغريات سهلة فربما لم يتيسر الحكم التفصيلي وبعد ذلك فنقول في المقام الاول ان اول ما يجب في المعنى المخصص لطبيعة حتى يمكن ان يكون فصلا
مقسما لها ان يكون قاسما لها قسمة لا زمة يعني ان لا يدخل من افراد المقسم تحت احد القسمين لا يجوز ان يخرج منه ويدخل في القسم الآخر مع بقائه بعينه
في حد ذاته بل يكون المعنى القاسم الفارق قسط الخاص من المقسم اعني الحصة التي قارنها منه فلا يقع المتحرك وغير المتحرك قسمين في التقسيم الذاتي اي الذي
اريد به تحصيل قسمين متمائزين بمعنى داخل في الذات ويكون بالانضياف الى المقسم حتى حصل القسم الوجودي منهما ذاتيا وذلك لان هذه القسمة غير لازمة
ما دخل من المقسم تحت المتحرك جاز ان يصير هو غير متحرك وهو بعينه وبالعكس ثم انه اذا انقسمت الطبيعة قسمة لازمة استعدادا للانقسام بتلك القسمة لحوق
المعنى المخصص لا سيما المحصل للوجودي من القسمين الا ان يكون استعدادا تاما غير متوقف على لحوق معنى خارج عن تلك الطبيعة بها ما صدا او كثيرا الا يكون كذلك

وعلى الأول لا يكون استعداده لذلك المعنى أخص البتة ولا يكون استعداده للمعنى خارجاً عنه البتة فحينئذ إن كان استعداده لذلك لذاتي أعم لم يكن المخصص فصلا
مقسماً لتلك الطبيعة البتة كالإنسان إذا انقسم إلى ذكر وأنثى فاستعداده لذلك إنما هو لكونه حيواناً فلا يكون هذه قسمة ذاتية ولا المعنى المخصص من الذكورة
والأنوثة فصلا مقسماً للإنسان ولا للحيوان أيضاً فإنه إذا لحق أولا للمعنى الأعم ولم يختص بالصورة بصورة دون أخرى حتى كان النوع منه يجوز أن ينقسم
به كما انقسم الجنس لم يكن له مدخل في تنويع العام فصلا عن أن يكون له مدخل في تنويع الخاص وإلا فإن كان استعداده لذلك من جهة مادتها التي هي
بحيث لا يمنع المادة من انقسام آخر أولى من جهة الصورة بحيث يجوز أن يتداخل أقسام القسمين من الجانبين لم يكن المخصص فصلا وذلك كالحيوان إن انقسم
إلى ذكر وأنثى لمادته حيث عرضت لها انفعال من سخن فتقبل مزاجاً حاراً استعد به للذكورة أو من برد فتقبل مزاجاً بارداً استعد به للأنوثة وليس يمتنع
بهذا الانقسام من قبول قسمة أخرى من حيث الصورة كأن يكون إنساناً وفرساً حتى إن كلا من الذكر والأنثى يجوز أن يكون إنساناً وفرساً فلا محالة
كل من الإنسان والفرس مثلا أيضاً يجوز أن يكون ذكراً وأنثى فيكون الحيوان يتنوع فيصير إنساناً وفرساً من غير أن يكون في ذلك مدخل لكونه ذكراً وأنثى وإن لم
يكن كذلك كان فصلا مثل أن كان استعداده لذلك لصورتها كالحساس للجسم ذي النفس فإن النفس هي التي تكون أولا حساسة بالذات إذ تكون لمادتها لكن بحيث
تمنع من انقسام أولى من جهة الصورة تتداخل أقسامه مع أقسام هذه القسمة وذلك كانقسام الجسم إلى المغتذي وغيره فإنه وإن كان من جهة المادة لكنه يخصص
الجنس بعض الأنواع الحاصلة بالانقسام من جهة الصورة فإنه إذا صار مغتذياً لم يقبل من الصورة الانفصالية حساساً وغير حساس فيكون حيواناً أو نباتاً
البتة وليس يجوز أن يكون الجسم المغتذي ذو النفس غاذية أو غير ذي نفس كذلك لا أن يكون الجسم ذو النفس مغتذياً أو غير مغتذ وينبغي أن تتذكر
لاتقان ذلك حال المادة فإنها إذا كانت تتحرك إلى قبول صورة ليحدث نوع يعرض لها من مصادمات الأمور الطبيعية عوارض من الأمزجة وغيرها فربما
كانت الانفعالات العارضة صارفة لها عن الغاية المقصودة فقد توقفها على الصورة الحاصلة أما الصورة الأولى كما إذا تحرك الطين إلى التحجر فعرض
مانع أبقاه على الطينية أو على بعض الصور الواقعة في الطريق كصورة السجيل مثلا في الحركة من الطينية إلى الحجرية وقد توصلها إلى صورة أخرى كما إذا تحرك
العصير إلى التخمر فعرض له عارض فتخلل وربما لم يصرف وحده ربما كانت موقعة لاختلافات في نفس المعنى المتحرك إليه إذا كانت تقبل الاختلافات كما إذا
تحركت المادة بالبعض إلى الحيوانية وعرض لها انفعالات موقعة لاختلافات في نفس تحصيل الطبيعة الحيوانية فصار بعضها وبرانا وبعضها ذباباً وربما
كانت موقعة لاختلافات لا في نفس الغاية المقصودة بل في أمور مناسبة للغاية أو خارجة عنها جداً إنما يعرض للمادة من هذه الجهة ويبقى معه بالمادة
متوجهة إلى الغاية يكون لا محالة خارجاً من هذا القبيل الذكورة والأنوثة فإنهما في كيفية حال آلات التناسل مع أن التناسل أمر عارض بعد الحيوة ونحوها
شيئاً محصلا بعينه وإن كان مناسباً للغاية فما كان من الانفعالات واللوازم بهذه الصفة لا يكون فصولا وعلى الثاني لا يكون المعنى المخصص فصلا
أوليا لتلك الطبيعة البتة بل إن كان مخصصاً لمعنى سابق عليه بلا واسطة بحيث يمنع انقسامه قسمة أولية أخرى يتداخل أقسامها مع أقسام هذه القسمة
وكذلك ذلك المعنى السابق بالنسبة إلى سابقه بلا واسطة سواء كان هذا السابق تلك الطبيعة بعينها أو معنى آخر وحينئذ يكون الأمر كذا إلى أن ينتهي إلى
تلك الطبيعة كان هناك فصلان وفصول مترتبة ويكون الآخر فصلا بعد فصل وفصول للطبيعة الأولى كالجوهر إنما يكون ناطقاً بعد كونه ذا نفس شاعرة إنما
هو بعد كونه ذا نفس بعد كونه جسمانياً وإن لم يكن كذلك بل يكون المعنى اللاحق في بعض المراتب غير مخصص ويكون مخصصاً للأعلى الشرط فلم يكن أول الأمر
عن فرد كذلك كذا ما ملوه فصلا البتة ولو بواسطة كالجوهر إنما يكون قابلا للميل المستقيم أو المستدير بعد كونه قابلا للميل وكونه قابلا للميل إنما هو بعد كونه
جسماً طبيعياً فإن الجوهر إذا كان جسماً طبيعياً لزمه أن يكون قابل الميل لكونه من لوازم الجسم الطبيعي فقابل الميل غير مخصص لسابقه بلا واسطة أعني الجسم
الطبيعي بل مساو له فلا يكون فصلا له ولا للجوهر لا يكون ما بعده أعني قابل الميل المستقيم أو المستدير أيضاً فصلا لشيء منهما وكالجوهر إنما يكون ملتحياً وكوسجاً
بعد كونه رجلا وإنما يكون رجلا بعد كونه ذكراً وإنما يكون ذكراً بعد كونه حيواناً بانضمام الفصل المقوم للحيوان من الحساس المتحرك بالإرادة إليه وكونه حيواناً
إنما هو بعد كونه ذا نفس وكونه ذا نفس بعد كونه جسماً بانضياف الفصل المقوم للجسم إليه فالذكر وإن كان مخصصاً لما قبله من الحيوان لكن لا على الشرطية

٩

فلا يكون هو وما بعده من الرجل ثم الملتحي او الكوسج فصولا واما الحيوة وما يتبع ذلك فمعان ذاتية وبعد ما اتقنت ذلك لم يبق لنا حاجة الى تجشم
كلفة في المقام الثاني اعني اعطاء القانون لتمييز الانواع من الاجناس فان الطبايع التي يلتبس الامر في كونها جنسا او نوعا ما كان منها بحيث
يقبل الانقسام الى الفصول فهو جنس وما لا يكون كذلك بل انما يكون انقسامه بالعوارض فهو نوع قلت وهذه المعاني اللاحقة اذا لم تكن فصولا تكون
عوارض لازمة او غير لازمة واللازمة اما من جهة الصورة او المادة او من جهة اعراض لازمة كذلك فما كانت لازمة للطبيعة نفسها من اي جهة كانت
او لما فوقها تكون لازمة لما تحتها والتي يلزم ما تحتها لا يجب ان يلزمها ثم العوارض وان كانت خارجة عن طبيعة الجنس والنوع فلا يجب خروجها عن
الشخص المشار اليه كما ان الجنس لكونه ماخوذا لا بشرط يحمل على النوع وان كان فيه زيادة معنى الفصل كذلك يقال هو والنوع على الشخص بما كان فيه
زيادة العوارض فزيادة العوارض على الطبيعة الجنسية والنوعية انما هي بمعنى ان الطبيعة في ان تكون لها تلك الطبيعة غير مفتقرة الى تلك وان تعين
لا تحتاج اليها في تحصيل معنى متقرر بالفعل بجواز ان يكون اي مشار اليه شاء فهي زائدة على تحصيل المعنى وان لم يزد على تحصيل الاشارة والفصول بالنسبة
الى الجنس ليست كما في الاول وفي الثاني ثم من العوارض ما هو بحيث لو توهم مرفوعا عن هذا المشار اليه لم يبق موجودا بل قد فسد نحو مغايرة اللازمة ومنها
ما ليس كذلك وكانت قد تحصلت ان الانواع الواقعة تحت جنس حقيقية كانت او اضافية يمتاز بعضها عن بعض بفصول والاصناف والاشخاص الواقعة
تحت نوع انما تمتاز بالعوارض اما النوع فلا يمتاز عن الجنس او الفصل الا في بعض الالحاظ بدخول الفصل فيه دون الجنس او دخول الجنس فيه دون الفصل
والجنس والفصل ايضا لا يمتازان الا في بعض الالحاظ ويكون امتيازهما حينئذ بنفس معناهما والفصل من الاعراض الخاصة للجنس والجنس من الاعراض العامة
وكذا الجنس الاعلى وبسائط الفصول انما تمتاز عن سائر الاشياء بتمام المعنى فلا يجب ان يكون لكل فصل فصل **اقول** لما عرفت ان اي المعاني اللاحقة
بالجنس تكون فصولا وايها لا تكون فاعلم ان ما لا تكون فصولا تكون عوارض لا محالة والعوارض اما لازمة لمعروضاتها او غير لازمة واللازمة اما لازمة بلا واسطة
عارض آخر فتكون لازمة من جهة الصورة او المادة واما بواسطة عارض آخر وتلك الواسطة ايضا اما لازمة لا بواسطة عارض بل من جهة الصورة او المادة او
بواسطة عارض الى ان ينتهي الامر الى عارض لا بواسطة واللازم للطبيعة من اي جهة كان قد يكون لازما لها لنفسها اي من جهة صورتها الخاصة بها او مادتها او لعارض
او بعرض خاص بها وقد يكون بواسطة امر اعم منها اما المادة او صورته او عارضه واللازم للاعم يكون لازما لما تحته من الانواع والاصناف والافراد من غير
عكس فان اللازم للاخص لا يجب ان يكون لازما للاعم نعم قد يلزمه اذا كان لزومه لما تحته بواسطة او بواسطة ما يساويه وما يعمه ثم العوارض وان كانت خارجة
عن طبيعة الجنس والنوع لكن لا يجب خروجها عن الاشخاص فان الطبيعة النوعية اذا وجدت وتشخصت فاذا وجدت في مادة معينة مع لواحق مادية وعوارض
لازمة او غير لازمة فالمجموع المحصل المشار اليه يكون شخصا من الطبيعة ولسنا نعني ان مجموع الانسانية مع البياض وطول القامة وبنوة عمرو مثلا الى غير ذلك
يكون شخصا مشارا اليه انسانيا بل ان زيدا هو هذا الانسان الابيض الطويل القامة ابن عمرو فكلامنا في العوارض دون الاعراض فان وضع الاعراض
في مثل ذلك بدل العوارض في عبارتهم فالمراد بها العوارض فان اختلج في بالك انه اذا كانت العوارض داخلة في الشخص ينبغي ان لا يصح حمل الجنس والنوع عليه
لانهما يكونان جزء منه تذكر ما اسلفنا في حمل الجنس على النوع من ان المحمول على النوع هو طبيعة الجنس لا بشرط شيء فالفصل المقوم للنوع وان لم يكن
متضمنا في الجنس بالفعل لكنه فيه بالقوة ولا يكون منضافا اليه من خارج حتى يكون الجنس جزء من المجموع غير محمول عليه بنفس هكذا في ذلك حمل الجنس والنوع على الشخص
فالجسم مثلا انما نعني به اذا اخذناه جنسا لا بشرط ماهية اذا وجدت كانت اي شيء كان منها طول وعرض وعمق ولسنا نشترط تمام المعنى بذلك بل
ما كان فيه ذلك فهو جسم وان كان فيه مع ذلك الف معنى آخر فيكون المجموع جسما وتكون تلك المعاني منضمنة في الجسم لا زائدة عليه منضافة اليه
من خارج فالشخص المشتمل على الجسمية والفصول والعوارض يكون بتمامه جسما الا ان يكون جزء منه جسما فان قلت هذا خرق لاجماع الحكماء على ان
للشخص عوارض وخواص خارجة عن طبيعة الجنس فالجواب ان مرادهم بخروجها عن طبيعة الجنس وزيادتها عليها انها خارجة عن مفهوم الجنس
غير داخلة فيه بالفعل حتى ان طبيعة الجنس لا تحتاج في ان تكون لها طبيعة الجنس اعني في تقوم معناها الى تلك العوارض لذلك يجامع التوحد بها و

واما ان النفس لا تحتاج الیها فی تحصل معنی متقرر بالفعل یجوز ان یکون ذلک المعنی فی الوجود ای مشار الیه کان باقیا فان النفس
اذا ادرک معنی الجنس کالجوهر مثلا وحصله بالفصول حتی انتهی الی الفصل الاخیر کالناطق یحصل لها مهیة نوعیة تامة المعنی یجوز ان
یتقرر بالفعل ویلحقها العوارض ولا یحتاج فی ذلک ان یدرک العوارض ایضا فان حملت کلامهم علی المعنی کما هو الظاهر من کلام الشیخ
فی الشفاء فالفصول ایضا تشارک العوارض فی هذا الحکم وان حملته علی المعنی الثانی کان الحکم مختصا بالعوارض ثم اعلم ان العوارض منها
ما لو توهم مرفوعا عن الشخص المشار الیه لم یبق ذلک الشخص موجودا بل فسد نحو مغایرته اللازمة له مع سائر الاشخاص و ذلک اما لکون
تلک العوارض من اسباب التشخص کالانفصال الطاری علی المادة العنصریة لکون القطرة فردا بالفعل من الماء واما لکونها بخصوصها
من لوازم ذلک الشخص من حیث هو شخص وان لم یکن من اسباب تشخصه کلوازم المزاج الشخصی لزید ولعلک قد حصل لک مما وعیت
ان الانواع الواقعة تحت جنس سواء کانت تلک الانواع حقیقیة کالانسان والفرس تحت الحیوان او اضافیة محضة کالحیوان والنبات
تحت الجسم المغتذی یتمایز بعضها عن بعض بالفصول المقومة لها المقسمة لجنسها ولا یمتنع ان تکون مع ذلک متمایزة بالعوارض ایضا بل یکون
البتة لکن الامتیاز بالفصول اوّلی وهذا غرضهم ان الاصناف والاشخاص الواقعة تحت نوع لا تمتاز الا بالعوارض لمشارکتها فی تمام
الحقیقة واما النوع فلا تمتاز عن الجنس والفصل بل هو عینهما فی الخارج وفی الذهن ایضا الا فی بعض اللحاظ اعنی لحظ التحصل والابهام والخلط والعراء
فان النوع یمتاز من وجه عن الجنس ذلک بدخول الفصل فیه بالفعل لا فی الجنس و عن الفصل ایضا بدخول الجنس فیه لا فی الفصل و الجنس و الفصل ایضا
لا یمتازان فی الخارج ولا فی الذهن الا فی لحاظ التعریة واخذ کل منهما بشرط لا ویکون امتیازهما حینئذ بنفس معنیهما لا بجزء من المعنی مع الشرکة
فی جزء منه ولا الخارج مع الشرکة فی تمام المعنی وذلک لعدم مشارکتهما فی شیء مما یتجوهر به الماهیة فان قلت الیس مثلا فصول الجواهر جواهر فیکون
الجوهر مشترکا بینهما فیکون الامتیاز بجزء آخر وهکذا حتی یتسلسل قلنا فصول الجواهر وان کانت جواهر لکن قول الجوهر علیها عرضی بخلاف قوله علی
نفسه وعلی الاجناس والانواع المندرجة تحته لا یقال فاذن لا یکون الجوهر جنسا لما تحته لانا نقول انما نرید بکونه جنسا لما تحته انه کذلک بالنسبة الی الاجناس
والانواع المندرجة فیه لا مطلقا بل هو من الاعراض العامة للفصول وکذا کل جنس للفصل المقسم له والفصل من الاعراض الخاصة له وکذا امتیاز
الجنس الاعلی و بسائط الفصول علی سائر الاشیاء بتمام المعنی فلا یلزم التسلسل لا فی الاجناس ولا فی الفصول **قلت** لعلک بعد استیقان الجعل
البسیط لا ترتاب فی ان المجعول فی سنخ تقرر ذاته متعلق بالجاعل ویستتبع ذلک تعلقه به فی التاییس ولا یتعلق الا فقیر فلا غنی الا هو واذن
تبین ان الوجوب بالذات فی ای جانب کان من التقرر والوجود او البطلان والعدم یوجب الغنی فیه عن الموجب فسلب الوجوب بالذات
عن الجانبین وهو الامکان الذاتی هو الموجب للفقر فیهما الیه فیتعلق بالواقع من الجانبین من جهة وجوبه عنه فالحاجة دائمة لدوام الامکان
وتعلق الواقع من الجانبین بموجبه علی حسب الوجوب المستتبع للوقوع فی الدوام والتخصیص بشطر من الزمان والابتداء والبقاء سیّان
فی ذلک واستعن فی ذلک بلحاظ حال الشمس والضوء الواقع بحاذاتها علی الارض فانه مرتبط بها فی تقرره ووجوده فلیس ان فرض دوامه
بدوام محاذاتها کان ذلک مغنیا له عنها ومنافیا التعلق بها ولیس ان حدث یستغنی فی البقاء عنها وقس علی ذلک حال البطلان والعدم
بید ان الحاجة فی التقرر والوجود یکون بالضرورة الی موجب متقرر موجود والتحقیق یوجب کونه واجبا بالذات اذ الخلة انما یسد بالغنی
وضم الفاقة الی الفاقة لا یغنی شیئا واما البطلان والعدم فیکفی بالضرورة فی وجوبهما انتفاء الموجب للتقرر والوجود فلو استند
بعد الی موجب آخر اجتمع موجبان مستقلان ومما تحقق ظن العامة ومن تبعهم توهم ان التعلق من المفعول بفاعله انما هو حدوثه والمحوج
له الیه هو الحدوث فالقدیم لا سبب له البتة والحادث یستغنی عنه فی البقاء وان احتاج فی الابتداء ویحکى بل ههنا حالة بین العدم والوجود
هی الخروج من ذلک الی هذا فلیس الحدوث الا الوجود بعد العدم اما مطلقا او فی اول آن والعدم وان احتاج الی موجب فهو عدم فاعل الوجود

11

لا هو فاعله وكون هذا الوجود متصفا بالبعدية عن العدم ليس عن فاعل بل هذا الكون في نفسه كذلك كونه في اول آن فلم يسبق من الحدوث معنى يصلح للتعلق بالفاعل سوى الوجود وتعلقه فرع تعلق الذات اذ لو استغنت في نفسها لاستبدت في وجودها الازلي من الوجود وما هو في اول آن منه وما هو بعده لا يختلف في معنى الوجود فلو اختلفت فمن جهة اخرى ثم السيل فواجب المعلول بعلته التامة لم تخلف عنها بالزمان فلو فرضت العلة التامة قديمة جاز ذلك او لا كان معلولها الواجب بها قديما فالواجب بالغير بحسب مفهومه اعم من ان يكون قديما او حادثا والتعلق بالغير يشمل متسميه بالضرورة فيكون ذلك للمفهوم الاعم او لا وبالذات والاخص ثانيا وبالعرض والوجوب بالغير يلازم الوجود ما دام متعلقا فهكذا التعلق وجهة الحاجة حينئذ يكون الامكان وهو كذلك دائما على ان المسبوقية بالعدم ايضا كذلك دائما وقصر في هذه الورطة مشاهدة بقاء البناء بعد البناء ونحو ذلك فيخيل ان الاثر مستغن بقاء والحق ان الذات المجعولة والوجود المفاض فتحصيل للحاصل والحكان امر الجديد فالتاثير فيه لا في الذات الباقية ووجودها والاول من اخذ ما ليس بعلة جاعلة مكانها فليس البناء جاعل البناء بل حركته هذه سبب لحركة اجزاء البيت وانتهاء هذه الحركة لاجتماعها والاجتماع بشكل ما والحافظ لتلك الاجزاء على ذلك الشكل هو طبائعها ما منها في امكنتها الطبيعية مع عوقها للبلوغ عن الحركة الى احيازها الطبيعية بالوقوع في البين على ما بينها من التزاق والثاني من اشتباه تحصيل الحاصل بتحصيل الحاصل تحصيل آخر فالذات والوجود المستمران انما هما تحصيل مستمر الابتداء بازاء الابتداء والبقاء بازاء البقاء **اقول** لا ريب فيه ان الاثر متعلق بالموثر والتعلق بالموثر فرع الحاجة فهو محتاج اليه البتة فجملة ما سوى الله بعد تقم فقير ولا غني الا هو ثم ان علة الحاجة اليه هو امكانه لذاته وجهة تعلقه به هو وجوبه به ضرورة ان الممكن من حيث انه ممكن لا يكون احد طرفيه اولى به الا بمرجح وقد عرفت انه لا يكفي الاولوية ما لم ينته الى حد الوجوب بالمرجح فيكون الامكان هو المحوج الى الموثر المرجح وجهة التعلق هو الوجوب به وباسلوب آخر انا اذا رفعنا الامكان الذاتي عن الشيء كان هناك لا محالة اما الوجوب او الامتناع بالذات اعني وجوب احد الطرفين وذلك بذاته يحيل الحاجة ويوجب الغنى فرفع الوجوب عن الطرفين يكون بذاته لا محالة يحيل الغنى ويوجب الحاجة اذ نقيض العلة علة النقيض فكما ان وجوب احد الطرفين هو العلة للغنى فيه كذلك سلب وجوبهما وهو الامكان هو العلة للحاجة فيهما من غير مداخلة معنى آخر اصلا لا شطرا ولا شرطا واذا كانت علة الحاجة الى الغير هي الامكان بالذات كانت جهة التعلق به الوجوب به فالممكن بذاته سواء كان دائم الوجود او العدم او حادثا بعد العدم محتاج الى الموثر الموجب لاحد الطرفين دائما لامكانه بالذات دائما والطرف الواقع ان كان هو الوجود دائما كان التعلق فيه باعتبار وجوبه عن الموجب دائما وان كان هو العدم دائما كان التعلق فيه كذلك وان كان العدم تارة والوجود اخرى كان التعلق منهما بحسب وجوب كل في مدته عن موجبه لا ان الموجب للوجود ضرورة يجب ان يكون موجودا والموجب للعدم هو انتفاء الموجب للوجود ضرورة ان انتفاءه يوجب انتفاء الوجود وهو العدم فلو وجب العدم بعد ذلك بموجب آخر لزم اجتماع موثرين مستقلين على اثر ومما يوضح هذه الجملة لحاظ حال الشمس والضوء الواقع على الارض بمحاذاتها فانه متعلق بمحاذاتها لكونها شرطا لفيضانه عن المبدء الفياض على الارض لو فرض دوام محاذاتها كان الضوء دائما ايضا ولم يكن دوامه موجبا لغنائه عنها ومنافيا لتعلقه بها واذا كان حادثا فكما هو محتاج اليها ومتعلق بها ان حدوثه كذلك مدة بقائه حتى لو فرض زوال الشمس عن محاذاة تلك الارض او حيلولة ساتر بينهما انعدم الضوء وكما ان وجوده مرتبط بمحاذاتها كذلك عدمه بعدمها واذا كان شان المعلول في الافتقار الى الشرط والتعلق به هذا فما ظنك بحاله مع الجاعل ثم ان تحقيق النظر يوجب ان حاجة الممكن في الوجود انما هو الى موجب واجب بالذات اذ الشيء انما يكون واجبا بغيره وذلك الغير موجبا له اذا احال الغير فاستحال عليه جميع انحاء العدم ومتى جاز عليه بعض انحاء العدم لا يكون واجبا البتة ولو فرضنا الموجب للشيء ممكنا في ذاته فانما يمتنع بملاحظته معه عدمه مع بقائه ولا يمتنع عدمه مع عدمه فلا يكون ما فرضناه موجبا موجبا ولو اخذ ذلك الموجب ايضا مع علته الممكنة وهكذا الى ما لا نهاية له من غير انتهاء الى واجب بالذات كان الامر على ما كان وكان العدم على الكل

۱۲

من حيث الكل جائزا قطعا فالحاجة انما تنقضي بالانضمام الى الغني وضم حاجة الى حاجة ومحتاج الى آخر ولو دار او تسلسل لا يوجب الغنى اصلا
فهذا سر يلوح به ان لا موثر في الوجود الا الله وهذه الجملة مما توافقت فيه المتفلسفة مع الفلاسفة وان كان بين الفريقين خلاف في
ان المتعلق بالذات والمحتاج فيه كك هو الوجود دون الذات ام المتعلق بالذات والمحتاج فيه اولا هو سنخ الذات باعتبار
اصل قوامه وتقرره ويستتبع ذلك التعلق والحاجة في التاسيس والوجود واذ قد عرفت امر الجعل البسيط فلا ترتاب في ان الحق هو الثاني
وكك في ان الامكان المحوج بالذات هو ليسية وجوب الوجود والعدم ام ليسية وجوب التقرر والبطلان في سنخ الذات
المستتبعة لليسية وجوب الوجود والعدم وفي ان جهة التعلق بالذات هو وجوب وجود الذات مثلا بالغير او وجوب تقرره وقوامه
المستتبع لوجوب وجوده به وانما خالفت في تلك الجملة الانظار الكلامية اغترارا بالاوهام العامة فتوهموا ان التعلق من المفعول بالفاعل
انما هو حدوثه وهم في ذلك فرقتان فمنهم من يظن ان الحدوث حالة متوسطة بين الوجود والعدم هي الخروج عن العدم الى الوجود ومنهم من
يجعله الوجود في اول آن ولم يجعلوا علة الحاجة الامكان على الاستقلال بل الجمهور منهم جعلوها الحدوث استقلالا ومنهم من جعله مع الامكان
شطرا او شرطا وكانهم يعنون بالحدوث هنا كون الشيء بحيث يكون وجوده مسبوقا بالعدم فلا يلزمهم ان الحاجة متقدمة على الحدوث
فكيف يكون علة لها وبنوا على ذلك ان القديم بالزمان لا يكون له سبب البتة وان الحادث وان احتاج الى السبب وتعلق به في الآن الاول
اعني به الحالة المتوسطة المسماة بالخروج عن العدم الى الوجود او الوجود في اول آن لكنه يستغني عنه غير متعلق به في البقاء اعني الوجود الحاصل
بعد الحالة المتوسطة او بعد الآن الاول ولما لزمهم من ذلك انه لو فرض عدم الباري تعالى لما ضر في بقاء العالم تشتتوا فمنهم من تجاسر
على الالتزام ومنهم من فزع الى القول بتجدد الاجسام والاعراض وجمهورهم اكتفوا بارتكاب التجدد في الاعراض وتوهموا ان الجواهر
محتاجة في بقائها الى الاعراض المحتاجة لتجددها الى الواجب وهذه الاوهام وان كانت تستحق الاعراض دون الاعتراض لسخافتها وكانت
فيما تحققت من الحق كفاية في ازاحتها لكنا لا نقتصر على ذلك فنقول اولا انه لا واسطة بين العدم والوجود بالضرورة فلا يكون الحدوث
حالة متوسطة بل هو الوجود بعد العدم مطلقا او في اول آن خاصة فان كان الاول فههنا عدم ووجود وكون ذلك الوجود متصفا بالمسبوقية
بالعدم اما العدم فهو وان احتاج الى موجب له يتعلق به لكن ذلك هو عدم فاعل الوجود كما عرفت وليس هو بالضرورة فاعل الوجود والكلام
في تعلق الموجود بموجده واما كون ذلك العدم مسبوقا بالعدم فهو واجب الثبوت لهذا الوجود فلا يحتاج في كونه كك الى جاعل يجعله كك فلم
يبق من الحدوث على هذا معنى يصلح للتعلق بالفاعل سوى الوجود وان كان الثاني فههنا مع ما مر كون الوجود في اول آن وهذا ايضا لا معنى لانه
ينظر الى امرين احدهما ان يكون مسبوقا بالعدم غير ازلي وقد عرفت حاله والثاني ان يكون غير مسبوق بوجود ذلك الشيء في آن او زمان
فثبوت هذا الوصف ايضا ضروري للوجود في اول آن فالمتعلق انما هو ذات الوجود ثم حقيقة الوجود واحدة في الوجود الازلي والوجود
في اول آن والوجود بعده وليعن النظر في جهة التعلق وعلة الحاجة هل تشمل ذلك الكل او تختص بالبعض فنقول اذا كان المعلول متعلق الوجود بعلته
التامة واجب الوجود بها ومن المعلوم انه لا يتخلف عنها بالزمان فلو فرضت العلة التامة قديمة سرمدية جاز هذا المفروض ام لم يجز كان معلولها الواجب بها قديما ايضا
فالواجب بالغير بحسب مفهومه اعم من ان يكون قديما او حادثا وان منع عن وجود احد القسمين مانع من خارج والتعلق بالغير يشمل قسميه فلا يكون
لحوقه لاحد القسمين كالحادث اولى والا لم يلحق القسم الآخر كالقديم بل لحوقه اولا وبالذات للاعم اعني الواجب بالغير فجهة التعلق بالغير هو الوجوب
به دون الحدوث والوجوب بالغير يلازم الوجود ما دام واقعا فكذا التعلق وايضا اذا كان التعلق من جهة الوجوب ثانيا على انه لو كانت علة
الحاجة هي الحدوث بمعنى المسبوقية بالعدم كانت الحاجة والتعلق دائما ما دام الوجود لان المسبوقية بالعدم غير زائلة عنه ثم نقول المشهور
مما اوقعهم في هذه الورطة وهمان الاول مشاهدة بقاء البناء بعد فناء البناء ونحو ذلك كبقاء الابن بعد انتفاء الاب وسخونة الماء بعد

۱۴۳

انتفاء البناء ولو كانت علة الحاجة هي الامكان وكان الاثر محتاجا في البقاء الى المؤثر زالت هذه الآثار بزوال تلك المؤثرات والثاني انه لو كان في البقاء تعلق تاثر من المفعول وتاثير من الفاعل فالاثر حينئذ ان كان هو الذات المجعولة او الوجود المفاض لزم تحصيل الحاصل وان كان امرا جديدا فالتاثير فيه لا في الذات الباقية او وجودها والجواب عن الاول انه من قبيل اخذ ما ليس بعلة جاعلة مكانها فان البناء ليس علة للبناء بل حركة يده سبب لحركة اجزاء البيت كاللبنات والخشبات وتلك الحركة علة معدة لاجتماع تلك الاجزاء فيرجع الى ان انتهاء تلك الحركة علة للاجتماع والاجتماع علة لشكل ما والحافظ لتلك الاجزاء على ذلك الشكل هو امر ملتئم من طبيعة وقسر وذلك لان من تلك الاجزاء ما هو في مكانه الطبيعي وطبيعته حافظة لمكانه كاللبنات والقواعد الموضوعة في الاساس وهذه الاجزاء واقعة بين سائر الاجزاء من اللبنات المنضودة والدعائم المنصوبة والسقف المرفوع وبين ما يتحرك اليها على الاستقامة من المركز فهي عائقة لها عن الهبوط مع ما فيها من التلاصق يمنع الافتراق بادنى محرك وعن الثاني انه من باب اشتباه تحصيل الحاصل بهذا التحصيل تحصيل الحاصل فالتحصيل الباطل هو الثاني واللازم هو الاول وذلك لان هناك تحصيلا مستمرا واثرا مستمرا هو الذات المستتبع للوجود فاذا اجزي الزمان فلوحظ في التحصيل ابتداء وبقاء كان في الاثر ايضا ابتداء وبقاء فالحاصل بابتداء التحصيل ابتداء الاثر وببقائه بقاؤه

بسم الله الرحمن الرحيم

۱۴ الحمد لله الذي لا نقيض له والصلوة على رسوله الذي لا نظير له اعلم ان النقيض قد يكون في المفردات بان يعتبر معلوم في نفسه من حيث صدقه على شيء ويضم اليه معنى كلمة النفي فيحصل معلوم آخر في غاية البعد عنه ويسمى رفع المعلوم في نفسه وليس في شيء منهما اعتبار صدق ولا الصدق على شيء اصلا فاذا حملا على شيء واحد كان اثبات ذلك المفهوم له تحصيلا واثبات رفعه له عدولا فيتنافيان صدقا اذ لا يجوز صدقهما على ذات واحدة في زمان واحد من جهة واحدة لا كذبا لجواز ارتفاعهما عند عدم الموضوع فان اعتبر هذان المفهومان في انفسهما سميا متناقضين كان معناه انهما متباعدان تباعدا لا يتصور ما هو ابلغ منه فيما بين المفهومات المعتبرة بلا ملاحظة صدقهما على شيء لا انهما لا يجتمعان في ذات واحدة ولا يرتفعان عنها لجواز الارتفاع عنها عند عدمها كما مر واذا اعتبر صدقهما على ذات واحدة كان نقيض كل منهما بهذا الاعتبار رفع صدقه فلو صدق رفعه لجواز ارتفاعهما كما عرفت مثلا الانسان اذا اعتبر صدقه كان نقيضه بهذا الاعتبار رفع صدقه وكان سواء جعلا قضيتين متناقضتين احدهما موجبة محصلة والاخرى سالبة بسيطة واذا حمل رفع صدقه على ما اعتبر صدقه عليه حصلت موجبة سالبة المحمول مساوية للسالبة البسيطة على زعم المتاخرين فهي ليست بنقيض للموجبة المحصلة لكنها مساوية لنقيضها على زعمهم هذا كله اذا اخذ الرفع بالمعنى السلبي وهو بالفارسية نيست وقد يؤخذ بالمعنى المصدري ومعناه بالفارسية نيستى كما يقال الوجود والعدم متناقضان فللوجود نقيض بمعنى الرفع المصدري وهو العدم ونقيض لا بالمعنى المصدري فهو ليس بوجود يعني نيست وجود فيجوز ان يكون المفهوم واحد نقيضان فصاعدا باعتبارات فقولهم نقيض مفهوم واحد لا يكون الا واحدا ليس على اطلاقه ولا شك ان الوجود والعدم ليس شيء منهما محمول مواطاة على زيد مثلا مع انه يرتفعان عنه لكن احدهما محمول عليه اشتقاقا البتة فلا يجوز ارتفاعهما عنه بهذا الاعتبار والوجود وليس الوجود بمعنى نيست وجود ولا يجوز ارتفاعهما عنه فالاعتبار الاول كسائر مفهومات نقائض المفهومات التصورية واستبان منه ان التناقض في بعض منها باعتبار الحمل مواطاة وفي بعض آخر بالحمل اشتقاقا وغفل عنه كثير من الافاضل ثم ان القضية ان كانت موجبة فنقيضها رفعها بمعنى سلبها وان كانت سالبة فنقيضها قضية موجبة هي سلبها

والتناقض بين النقيضين انما هو باعتبار انهما لا يصدقان معا اي لا يتطابقان له فهو باعتبار الصدق والكذب لا باعتبار الحمل مواطاة واشتقاقا فظهر منه ان نقيض المفهوم التصوري مفهوم تصوري ونقيض المفهوم التصديقي مفهوم تصديقي وان نقيض الموجبة الكلية سلبها ونقيض الموجبة الجزئية ايضا هو سلبها فقولهم ان نقيض الموجبة الكلية هي السالبة الجزئية وان نقيض الموجبة الجزئية هي السالبة الكلية مبني على المسامحة واقامة المساوي للنقيضين الحقيقيين مقامه لانه مفهوم محصلا دونه وقد صرحوا بمثل ذلك في بحث التناقض ثم اعلم ان التناقض بين المفهومات التصورية اذا كان باعتبار الحمل بالمواطاة فانما يستحيل اجتماعهما بان يكون كل منهما محمولا على شيء بالمواطاة وكذا انما يستحيل ارتفاعهما بان لا يكون شيء منهما محمولا عليه كذلك لا ان لا يكون احدهما محمولا كذلك على نفس الآخر كالمعلوم المحمول على نقيضه وهو مفهوم المجهول فلا يستحيل وكذا حمل مفهوم الكلي على مفهوم الجزئي الذي غير ذلك كذا لا يستحيل ان يحمل احدهما مواطاة على شيء والآخر يكون محمولا عليه اشتقاقا كما ان الوجود محمول بالاشتقاق على زيد وعلى نقيضه وهو اللاوجود ومحمول عليه مواطاة واذا كان باعتبار الحمل اشتقاقا فانما يستحيل اجتماعهما وارتفاعهما باعتبار الحمل لا غيره فلا يستحيل ان يحمل كل احدهما على نفس الآخر او على ما صدق عليه الآخر كالعدم المحمول كذلك على نفس الوجود وعلى افراده ولذلك لا يستحيل ارتفاعهما عن شيء بان لا يكون شيء منهما محمولا عليه مواطاة على زيد مثلا وان التناقض في القضايا فباعتبار الصدق والكذب كما عرفت فلا يستحيل ارتفاعهما باعتبار الحمل مطلقا لا مواطاة ولا اشتقاقا وكذا لا يستحيل ارتفاع النقيضين مطلقا باعتبار الوجود الخارجي يعني يجوز ان لا يكون شيء من النقيضين موجودا في الخارج كالامكان واللاامكان والوجود واللاوجود والامتناع واللاامتناع بل نقول ذلك ضروري في القضايا لان النسب جزء الامور الاعتبارية وكذا لا يستحيل اجتماع النقيضين باعتبار التعقل والتصور لان للعقل ان يتصور جميع الاشياء حتى النقيضين معا وكيف يستحيل مع ان تعقل احد النقيضين وهو السلب لا يمكن بدون تعقل الايجاب لتوقفه عليه ولو اشتهر ان تصور السلب فرع تصور الايجاب وكذا لا يستحيل ارتفاعهما بذلك الاعتبار اذ يجوز ان لا يتصور شيئا من النقيضين كمن هو خالي الذهن عنهما هذا تحقيق الكلام في النقيض على وجه ينحل به كثير من الشبه الموردة في مواضع عديدة كما لا يخفى على من له تتبع وتدبر في العلوم

خاتمة الطبع

الحمد لاهله والصلوة على اهلها اما بعد فقد انطبعت الرسالتان اللطيفتان احديهما في تحقيق الكلي الطبعي واخريهما في تحقيق ارتفاع النقيضين من مصنفات محقق دهره مدقق عصره ملا محمود الجونفوري رحمه الله الباري

موافقا لامر المولوي **خادم حسين** العظيم آبادي سلمه الصمد ذو الايادي

في المطبع المصطفائي الذي اهتم به **عبد الواحد خان**

اللكنوي ابن المرحوم محمد مصطفى خان في سنة ١٢٨٨

ثمان وثمانين بعد الالف والمائتين من

الهجرة النبوية على صاحبها افضل

صلوة وتحية

فقط

ترجمة مولف الشمس البازغة

احمدک یا من هو محمود والصلوة علی صاحب المقام المحمود وعلی من تبعه الی الیوم الموعود وبعد فیقول الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی
اللکنوی قد سالنی بعض خلانی ان احرر ترجمة صاحب الشمس البازغة لیظهر فضله علی الطالبین کفضل الشمس البازغة فاجبته
الی مسئوله فاقول هو العلامة فی عصره الفهامة فی دهره محقق الفنون الحکمیة ومدقق العلوم العقلیة مولانا محمود الجونفوری نسبته
الی جونفور بفتح الجیم وفتح الواو وبعدها نون ساکنة بعدها با فارسیة بعدها واو ثم را مهملة بلدة رفیعة الشان معدن من قدیم الایام
لارباب العلم والشان من بلاد فورب تلمذ علی جده القریب شاه محمد المتوفی سنة اثنین وثلاثین بعد الالف وعلی الشیخ محمد افضل
الجونفوری وفرغ من التحصیل وعمره سبعة عشر سنة واطلق جواد القلم فی مضمار التالیف وارسل غواص الفکر الی بحار التالیف
فصنف الشمس البازغة ولم یتفق له فیه ایراد جمیع فنون الطبعی لضرب طبل الرحیل فی اثناء عمره الطبعی وحرر علی الفوائد الغیاثیة
للعضد الایجی شرحا سماه الفرائد وعلق علیه حاشیة حجمها اکثر من حجم شرحه واتی فیه بعجایب تنشط به الاذهان وتفرح بسماعها
الآذان وحکی انه ما صدر عنه فی تمام عمره قول رجع عنه ولما اکمل التحصیل رحل الی دار الخلافة اکبرآباد ولقی آصف خان اعاظم
امراء السلطان شاهجهان فجلبه وعظمه ثم رجع الی جونفور واشتغل بالتدریس وله رسالة موجزة اربعة اوراق فی الفارسیة فی اقسام
النسوان وتوفی فی سنة اثنین وستین والف فی التاسع من الربیع الاول وقد کان استاذه الشیخ افضل اذ ذاک حیا فحزن علیه
حزنا وفیا وما تبسم اربعین یوما الی ان لحق به والحق انه لم یظهر بالهند مثل الفاروقیین احدهما الشیخ احمد المجدد السهرندی فی علم
الحقائق وثانیهما هذا المحمود کذا ذکره المورخ غلام علی آزاد البلگرامی فی سبحة المرجان ومن تصانیفه مما لم یطلع آزاد الدوحة ۱۶
المیادة فی الصورة والمادة ورسالة فی الکلی والجزئی ورسالة فی تحقیق اجتماع النقیضین وارتفاعهما ورسالة فارسیة فی تحقیق القضا
والقدر ورسالة فی وحدة الوجود وغیر ذلک ومن تلامذته مولانا عبد الباقی الجونفوری صاحب الآداب الباقیة والابحاث الباقیة
ومدح فی دیباجة الآداب استاذه غایة مدح والمشهور ان مولانا عبد الرشید الجونفوری صاحب الرشیدیة شرح الشریفیة وزاد
السالکین وشرح اسرار الخلوة والمحکوم المربوط وحواشی کافیة ابن الحاجب ومقصود الطالبین ودیوان الشعر وغیرها المتوفی
سنة ثلث وثمانین والف ایضا من تلامذته والعلم عند الله تعالی ومما یستنکر علیه اطلاقه ما قبل الطبیعة علی الفن الطبعی
فی دیباجة الشمس البازغة مع ان اطلاقه واطلاق ما بعد الطبیعة عندهم مخصوص بفن الالهیات وقد بالغ فی تصحیحه المحشون
لکن لم یات احد منهم بما یشفی العلیل والحق علی ما فصلته فی المعارف بحواشی شرح المواقف ان اطلاقه علیه لیس علی عرفهم بل
علی ان مباحث الطبیعة فی الحقیقة من الالهی والطبعی قبل الالهی مرتبة فصار بهذا المعنی ما قبل الطبیعة فاحفظه فقط

حواشی متعلقہ صفحہ ۳ **۱۶ قولہ** ثم ننظر الخ فیہ ان النفس لیست محتاجۃ الی المادۃ فکیف تکون من الطبعی ویمکن ان یقال انہ یبحث عن احوالہا
کانہ بحث عن احوال الاجسام ذوی النفوس **۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۷ قولہ** فی حال النفس قد عرفت ان الجوہر المفارق عن المادۃ فی ذاتہ
دون فعلہ یسمی نفسا وقد یطلقون لفظ النفس علی مالیس بمجرد بل مادی کالنفس النباتیۃ التی ہی مبدأ افاعیلہ من التغذیۃ والتنمیۃ والتولید والنفس الحیوانیۃ التی
ہی مبدأ الحس والحرکۃ الارادیۃ **۱۲ شرح تجرید ۱۸ قولہ** اعم من النظر الخ لان النفس النباتی یوجد فی الحیوان والنبات کلیہما بخلاف النفس الحیوانی فانہ مختص بالحیوان والاعم اقدم من الاخص
ولذا اخر کتاب الحیوان عن کتاب النبات **۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۹ قولہ** فہذہ کتب ثمانیۃ وجہ الضبط ان الجسم اما بسیط او مرکب والاحوال العارضۃ لہ
اما عامۃ لہما او خاصۃ باحدہما والعامۃ ہی کتاب سماع الطبیعی والخاصۃ اما خاصۃ بالبسائط او بالمرکبات الاولی ہی کتاب السماء والعالم ثم لما کان بعض منہا احق بالاقرار
افرد لہا کتاب علیحدۃ وہو کتاب الکون والفساد والثانیۃ اما عامۃ فی اقسام المرکب التی ہی المولید الثلاثۃ او خاصۃ بما لیس لہ نفس او ما لہ نفس والمراد بالنفس ہہنا ما یعم
النفس الانسانی والحیوانی کما صرح بہ المصرح الاولی ہی کتاب الفعل والانفعال والخاصۃ بما لیس لہ نفس ہی کتاب الآثار العلویۃ والمعادن والخاصۃ بما لہ نفس اما عامۃ
لجمیع اقسامہ من النبات والحیوان وہی الاحوال العارضۃ لہما من جہۃ کونہما ذا نفس او خاصۃ باحدہما الاولی ہی کتاب النفس والثانیۃ اما مختصۃ بالنبات او بالحیوان الاول
کتاب النبات والثانیۃ کتاب الحیوان **۱۲ حمد اللہ ۲۰ قولہ** من احوالہا البدنیۃ الخ من بیان امزجۃ النبات واعضائہا وتولد اجزاء النبات وحال اختلافہا واختلاف
النبات بحسب البلدان واختلاف الحیوانات فی الاعضاء الباطنۃ وبیان تشریح الاعضاء وتعریف المزاج وامزجتہا وما اشبہہا **۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۲۱ قولہ**
ولم یکن تلک الخ فان امزجۃ السکان فی الاقالیم مختلفۃ والبدن الہندی اذا تکیف بمزاج الصقلابی مرض او ہلک کذلک حال البدن الصقلابی اذا تکیف بمزاج الہندی مرض او ہلک
فیکون لکل واحد من اصناف سکان المعمورۃ مزاج خاص یوافق ہواء اقلیمہ وحرارۃ الصبیان اکثر مقدارا واقل حدۃ وحرارۃ الشبان اقل مقدارا واکثر حدۃ وبعدہ سن الوقوف
وہو خمس وثلثون سنۃ او اربعون سنۃ تاخذ فی الانتقاص حتی یکون ابدان الکہول ہو الی ستین سنۃ وابدان الشیوخ وہو من ستین الی آخر العمر باردۃ وابدان الصبیان
ارطب والکہول والمشائخ ایبس **۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۲۲ قولہ** فاقتصر نافیہ علی الستۃ الاولی بل بحسب النظم القدر واما الذی یوجب
نحو الفنون الثلثۃ الاول **۱۲ حضرت ملا نظام الدین قدس سرہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۴ **۱۷ قولہ** وقد تکون مشتقۃ الخ فیہ ان المشتق النحوی بل ما یؤدی مؤداہ فلا یتوہم ما یتوہم **۱۲ حمد اللہ ۱۸ قولہ** اما من الصورۃ
یعنی ان اللاحق الذاتی قد یتخذ من مفہوم الصورۃ معنی وحدانیا فیجعل محمولا فی المسائل وان لم یکن لفظہا مرادیا کما فی الفلکی فان معناہ مالہ صورۃ فلکیۃ **۱۲ حضرت ملا مرحوم**
۱۹ قولہ ہو الجوہر الذی الخ ہہنا شبہۃ مشہورۃ وہی انہ ان ارید ما یمکن فیہ فرض الابعاد بالذات فلا یصدق علی شیء من افراد المحدود فان القابل بالذات للابعاد
الثلثۃ انما ہو الجسم التعلیمی وان ارید اعم او خصوص یمکن فیہ بالعرض ینتقض بالمادۃ والصورۃ ویجاب بمنع ان القابل بالذات لفرض الابعاد انما ہو الجسم التعلیمی بل انما القابل
ہو الجسم فان المراد بالابعاد الابعاد مطلقا ای بلا تعیین مقدار والجسم التعلیمی انما ہو قابل التعیین الامتدادات ویساوقہ قبول القسمۃ الوہمیۃ وقبول المساوات والمفاوتۃ بالزیادۃ
والنقصان کما تقرر فی محلہ وقید ان القبول التعیین الامتدادات لا ینافی القبول الامتدادات مطلقا فکما ان الجسم الطبیعی ممتد فی نفسہ صالح لان یفرض فیہ الامتدادات الثلثۃ
المتقاطعۃ بلا تعیین مساحی کذلک الجسم التعلیمی ایضا قابل لذلک غایۃ الامر انہ صالح لہا مع التعیین ایضا کیف والجسم التعلیمی اما ممتد آخر سوی الممتد الجوہری او ہو مرکب من الممتد الجوہری
او معنی آخر منشأ لانتزاع التعینات المساحیۃ کما ہو التحقیق عندہم وعلی کل تقدیر یلزم ان یکون صالحا لما یصلح لہ الجوہر الممتد فینتقض التحدید البتۃ اللہم الا ان یقال انہ یخرج
بقید الجوہر فتامل **۱۲ حمد اللہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۵ **۱۷ قولہ** بل ہی اثر الخ لا یخفی علیک ان ہذا انما یتم فی صور الاجسام التی لہا امہات ذات طبائع واما فی الاجسام التی لیست کذلک
کالاجسام الفلکیۃ والاجسام البسیطۃ العنصریۃ فصورہا النوعیۃ لیست موضوعات الطبیعۃ ولا آثارہا الا ان یقال وجہ التسمیۃ لا یجب ان یطرد فی جمیع افراد المسمی فیجعل
الصور یسمی طبیعیا لاستنادہ بعض افرادہا الی الطبیعۃ بان یکون اثر الہا او تجعل وجہ التسمیۃ کون تلک الامور بعضہا نفس الطبیعۃ وبعضہا موضوعا وبعضہا اثرا لہا لا ما یتجہ علیہ
ما ذکرہ المحشی لیس ببعید جدا **۱۲ حمد اللہ ۱۸ قولہ** الطبیعۃ التی ہی مبدأ الامر الخ ثم ما ذکرہ انما یتم اذا ارید فی قولہ وبعضہا آثار تصدر منہا ما یعم صدور المعلول عن العلۃ
ومثالہ فان الطبیعۃ للام لیست علۃ فاعلیۃ لطبیعۃ الابن بل معدۃ کالبناء للبناء مثلا ولا مضایقۃ فیہ **۱۲ حضرت ملا مرحوم ۱۸ قولہ** لہا مبادی وعلل الخ لم یقصد
ان کل طبیعی لہ مبدأ او سبب فمن الصور الطبیعیۃ بسائط فلا یکون لہا مبادی بل المقصود ان الامور الطبیعیۃ لا تخلو عن مبادی واسباب فی الجملۃ بان یکون لبعضہا مبادی ولا یستلزم السلب الکلی
حضرت ملا مرحوم ۱۹ قولہ ویکون علما یقینیا الخ المراد بالعلم الیقینی ہو العلم بان شیئا کذا ولا یمکن ان یکون الا کذا وبالجملۃ العلم بضرورۃ ثبوت المحمول للموضوع ودوامہ کما فی شرح
فی البرہان العلم الیقینی ہو بالحقیقۃ یقین ہو الذی یعتقد فیہ ان کذا کذا ویعتقد انہ لا یمکن ان لا یکون کذا اعتقادا لا یمکن ان یزول **۱۲ حمد اللہ**

تتمہ حواشی متعلقہ صفحہ ٥

٢٢٠ قوله من حيث حدود ہا التي الخ فيه ان العلم اليقيني متعلقه النسبة لا الحدود فمعرفة الامور الطبيعية بالحدود وليست مما لا بد فيها من معرفة اسبابها كيف والاسباب خارجة من الذات والحدود وانما ہي بدواخلها الا ان يقال اراد بالتصور بالحدود والتصور الذي ہو مطلب ما الحقيقية وہو تصور الشي بعد العلم بوجوده فان الظاهر ان الغرض في المسائل التي ہي القضايا الايجابية ذلك التصور وہو مسبوق بمطلب ہل البسيطة يعني التصديق بالوجود في نفسه ولا بد له من معرفة المبادي والاسباب حتى يحصل ذلك التصديق تصديقا يقينيا فتامل ١٢ حمد الله **٢٢١ قوله** ہي مباد تصورية الخ الكونها مبادي لان المبادي ہي التي يتوقف عليها مسائل العلوم وحدود والامور الطبيعية كذلك واما كونها تصورية فظاهر ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه الله **٢٢٢ قوله** فيسلم ہهنا الخ لان القضايا التي ہي مبادي نظرية لا بد ان تسلم في العلم الذي ہذه المبادي مبادية وتبين في علم آخر والا لصارت مسائل والقضايا التي ہي مباد ضرورية غنية عن البيان ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه
٢٢٣ قوله وكذلك ما يجب الخ اي ہو ايضا من المبادي التصديقية اما كونها مبادي فلان ما يتوقف عليه علم احوال الامور الطبيعية يكون من المبادي كما عرفت واما كونها تصديقية فظاهر لانها اذا كانت مبرهنة في العلم الاعلى لكانت من المسائل لها وللمسائل انما كانت قضايا تصديقية فانها ولكانت مشكوكة قبل اقامة البرهان لكنها بعد تكون مذعنة ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه الله **٢٢٤ قوله** وتوضع ہهنا اي في العلم الطبيعي لما عرفت من انه لا بد في معرفة الامور الطبيعية من معرفة مباديها واسبابها وانما تم المعرفة بتوضيح الماہية وتكون من المبادي التصورية لان تحقيق الماہيات وتوضيحها انما يكون بالحدود وقد عرفت انها مباد تصورية ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه الله **٢٢٥ قوله** اعرف الخ اي يكون وقوع العامة في الذہن وارتسامها فيه اكثر من وقوع الخاصة وارتسامها فيه لان الفيض من المبدأ الفياض عام والنفس الانسانية قابلة للتصورات فاذا وجد القابل والفاعل لم يتوقف الفيض الا على اجتماع الشرائط وارتفاع الموانع فكل ما كان شرائطه وموانعه اقل كان الى الفيض اقرب والاعم من حيث عمومه وان كان متحصرا في الخاص اقل منه شرطا ومعاندا ضرورة اشتماله على امر زائد على العام فشرط العام ومعانده شرط للخاص ومعاند له من غير عكس كلي لان الخاص بحسب خصوصه له شرائط وموانع لا تعتبر في العام اصلا فيكون اجتماع شرائطه وارتفاع موانعه اقل بالنسبة الى الخاص فيكون وقوعه في النفس وارتسامه فيها اكثر من وقوع الخاص وارتسامه ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ٨

٢٢٦ قوله بل ہي مفارقة الخ دفع لما عسى ان يتوهم من ان حدوث النفس لا يمكن بدون حدوث البدن لما مر والبدن متقوم بالمادة الاولى فلا محالة تكون النفس متقومة بالمادة الاولى وتقرير الدفع انا وان سلمنا ان حدوث النفس لا يمكن بدون حدوث البدن ولكن لا نسلم ان حدوث البدن شرط لحدوث النفس لا لكون البدن مقوما للنفس ولا يجب ان يكون المقوم للشرط مقوما للمشروط فالمادة الاولى وان كانت مقومة للبدن لكنها مفارقة للنفس قواما والبدن وان كان شرطا في حدوث النفس لكن ليس مقوما لها حتى يلزم ان يكون مقوم مقوم النفس مقوما لها الا انه لو كان كذلك لاستحال بقاء النفس عند فساد البدن مع ان النفس تبقى بعد فساده ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه
٢٢٧ قوله لكن المادة الاولى الخ دفع توهم نشأ مما ذكره ہهنا انه لما لم يكن المادة الاولى متقومة بالنفس ولا النفس متقومة بها فما وجه قوله فكانت النفس والمادة الاولى ووجه الدفع ان المادة الاولى لما كانت مادة بعيدة فكانها ليست مادة حقيقة للنفس وما ہو مادة حقيقة يعني البدن فهي متقومة بها فالمادة الحقيقية وما ہي مادة له لا يتصور بينهما الا تقويم احدہما بالآخر وليس للقسم الاول مثال في الواقع ١٢ حمد الله **٢٢٨ قوله** فهي البدن الخ يتجه اليه ان البدن فيه استعداد وجود النفس فيكون سابقا عليها بالوجود والتشخص فلا يكون متقوما بها والجواب انه يشبه ان يكون الحال حال الهيولى الاولى مع الصورة الجرمية فالبدن علة لوجود النفس الشخصية والنفس من حيث الطبيعة المطلقة علة له ١٢ حضرت ملا مرحوم **٢٢٩ قوله** وتقومه بالنفس لان النفس بالقياس الى المادة التي تحلها صورة وبالقياس الى طبيعة الجنس الناقصة التي بها تكمل وتحصل متنوع والبدن بالاعتبار الاول مادة لها وبالاعتبار الثاني جنس لها والصورة والمنوع يكون مقوما للمادة صورة ومنوع ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه الله **٢٣٠ قوله** كما في النفس والبدن الخ فان البدن محتاج في تقومه الى القبول وہو النفس وليس وجود النفس متقوما بالمادة لكن يلزم النفس انها اذا وجدت تقوم البدن بمفارقته فلا يكون البدن محتاجا في تقومه الى النفس لما مر واما عدم كون وجود النفس متقوما بالمادة فانه ليس البدن علة بالذات للنفس فانه ليس فاعلا لها اذ المادي لا يفعل جوہرا مجردا كما ہو مبين في العلم الالهي ولا جزءا ماديا لما عرفت ولا صوريا لكونه امرا بالعكس كما مر واما انه لا يلزم للنفس اذا وجدت انها تقوم البدن فلما مر واما انه لولا ذلك لزم تعطلها وتعطل شيء خصوصا مثل ہذا الجوہر الشريف واما المفارقة فلان ليس انفصالها سبيل التحيز والاستكمال لا سبيل الانطباع والانحلال ١٢ مولانا محمد يوسف رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۱ **۱۵۳ قولہ** فتلک الصور ای صور البسائط انما تحصل فی الہیولی بعد زوال صور لان الصورۃ النوعیۃ لکونہا مقومۃ للمادۃ یستحیل الانفکاک عنہا اذ کما لا یتصور وجود المادۃ معری عن الجسمیۃ کذلک لا یتصور بدون تخصص نوع من انواع الجسم فیتقوم وجود الجسم بذلک المخصص نعم یجوز تبدل الصور مع بقاء المادۃ بعینہا الا تری ان الصورۃ المائیۃ تنقلب الی الہوائیۃ وبالعکس مادۃ العناصر واحدۃ فالصورۃ الہوائیۃ انما تحصل بعد زوال الصورۃ المائیۃ مثلا وکذا الصورۃ المائیۃ انما تحصل بعد زوال صورۃ اخری لاستحالۃ اجتماع المقومین من جہۃ واحدۃ ومن ہہنا شبہت انحفاظ الہیولی الشخصیۃ بالصور المتواردۃ تمسک بسقف معین بدعامات متعاقبۃ بذاتی واحدۃ منہا وتقام اخری بدلہا بخلاف الافلاک فان ہیولی کل واحد منہا صورۃ لازمۃ واعلم ان فی کلام المص ہہنا تصریحا بان الصورۃ النوعیۃ انما تحل فی الہیولی وہذا باطل عند المحققین لان الصورۃ النوعیۃ ان حلت فی الہیولی فالہیولی لا تخلو من ان تحتاج الیہا اولا وعلی الثانی لا یکون الصورۃ جوہرا وعلی الاول لا یخلو من ان تحتاج الی جمیع الصور بما ہو جمیع فیلزم ان لا یوجد الا بعد وجود جمیع الصور او الی کل واحد منہا اجتماعا او بدلا فیلزم توارد العلل المستقلۃ علی معلول واحد شخصی لان کل صورۃ مع فاعلہا علۃ تامۃ لہا او الی القدر المشترک فہذا القدر المشترک اما تمام ماہیۃ الصورۃ فیلزم اتفاق الصور فی الحقیقۃ واما جزء لماہیاتہا فیلزم ترکیب الفصول لان الصور فصول او عتبارا ولیس کذلک بل ہی بسائط واختلاف بساطۃ وترکیبا باختلاف الاعتبارات اما عرضی للصور وہو مغایر لہا فی الحقیقۃ فیلزم ان لا یکون الصور جواہر بل ہذا العرضی جوہرا فالحلول انما فی الجسم ای المجموع من حیث المجموع واما فی الصورۃ الجرمیۃ کما ہو الظاہر فتامل ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۳

۱۵۵ قولہ ہو الطبیعۃ فان الطبیعۃ عندہم موثرۃ تاثیرا طبیعیا فی جسم ہو محلہا وموثرۃ فی جسم آخر ایضا وان کان التاثیر فیہ تاثیرا قسریا ۱۲ **مولانا محمد یوسف**

۱۵۶ قولہ ولیس اثباتہا فی الطبیعی وانما اثباتہا علی صاحب الفلسفۃ الاولی بان کل ما یصدر عن الاجسام فی العادۃ المستمرۃ المحسوسۃ من الآثار والافعال کالاختصاص باین وکیف وحرکۃ وسکون فہی صادرۃ عن قوۃ موجودۃ فیہ لان ذلک اما ان یکون لکونہ جسما او لامور اتفاقیۃ او لامر مفارق عن الاجسام بالکلیۃ او لقوۃ موجودۃ فیہ والاول باطل والا لاشترکت الاجسام فیہ والثانی ایضا باطل والا لما کان ذلک مستمرا لان الامور الاتفاقیۃ لا تکون دائمۃ ولا اکثریۃ والثالث ایضا باطل لان المفارق نسبتہ الی سائر الاجسام نسبۃ واحدۃ فیحتاج فی تاثیرہ فی بعض دون بعض الی مخصص والکلام عائد فی المخصص والاقسام جاریۃ فیہ وکلہا باطلۃ سوی الرابع فاذن ما یصدر عن جسم ہو من قوۃ موجودۃ فی ذلک الجسم وہی الطبیعۃ ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۴ **۱۵۴ قولہ** الا ان النفس الخ ہذا دفع لجواب آخر وہو ان حد الطبیعۃ الخ یصدق علی النفس فی الحرکات الارادیۃ لان النفس لیست مبدأ اول لہا فانہا انما تحرک بواسطۃ المیل ہی حالۃ انبعاثیۃ نحو الخروج من المبدأ الی المنتہی بحیث تدافع ما یعوقہ وحاصل الدفع ان النفس کما لا تحرک الا بواسطۃ المیل فی الحرکات الارادیۃ کذلک الطبیعۃ فی الحرکات الطبیعیۃ انما تحرک بواسطۃ المیل کما سیجیٔ من اثبات المیل لکل حرکۃ فی مبحث الحرکۃ فان اعتبر المیل محرکا فعدم صدق الحد علی النفس مسلم لکنہ مضر لہم لانہ یلزم عدم صدق الحد علی المحدود ای الطبیعۃ ایضا لانہ یکون علی ہذا التقدیر المیل مبدأ اول لا الطبیعۃ وان لم یعتبر محرکا بل یعتبر آلۃ للتحریک کما ہو الحق لئلا ینتقض الحد بالمیل فلا یضر الطرد وصدق الحد علی النفس لکونہا مبدأ اول ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ** **۱۵۸ قولہ** فلیست مبدئیتہ الخ بخلاف الطبیعۃ فانہا مبدأ اول لکل ما ہو مبدأ لہ حیث لا یشذ عنہ شیٔ من الحرکات الارادیۃ التی النفس مبدأ مقتضیہا الطبیعۃ لیست الطبیعۃ مبدأ لہا فلا یعتبر الاولیۃ منہا بالنسبۃ الیہا ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ** **۱۶۱ قولہ** بل باستخدام الطبائع الخ التفصیل ان الحرکات المنسوبۃ الی النفس اما حرکات اینیۃ وہی الحرکات الارادیۃ للحیوانات واما حرکات فی الکم کالانماء واما حرکات فی الکیف کما یتحرک النبات فی الالوان والنفس لا تفعل الحرکات الاینیۃ بواسطۃ طبائع الاجسام فربما تحرک الاعضاء الی خلاف ما یقتضیہ طبیعۃ الجسم کما فی الصعود ولذا یحدث الاعیاء للتعارض بین مقتضی النفس ومقتضی الطبیعۃ فلو کان تحریکہا المکانی بواسطۃ الطبیعۃ کانت محرکۃ الی جہۃ مقتضی الطبیعۃ لا الی خلاف جہۃ مقتضاہا فان احتمل ان فی الواسطۃ قد یکون لاتفاق فی الجہۃ فہو انما تحرک النفس الحرکات الکیفیۃ والکمیۃ بواسطۃ الطبائع فان النفس تبعث الطبائع علی التحرک فی الاقطار فتتحرک ولا مخالفۃ بین الطبائع وبین تلک الحرکات فالتقیید بالاولیۃ یخرج النفوس بالقیاس الی الحرکات الکمیۃ والکیفیۃ لا بالقیاس الی الحرکات الاینیۃ ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ** **۱۶۷ قولہ** انما الاشتباہ الخ لیس غرضہ الاستنقاض فانہ لیس من منصب الناقض مطالبۃ البیان فانہ مدع بل مقصودہ ان التعریف لم یمیز المحدود من غیرہ فان اختصاصہ بالمعرف ومساواتہ غیر بین بل الظاہر عمومہ وتحققہ فی النفس الفلکیۃ ایضا حتی یقوم برہان علی ثبوت صورۃ نوعیۃ سوی النفوس المجردۃ والنفوس الجزئیۃ القائمۃ بمواد الافلاک واستخدام النفس لہا فی الحرکات ۱۲ **محمد اللہ** **۱۵۹ قولہ** علی انہ لیس الخ فان قلت ان قید علی نہج واحد لا بارادۃ وان لم یکن داخلا فی الحد لکنہ مراد فیہ فالحرکۃ مقیدۃ بہ قلت علی ہذا یخرج النفس الحیوانیۃ ایضا من قید لا بارادۃ والنفس النباتیۃ من قید علی نہج واحد فیستدرک قید الاولیۃ ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ**

تتمہ حواشی متعلقہ صفحہ ۳۲ ١٩ **قولہ** وان اخذ بمعنی الخ قال الاستاذ ولقائل ان یقول ان ههنا شقا ثالثا وهو سلب التالف من القابل له ای بالنظر
بالنظر الی نفس مفهومه ولا شبهة فی انه مختص بالجسم فان المجردات لا یتصف بالفعل من الجواهر المتحیزة بالذات بخلاف الجسم فانه یجوز بالنظر الی مفهومه وهو الطویل العریض العمیق مثلا
یمکن فیه التالف من الجواهر الفردة وهذا یتوهم المتکلمون فیه فلکنا ثالثا ان النصوص والبرهان منعه کما یقال بعموم الدوام من الضرورة بالنظر الی نفس مفهومها مع قطع النظر عن الاعتبار
علی الاصول الحقیقیة ١٢ **حمد الله** ٢٠ **قوله** لم یکن من عوارضه ای لا الذاتیة ولا العرضیة لان فی تقابل العدم والملکة لا یتصف المحل بالعدمی الا اذا صلح للاتصاف
بالوجودی والجسم لا یصلح للاتصاف بالتالف من الاجزاء التی لا تتجزی فلا یتصف بعدم التالف منها ١٢ **مولانا محمد یوسف رحمه الله** ٢١ **قوله** الا من جهة الخ
فان الطبیعی انما یبحث عن العوارض من جهة الحرکة والسکون او غیر ذلک وعدم التالف لیس لاحقا للجسم من هذه الحیثیة فلا یکون من الطبیعی الا من جهة الاستدلال علیه من سبیل الحرکة
ونحو ذلک ١٢ **مولانا محمد یوسف رحمه الله** ٢٢ **قوله** یکاد وکلام الخ لم یورد کلمة الجزم بل اورد لفظ یکاد مع کلمة الاشعار لعدم نص الشیخ بان المقصود ههنا بیان عدم
تناهی الاجسام فی الانقسام والاتصال وعدم التالف من الاجزاء ونحو ذلک من لوازمه وملحق به وانما هو مفاد کلام الشیخ بحسب الظاهر اذ کان کلامه محتملا لان یکون المقصود نفی التناهی
مولانا محمد یوسف رحمه الله ٢٣ **قوله** ثم اللاتناهی الخ المقصود منه تفصیل الکلام فی ان المراد ههنا من المقاصد او من المبادی کالاتصال ونحوه
ولو اجمل ههنا لربما یذهب الافهام الی انه من المقاصد مما سبق من قوله وبعد استقرار الکلام فی المرام الخ ١٢ **حضرت علامہ مرحوم** ٢٤ **قوله** او اختلاف الاعراض
بان یکون القسمة بسبب عروض عرضین مختلفین سواء کانا قارین کما فی البلقة او غیر قارین کما فی حصول مماستین او محاذاتین فانه اذا کان جسم لاحدهما سا الجسمین او محاذیا
لهما فلا یکون ذلک الا بان یکون ما یماس او یحاذی به احدهما غیر ما یماس او یحاذی به الآخر فیکون فیه شیء دون شیء فیلزم الانقسام ١٢ **مولانا محمد یوسف رح**
٢٥ **قوله** فی القسمة الوهمیة الخ القسمة الوهمیة عبارة عن تعیین شیء مخصوص ثم تعیین جزء مخصوص منه بمعونة الوهم ثم جزء آخر وهکذا ثم ومن غیر تفکیک للاجزاء الحاصلة منها فانها
جزئیات بخلاف القسمة العقلیة فانها عبارة عن ملاحظة شیء فی العقل وتقسیمه الی اقسام کلیة من غیر ملاحظة خصوصیاتها الشخصیة الخارجیة کما ان العقل یلاحظ ان القطع
اذا اقسمنا حصل جزآن کل واحد منهما نصف ذراع مثلا ثم اذا اقسمنا کل واحد منهما حصل اربعة اجزاء کل واحد منها ربع ذراع مثلا وهکذا فالاجزاء الحاصلة منها ملحوظة بمفهومات کلیة
غیر متحققة فی الخارج علی وجه التمایز ولو وهما ١٢ **مولانا محمد یوسف رحمه الله** ٢٦ **قوله** توطئة له بانا اذا اقسمنا الجسم بالقسمة الوهمیة فاجزاءها تکون مساویة
للکل فی الماهیة والا یبطل الاتصال فی ذلک الجسم ضرورة ان المتصل الوحدانی لا یتالف من حقایق متباینة وکل ما یثبت لفرد من الطبیعة یثبت للفرد الآخر منها بالنظر الیها فاذا
ثبت للجسم الکل الانحیاز والانفصال عما عداه وکذلک الفعلیة البحتة یصدق علی کل جزء منه هذه الاحکام ایضا ولا یتصور صدق هذه الاحکام بدون الفک فان الفعلیة البحتة
والانفصال عما عداه لا یتصور فی المتصل بما هو متصل والفک یستلزم المادة فالمطلوب ههنا یکون من الطبیعی بالضرورة ١٢ **مولانا محمد یوسف رحمه الله** ٢٧ **قوله**
فلا شک الخ لان القسمة الفکیة لا تخلو عن التغیر والخروج من القوة الی الفعل وایضا القسمة الفکیة من جهة انها فکیة لا تلحق الجسم الا من جهة انه ذو مادة لا من حیث انه ذو مقدار
مطلقا بدلیل ان القابل لشیء یجب وجوده عند وجود المقبول لا یعقل الاتصاف بلا وجود الموصوف ووجوده محلا للصفة وهذا شان المادة فانها تجامعها بخلاف القسمة الوهمیة
لکونها لاحقة للجسم لکونه ذا کمیة اتصالیة فهی من عوارض المقدار بحسب نفس ذاته لانک قد عرفت ان القسمة الوهمیة فرض شیء معین دون شیء معین وذلک انما یحصل الجسم التعلیمی
فهی من عوارض المقدار بحسب نفس ذاته بمعنی ان المصحح لها المجتمع معها بلا حاجة الی المادة حتی لو قطعنا النظر عنها ملتفتا الی الجسمیة التعلیمیة بان نفرضها موجودة بدون المادة جوزنا
عروض هذه القسمة بلا شبهة نعم انها نفس تحصلها محتاجة الی المادة لانها عرض یقتضی موضوعا والقسمة باختلاف الاعراض لا تکون الا فی المادی بدلیل ان البعد المجرد عند القائلین به
لا یقبل القسمة باختلاف الاعراض وان کان قابلا للمطلق الانقسام من جهة کونه ذا مقدار ولذا کان اللاتناهی فی الانقسام من احوال الجسم من جهة الحرکة واشتماله علی المادة کان ذلک من الطبیعی

مولانا محمد یوسف رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ۳۳ ١٥ **قوله** المفاصل هی المواضع التی ینفصل الجسم عندها وهی مواضع معینة عند مثبتی الجزء لا یمکن ان ینفصل الجسم عند غیرها شبهت
بمفاصل الحیوان وسمیت باسمها ١٢ **مولانا محمد یوسف رحمه الله** ١٦ **قوله** کالهیولی والصورة فانهما من الاجزاء المحصلة للجوهر الوحدانی وهو الجسم لا من الاجزاء
المحصلة للحجم فان الحجم انما یحصل من لحوق المقدار لا منهما ١٢ **مولانا محمد یوسف رحمه الله** ١٧ **قوله** نحو من انحاء الخ انحاء قسمة الجسم الی الاجزاء المقداریة ثلثة فکیة
تحدث کثرة بالفعل فی الخارج فان کان الانفکاک بآلة نافذة فهو قطعی والا فهو کسری ووهمیة تحدث کثرة فی الوهم وعقلیة یمکن ان تستوعب جملة الاجزاء الممکنة الانفراض
بلا تناه فی ملاحظة العقل ملاحظة اجمالیة بسیطة ١٢ ١٨ **قوله** وینسب ذلک الخ وذلک لان مذهب الاوائل لکونه مخالفا لما هو المشهور من ان هذه احتمالات لم یذهب
الیها احد ١٢ **مولانا محمد یوسف رحمه الله** ١٨ **قوله** وینسب ذلک الخ قال الشیخ فی الشفاء بل لعل ان الترکیب من الخطوط قد ذهب الیه ذاهب فلفظ ذلک فی قوله وینسب
ذلک اشارة الی الخلو مطلقا والی السطوح والخطوط کلیهما ولعل الطالع المفصل ان الترکب من السطوح ایضا مذهب احد ١٢ **حمد الله** ١٩ **قوله** السند سمعت من الاستاذ قدس سره انه قیل
من یری حکمة [illegible]

تتمہ حواشی متعلقہ صفحہ ۳۳ ۵۲ قولہ لا یحصل منہا تالف الخ ای لا یحصل منہا تالف وحجم بحیث یکون الجسم متصلا حسا فان الاتصال حسا لا یتصور الا بعد ملاقاۃ الاجزاء والکلام فیہ کما مر لا یقال ان بین کل جزئین منہا خلاء قلیلا لا یشعر بہ الحس فیحس الاتصال لان الخلاء ان کان اقل من الجزء فیلزم الانقسام او مساویا او اکثر فلا یکون الجزء ایضا قابلا للحس فلا یحس الجسم المؤلف منہ لان فیہ خلاء واجزاء منفصلۃ ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۵۳ قولہ فینبغی ان الخ ای فیلزم اتحاد الجواہر المتحیزۃ بالذات فی الوضع والاشارۃ وہذا ہو معنی التداخل مع البداہۃ شاہدۃ بخلافہ والتنبیہ علی استحالۃ التداخل انہ لو جاز التداخل لجاز وقوع جزء العالم فی حجم خردلۃ بان تداخل الخردلۃ مقدارا من العالم ثم وثم مرۃ بعد اخرے ویلزم اتحادہا فی الحیز واتحاد الجواہر المتحیزۃ بالذات فی الحیز ظاہر البطلان ثم یلزم عدم حصول الحجم منہا وہو محال ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۵۴ قولہ لا یحصل منہا الخ بین الکلام علی بطلان التداخل فی نفسہ فان الخصم بعد لا یساعدہ بل ابطل بانہ ہہنا یفضی الی عدم حصول الحجم والتالف فلا یحصل جسم فی عالم الواقع وہو اشد استحالۃ فان التالف افضی الی عدم التالف ۱۲ احمد اللہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۳۴ ۵۵ قولہ ان تلک الاجزاء ان تداخلت الخ التفصیل ان الاجزاء اما کلہا متداخلۃ فلا جسم ولا حجم فلا قسمۃ مقداریۃ اصلا لا متناہیۃ ولا غیر متناہیۃ فلا عبرۃ لہا فی افادۃ الانقسام وقد قالوا بالانقسام وایضا ہو ظاہر البطلان ثم ان تداخل بعضہا فما بقی ان کان متناہیا فلا قسمۃ غیر متناہیۃ فقد بطل زعمہم بالکلیۃ ان کل جسم لہ النہایۃ فی القسمۃ لان المتداخلۃ لا ینقسم الیہا الجسم قسمۃ مقداریۃ مفضیۃ الی التمایز فی الوضع حصلۃ لازدیاد الحجم بالانقسام ولو وہمیا فوجودہا کعدمہا ساقط الاعتبار فی الجسمیۃ فالانقسام انما ہو للمؤلف من تلک الباقی وہو متناہ الاجزاء فکل جسم متناہ الاجزاء فیبطل زعمہم بالکلیۃ وان کان غیر متناہ فالمتداخلۃ علی ما مر ساقطۃ الاعتبار فیحصل باجزاء متناہیۃ منہا جسم فیضمحل جسامۃ العددیۃ النہایۃ فی الاجزاء فیبطل کلیۃ زعمہم ان کل جسم غیر متناہ الاجزاء فان نقیضہ ان بعض الاجسام وہو ذلک الجسم الذی حصل من اجزاء متناہیۃ متناہ الاجزاء ولم یثبت بہذا القدر من البیان ان کل جسم متناہ الاجزاء حتی یبطل زعمہم بالکلیۃ ۱۲ حضرت ملا جیون ۵۶ قولہ وان فرع الیہ من صمع بالفاء والزاء المعجمۃ والعین المہملۃ الاستغاثۃ والالتجاء ای التجاء النظام الی التداخل لدفع لزوم عدم تناہی مقدار الاجسام لکون التالف موجبا لازدیاد الحجم ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۵۷ قولہ بان یوضع ثلثۃ علی ثلثۃ بان یوضع جزآن فیحصل الطول لان الماخوذ فی الجسم مطلق الابعاد ولا یحصل البعد فی اقل المراتب الا باثنین ثم یوضع بجنب احدہما جزء لان مطلق العرض مع قطع النظر عن ان یکون بازاء تمام الطول یحصل بضم واحد مع واحد من الطول وانما اخذ الجبائی اثنین لحصول العرض لاعتبارہ العرض فی مقابلۃ الطول بالتمام ویوضع فوق الثلثۃ ثلثۃ لیحصل العمق فی مقابلۃ العرض والطول علی التمام کما کان الجبائی اخذ الاربعۃ لیحصل العمق فی مقابلۃ العرض والطول علی التمام ولما کان یلزم علی مذہب العلاف ترجیح بلا مرجح فی اختیار واحد فی العرض ودون العمق فاختار اربعۃ بان یوضع جزآن وبجنب احدہما جزء وفوق واحد من الثلثۃ جزء لاعتبار مطلق الابعاد والثلثۃ اعم من ان یکون بالتمام اولا ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۵۸ قولہ لا زعمہم بالکلیۃ ولا بد من ابطال زعمہم بالکلیۃ لیثبت مذہب الحکیم من ان کل جسم متصل فی الواقع قابل الانقسام الغیر المتناہی ولہذا وجہ العنان الی ابطال زعمہم بالکلیۃ بقولہ فاذا اردنا الخ ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۵۹ قولہ وکان الجزء الواحد عادا الخ فیہ دفع لما یقال ان ازدیاد الحجم وان کان بحسب ازدیاد الاجزاء لکنہ لا یلزم اتحاد النسبتین فانہ یحتمل ان یکون نسبۃ الاجزاء من النسب العددیۃ والنسبۃ بین الحجمین من النسب التی تختص بالمقادیر وہی ما یتحقق بین مقدارین لا یکون لہما عاد مشترک ووجہ الدفع ان التفرقۃ بین المقادیر والاعداد لیست الا لانتہاء الاعداد الی الواحد العاد بخلاف المقادیر واذا کان ترکب المقادیر ایضا من الاجزاء الغیر المتجزیۃ ضرورۃ انتہاء الکثرۃ الی الاحاد الحقیقیۃ فیکون الجزء الواحد عادا للکل فلا یتصور النسبۃ الصمیۃ فیما بل یکون حالہا حال الاعداد الا ان الواحد العاد فی الاعداد غیر وضعی وفی الاعداد وضعی ۱۲ احمد اللہ رحمہ اللہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۳۴ ۶۰ قولہ لا یکون الخ یعنی ان المثبت لہ بالذات للوضع لیس الا الافراد ولیس للطبیعۃ الکلیۃ وضع بالذات حتی یقال ان المقصود فی ہذا الحکم لیس الا اثبات الوضع لہذا المفہوم وہو حاصل فی العقل فلیس المقصود بیان الحکم الی الاجسام المشخصۃ فلا ضیر فی عدم حصولہا فی حالۃ ہذا الحکم فی العقل ۱۲ احمد اللہ ۶۱ قولہ اذ لا یحکم العقل الخ اورد علیہ بانہ صحیح ان اخذ فی البرہان امکان التطبیق فی الخارج وقد عرفت ما یتوجہ علیہ وان اخذ التطبیق العقلی الاجمالی کما عرفت فلا وجہ لہ فانہ لا یقتضی الوجود الا فی العقل اجمالا ولا تعاقبہا الا ینافیہ ۱۲ حضرت ملا جیون ۶۲ قولہ فرع الاتساق وانہ لا اتساق فی الاحاد المجتمعۃ الغیر المرتبۃ کلف من الحصی فلا استعداد فلا یکون فیہا اوائل وثوان وثوالث وہکذا فلا یمکن تطبیق المبدء علی المبدء ثم ما یلیہ علی ما یلیہ وہکذا لیظہر الزیادۃ فی جہۃ عدم التناہی ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۶۳ قولہ فہناک مجرد الحکم الخ وہذا الحکم لا یفضی الی الاستحالۃ مطلقا الا الی مساواۃ الجزء او ما یساویہ الی الکل فان الزیادۃ حقیقتہا آبیۃ عن المساواۃ ولا الی خروج الزیادۃ اوامکانہا فی جانب عدم التناہی لان ذلک بعد حصول التطبیق بتمامہ من جانب المبدء الی الجانب الآخر ولا یتصور ذلک بالتفصیل فانہ باطل ولا بالاجمال فانہ فرع الاتساق کما عرفت نعم فی المرتبات یلزم احدہما بالنظر الی الحکم الاجمالی الصحیح الواقعی وان لم یلزم بالنظر الی التفصیلی ۱۲ ملا محمد حسن رح ۶۴ قولہ اذ لا تمیز الوسط الخ السالبۃ صادقۃ لعدم الموضوع اذ لا وسط ولا طرف فی غیر المرتبات واذا لم یکونا فیہ لم یستقل الزیادۃ الی جانب اللاتناہی ۱۲ ملا حسن رحمہ اللہ

تتمہ حواشی متعلقہ صفحہ ۲۴۰ ۱۵ قولہ ولا یتاتی الخ بل انما یحصل فی الزمان الغیر المتناہی وخروجہ من القوۃ الی الفعل من المبدء المعین من المستحیلات فیکون التطبیق التفصیلی ایضا منہا ۱۲ ملا حسن ۱۶ قولہ بجریان التطبیق الوہمی الخ توہم التطبیق الوہمی فی غیر المرتبات اما من جہۃ اخذہ من الصور المرتسمۃ فی الذہن تفصیلا فوجہ التوہم ان الصور الحاصلۃ منہا فی الذہن علی سبیل التدریج یبلغ الی حد اللانہایۃ فیجری التطبیق الوہمی فیہا فدفعہ الشارح بانہ یجوز ان لا یرتسم منہا فی الذہن فی زمان حنا ملی التفصیل الا قدر متناہ وان کانت فی الخارج غیر متناہیۃ واما من جہۃ حصولہا اجمالا فی الذہن فتوہم الترتیب فیہا فان الوہم یجری الاحکام الواقعیۃ فی المعدومات من جہۃ وجودہا الاجمالی فیہ فدفعہ المصنف بانہ ان ارید بالتطبیق التطبیق الخارجی او الوہمی بالمعنی المذکور فلا نسلم حکم العقل بامکان ذلک فی الآن والزمان المتناہی وان ارید حکم العقل فی الموجودات الغیر المرتبۃ بان فی الجملۃ الزائدۃ ما یعادل الناقصۃ وزیادۃ فلا ینفع کما ذکرہ ۱۲ ملا حسن ۱۷ قولہ فیہا لان التطبیق فی الوہم لا یقتضی الا الاجتماع والترتیب بل العقل اذا اخذ جملۃ غیر متناہیۃ وجملۃ اخری غیر متناہیۃ بعد مبدء الجملۃ الاولی وتوہم انطباق مبدء الجملۃ الاولی علی مبدء الجملۃ الثانیۃ فیطبق سائر احاد الاولی علی سائر احاد الثانیۃ ویسوق الدلیل ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۸ قولہ انما یکون بین الصور المرتسمۃ الخ معناہ المعلومات الحاصلۃ فی الذہن لا الصور من حیث ہی صور ذہنیۃ فان الکلام فی استحالۃ عدمیۃ النہایۃ فی الخارج ۱۲ حضرت ملا نظام الدین قدس اللہ سرہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۲۴۳ ۱۶ قولہ کالحرکۃ بمعنی التوسط الخ فان الحرکۃ بمعنی التوسط عبارۃ عن توسط الشئ بین المبدء والمنتہی بحیث ای حد فرض فی الوسط لا یکون ذلک الشئ قبل وصولہ ولا بعدہ فیہ فہی حالۃ بسیطۃ غیر منقسمۃ متوسطۃ بین المبدء والمنتہی وہی لیست منطبقۃ علی الزمان لان الانطباق بین المنقسم وغیر المنقسم ولیست بموجودۃ فی طرف ذلک الزمان لان المتحرک فیہا ای مبدء المسافۃ او منتہاہا ولا خط المتحرک فیہ من الحرکۃ التوسطیۃ اصلا لما عرفت ان التوسط حالۃ بسیطۃ حادثۃ بعد مفارقۃ المبدء وقبل الوصول الی المنتہی اذا کانت حادثۃ بعد مفارقۃ المبدء فلا محالۃ تکون موجودۃ فی زمان منقطع من جہۃ البدایۃ ۱۲ مولانا محمد یوسف ح ۱۷ قولہ ما یکون الخ ای یکون وجودہ بالحرکۃ التوسطیۃ لا یقدر بمعین من الحرکۃ القطعیۃ لا یکون موجودا فی طرف الزمان وانما یکون موجودا فی الزمان بتمامہ بدون الانطباق لان ما یوجد بالحرکۃ التوسطیۃ یکون تابعا لہا فکما لا یکون لہا اول آن الحدوث کذلک لا یکون اول آن الحدوث لتابعہا ایضا فان التابع للشئ فی ای حد اللازم لہ کذلک بحسب ذلک الوجود ولا یتخلف عنہ فی ای ظرف کان فلو کان لاحدہما اول آن الحدوث یلزم الآخر ایضا اول الآن والا یلزم التخلف فیہ فبذلک علمت ان ما یوجد بقدر معین من الحرکۃ القطعیۃ یکون منطبقا علیہا ویکون حالہ کحال الحرکۃ القطعیۃ فی کون الحدوث تدریجا ای فی زمان بالانطباق علیہ لا فی آن اول کزاویۃ معینۃ من حرکۃ احد الخطین المنطبقین ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۸ قولہ کالمطلق الزاویۃ الخ لا یتوہم ان المطلق موجود بعین وجود الافراد ولیس لہ وجود مجرد عن الافراد المعینۃ لبطلان الماہیۃ المجردۃ کما تقرر فی مقرہ فکیف یتصور الافتراق بین المطلق وافرادہ فی نحو الحدوث لان المطلق لہ وجود فی ضمن وجود کل فرد منہ فالوجود المنسوب الی المطلق بالذات مع قطع النظر عن الخصوصیات والتعینات یقال لہ انہ فی جمیع الزمان کل جزء منہ وکل آن فرض فی ذلک الزمان غیر منطبق علیہ لان المطلق موجود بتمامہ فی جزء ذلک الزمان ایضا وفی ضمن فرد من افرادہ وان کان کل معین منہا یوجد فی معین من الزمان منطبقا علیہ لا یلزم منہ وجود الکلی مجردا عن الافراد کما لا یخفی ۱۲ محمد اللہ ۱۹ قولہ ہی التی کلامنا فیہا بانہا لیست لہا اول آن تحدث فیہ لیس مع وشہادۃ فعۃ ولا تدریجا بل لہا وجود فی الزمان من غیر انطباق علیہ ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۲۰ قولہ ولا یکون لہذا ایضا الخ وبہذا یتم الاعتراض علی التقریر المشہور للبرہان علی ابطال المقدمۃ المذکورۃ فیہ ۱۲ ملا حسن رحمہ اللہ ۲۱ قولہ آخر آنات عدمہ الخ لانہ اذا امکن وجود الحادث فی آن ہو مبدء الزمان المعین فکان عدمہ فیہ واذا کان وجودہ فی ہذا الزمان فکان ہذا الآن آخر آنات عدمہ السابق ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۲۲ قولہ ہذا التفصیل مما یہمنا الخ لان الامر الاہم لنا تمام الاعتراض علی التقریر المشہور للبرہان بابطال المقدمۃ المذکورۃ فیہ وہی ان الحادث لا بد لہ من اول آن الحدوث وبہذا التفصیل یبطل تلک المقدمۃ بلا مریۃ لدلالتہ علی ان بعض الحوادث لیس لہ اول آن الحدوث ومسامحۃ الخط علی الخطا ایضا منہ وہذا اللازم یحصل ببیان اختلاف الحوادث فی اول الوجود بدون الاحتیاج الی بیان اختلاف الزمانۃ من الحوادث فی آخر آن الوجود او بیان العدم السابق واللاحق لکن الکلام لما انجر الی بیان اختلاف الحوادث فلا بد من تتمیم الکلام بتبیین آخر آن الوجود وحال العدم السابق واللاحق فقال المصنف لتتمیم الکلام الخ ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۲۴۸ ۱ قولہ جاز بالنظر الیہ الخ فقابل ان یقول ان الشکل یجوز ان یکون مقتضی طبیعۃ البعد الشخصی فلا یجوز التبدل الا بتبدلہا وح یتعدم المقتضی فلا یحتاج الی المادۃ فان المادۃ انما تلزم للانفعال وہو لا یتعقل الا بانتفاء المحل لا یقال ان الشکل الحاصل لو ح یجوز ان یعلل بالنظر الی طبیعتہ التی ہی لا بشرط شئ فانہا لیست مقتضیۃ لہ وانما البعد الشخصی لان اقتضاء ہذا الجزء المادۃ ممنوعۃ فانہ یجوز ان یکون التشخص الیہ نسبۃ الی طبائع المفارقات ۱۲ حضرت ملا مرحوم ۲ قولہ جاز بالنظر الیہ الخ وفیہ نظر فانہ یجوز ان یکون الشکل العارض للمفارق الدائم والسابق کالمعدوم مع المعلول لم یوجد فیہ جہۃ القوۃ المحوجۃ الی المادۃ فان القوۃ عبارۃ عن تقدم الشئ فی الوجود مع حدوثہ فی زمان آخر فلا شبہۃ فی انہا مستغنیۃ الامر اللازم عن قوتہ فیجب من المصنف کیف صدر منہ ہذا الکلام مع وضوح سخافتہ ۱۲ محمد حسن رحمہ اللہ .

تتمہ حواشی متعلقہ صفحہ ۴۸ ۱۹؎ قوله لستلزم لجبة القوة فيه مناقشة ظاهرة لانه ان اريد بالقوة الاستعداد فالاستلزام ممنوع لانه اذا لم يكن البعد والشكل من لوازمه ولوازمه فيحتمل ان يجوز التبدل تبدلا خطريا ويستحيل بعد حصول شكل معين ان يزول ذلك الشكل ويخلف آخر بدله وان اريد مجرد التجوز الذاتي فمسلم ولكن لا يستلزم المدعى

حواشی متعلقہ صفحہ ۴۹ ۱۳؎ قوله متكافيهما الخ فيه ان التجوز لتداخل الجزء الجسمي في البعد المجرد ولعله بعيد ويقول ان التجويز مطلقا لا يمنع التداخل بل اذا وقع في الماهية الواحدة ۱۲ ملا حسن رحمه الله ۱۴؎ قوله ويجري بينهما الخ فانه اذا كان مساحة البعد بحيث يسعه مساحة الجسم يحكم بان بعدا ما مثل مساحة الجسم اذا لم يسعه يحكم بانها انقص من مساحة الجسم ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۵؎ قوله كذلك مساحة بعد الخ اي في الجسم المتمكن مساحة جسم في المكان مساحة بعد والمجموع اعظم من الواحد فلو تداخلا كان الكل اي مساحة الجسم والبعد مساويا بالجزء وهو مساحة البعد او الجسم فقط ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۶؎ قوله مساويا بالجزء فيه انه على تقدير التداخل لا كلية ولا جزئية بحسب المقدار فلا يلزم مساواة الكل للجزء بل الكلية والجزئية على هذا التقدير بحسب العدد وعدد هما اريد من الواحد ۱۲ محمد الله ۱۷؎ قوله اولى وفيه ايضا منع ظاهر فان التداخل بين البعدين انما يتصور بانفصال منهما ثم التقائهما بحيث يتحد فيه الحيز واجزاء البعد ممانعة عن الفصل فانه يستلزم المادية بخلاف الجسم والبعد فتجويز التداخل منهما لا يلزم التجويز في اجزاء الابعاد ۱۲ ملا حسن رحمه الله ۱۸؎ قوله والم يقم المانع الخ وذلك لانه يقول ان نحو المسوحية واحد لكن مسوحية البعد المادي يمنع التداخل والبعد المجرد لا يمنعه فان البعد المادي يقبل الحركة والمقاومة والانخراق فلا يعقل فيه التداخل بخلاف هذا البعد فانه بذاته يابى عن تلك الاحكام ولا يجيء بدا من التداخل لا بقاء شيء من الاجسام بالنهايات بل بالاسر والاجسام لا تتلاقى الا بالنهايات فلا تتداخل وعلى هذا فمساواة الكل الجزء يستحيل في الجسمانيات لا في هذا البعد فانه لا كلية ولا جزئية في الوضع فلذلك لا ضيق في المساواة كما في الهيولى والصورة مثلا ۱۲ حضرت ملا نظام الملة والدين قدس الله سره ۱۹؎ قوله عامته اي هذا مقولة اصحاب البعد الموجود لا اصحاب البعد الموهوم وما يجيء ثانيا شامل لهما ۱۲ مولانا محمد يوسف رح

حواشی متعلقہ صفحہ ۵۲ ۱۲؎ قوله انما بطل الخ حاصله انا نمنع وبطل وجود الخلا بمعنى المكان الخالي عن المتمكن لا الخلا بمعنى اللاشيء المحض المسلوب عنه خواص المكان لانه ليس بباطل عندنا كما في وراء المحدد ومكانية الخلا بلزومه لامارات المكان ومنها وجود الحركة فيه فمنع الحركة فيه هو سلب المكانية فالمدعى بطلان خلو المكان مع بقاء مكانية خلو التنزم واعدان المكان على تقدير الخلو ينسلخ عن امارات المكان ومنها صحة وجود الحركة فيه فلا كلام معه لانه اذا انسلخ في امارات المكان لم يبق المكان مكانا ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۳؎ قوله اسهل لان الملا معاوق ومقاوم الحركة بلا مرية واذا فقد المعاوق فيسهل وجود الحركة ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۴؎ قوله فليتامل فيه اشارة الى انه لو وجد المكان الخالي يكون وجود الحركة فيه محالا لان كل حركة لا بد وان تكون على حد من السرعة والبطوء لانها لا محالة تكون على مسافة وفي زمان فاذا فرض حركة اخرى تقطع تلك المسافة في نصف ذلك الزمان او في ضعفه كانت اسرع وابطأ من الاولى فلا بد للسرعة والبطوء من محدد والمحدد هو المعاوق فلو وجد الخلا فلا معاوق فلا توجد الحركة ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۵؎ قوله هو تلك المقاومة وذلك بان ينتهي القسمة مثلا في المعاوقة الى حد ولا ينتهي القسمة في الزمان فح جاز ان يكون اقل المعاوقة بحيث لا يكون عرضية ادون منها بالنسبة الى المعاوقة الغليظة كالف الف ويكون نسبة زمان الخلا الى زمان الملا الاول الغليظ كالف الف فح لم يكن المعاوقة المخصوصة ثالثا مثل زمان الخلا ۱۲ ملا حسن رح ۱۶؎ قوله او اجتماعهما الخ وذلك لان الحركة في الخلا وان كانت ممكنة كما ذكر لكن اجتماعهما مع الامر المستحيل غير ممكن فيستلزم امرا محالا ۱۲ ملا حسن رحمه الله ۱۷؎ قوله لانا نقول الخ فيه انه منقوض بوجود الملا فانه يجري فيه الخ بان نقول كل حركة في ملا فهي حركة في معاوقة وكل حركة مع معاوقة ما فليست بمساوية لحركة في عدم معاوقة ينتج لا شيء من الحركة في الملا مساوية لحركة في عدم معاوقة ونضم الى القضية القائلة ان الحركة في الملا الذي نسبة رقته الى الملا الاغلظ كنسبة زمان حركة عديم المعاوق الى زمان حركته في الملا الغليظ لو كانت موجودة مساوية لحركة في عدم معاوقة لو كانت ينتج لا شيء من الحركة في الملا بحركة في الملا ۱۲ حضرت ملا مرحوم ۱۸؎ قوله ويلزم منها اي يلزم من هذه النتيجة بان تجعل كبرى والمقدمة المصدرة المصدق بان تجعل صغرى بان يقال ان زمان هذه الحركة في الخلا يكون مساويا لزمان حركة في معاوقة ما لو كانت المعاوقة موجودة ولا حركة في الخلا هي مساوية لزمان حركة في معاوقة ما لو كانت المعاوقة موجودة ان لا شيء من الحركة في الخلا بحركة في الخلا وهو سلب الشيء عن نفسه هذا المحال الملزوم من المعاوقة المخصوصة فانا ما جعلناه اتفاق وجودا في الواقع بل في الفرض فقط وفرض المحال ليس بمحال فلم يلزم الاستحالة الا من الخلا وهو محال وانت تعلم سخافة هذا الجواب فان القضايا اذا كانت حملية تقديرية فالنتيجة ايضا تكون حملية تقديرية ولا باس لسلب الشيء عن نفسه على تقدير محال ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۹؎ قوله اقول ويمكن تحرير الخ حاصله ان القضية الكاذبة على الاطلاق من جهة انها كاذبة مما يستحيل وقوعها وصدقها في الواقع فلو استلزم مر صدقها في الواقع لكون مستحيلا قطعا والخلا من افراد هذا الامر فانه يستلزم صدق قضية شرطية كاذبة على الاطلاق وهي انه لو امكنت معاوقة مخصوصة كانت الحركة في معاوقة كهي لا معها كما فصل في البرهان ۱۲ ملا حسن رحمه الله ۲۰؎ قوله نمط آخر فيه اشارة الى ان التحرير السابق للجواب كان باخذ القضية حملية تقديرية بان جعل لفظ لو كانت قيدا فيها لا كلمة شرط داخلة في المقدم ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله

تتمہ حواشی متعلقہ صفحہ ۶۸ ؎ قوله فان كلا من الكم الخ اى الكم منه قار ومنه سيال وهو الحركة فى الكم اى النمو والذبول والكيف منه قار ومنه سيال وهو الحركة فى الكيف اى الاستحالة والاين منه قار ومنه سيال وهو الحركة فى المكان اى النقلة والوضع منه قار ومنه سيال وهو الحركة فى الوضع وربما تأدى جنسه في مذهبه حتى قال والجوهر منه قار ومنه سيال وهو الحركة فى الجوهر فبعض من اصحاب هذا المذهب يقول بالحركة فى الجوهر ايضا ۱۲ مولانا محمد یوسف

؎ قوله منه قار ومنه سيال الخ قال الشيخ فى الشفاء اختلف اصحاب هذا المذهب فمنهم من جعل الافتراق الذى بين السواد القار وبين السيال افتراقا نوعيا ومنهم من جعله افتراقا غير فصلى ذهو كزيادة فرض وعليه خطأ فيه خطأ اكبر ولا يخرج به من توهمه ۱۲ محمد اشرف ؎ قوله انها ليست فى شيء الخ يعنى ان الاصناف الواقعة تحتها ليست عامة من المقولات على السبيل المذكور فى المذهب الثانى فليس التسود نوعا من الكيف ولا النقلة نوعا من الاين فان وقوع الحركة فى الكيف ليس الا ان الكيف جنس لها ولا انها موضوع لها بل الموضوع هو الجوهر لا غير لكن اذا كان ما منه وما اليه كيفا فالحركة فى الكيف وان كان اينا فالحركة فى الاين والحركة امر مغاير لتلك المقولات ليست فردا منها ومقال لفظة الحركة على هذه لا بالتواطؤ فان الكمال الماخوذ فى حد ما احد الجنس هو من الالفاظ المجانسة الوجود والوحدة فلا يكون حملها على ما تحتها بالتواطؤ فلا يكون ذاتيا لها ۱۲ محمد اشرف ؎ قوله مشكك لان صدق الكمال على الكمال الذى هو بما هو بالفعل من كل وجه كالكمال البارى اولى من صدقه على الكمال الماخوذ فى رسم الحركة لانه كمال من جهة القوة او يقال ان صدقه على الجوهر اولى من وقوعه على التسعة الباقية كما يفهم مما سياتى فى الكتاب ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمه الله

؎ قوله فالتسود الخ يعنى ان الحركة فى السواد ليست حالة مغايرة له بل هى فرد منه يحصل للجسم شيئا فشيئا فى مجموع زمان الحركة ومع بقائه بشخصه يتغير ويشتد آناً فآناً فيحصل لذلك الفرد فى كل آن نوع من الشدة ليس فى الآن السابق ولا فى الآن اللاحق فحامل الموضوع بالحقيقة للحركة هو ذلك الفرد فان تبدل الحالات عليه اولا وبالذات وبواسطته يتبدل الجسم فى وصف السواد بانه يحصل له ذلك الفرد الباقى فى كل آن نحو آخر من الشدة ۱۲ محمد اشرف ؎ قوله بل اشتداد الخ اى بل التسود واشتداد الجوهر الذى هو موضوع مقولة الكيف فى سواده بان يترك فردا ضعيفا وياخذ قويا فانا جعلنا الموضوع بالجوهر لعلم النفس البدن فان الحركة تقع فى الكيفيات النفسانية ايضا عند الشيخ الرئيس كما سياتى ولم يتبين بعد ان موضوع الحركة فى مقولة الكيف هو الجسم لا غير ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمه الله ؎ قوله وليس هناك الخ فلا يكون الموضوع الحقيقى للحركة فى السواد نفس السواد كيف وذات السواد الاول مغايرة لذات السواد الثانى لان التفاوت بالشدة والضعف تفاوت فى الذات الشخصية قطعا بل فى الحقيقة النوعية ايضا عند المشائين فليس هناك سواد واحد يكون موضوع التغير ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ۶۹ ؎ قوله ان يكون الخ نفى للمذهب الثانى والمراد بكون المقولة موضوع الحركة ان يكون الحركة من الاحوال العارضة للمقولة فالحركة فى الكيف مثلا هى كيف يشتد فالتسود سواد يشتد كما مر والمراد بكون الحركة داخلة فى المقولة ان يكون مما يحصل بالمقولة تحصل الشيء بما هو فرد له بان تكون اصنافا داخلة تحت لفظ الحركة انواعا واصنافا من المقولات حيث يكون الاين منه قار ومنه سيال هو الحركة فى المكان اى النقلة والكيف منه قار ومنه سيال هو الحركة فى الكيف اى الاستحالة والكم منه قار ومنه سيال هو الحركة فى الكم اى النمو والذبول ووجه النفى ان الحركة ينافى فعلية المقولة فكيف يكون من حال المقولة او من حصلاتها وليعلم ان فائدة التكرير فى نفى المذهب الثانى فى قوله ولا ان يكون المقولة موضوع الحركة ولا ان تكون الحركة داخلة فى تلك المقولة ان فيه نفيا للمذهب الثانى بشعبتيه فان فى المذهب الثانى مذهبين حيث ذهب جماعة الى ان معنى وقوع الحركة فى مقولة هو ان تلك المقولة مع بقائها بعينها تتغير من حال الى حال على سبيل التدريج فيكون تلك المقولة هى الموضوع الحقيقى لتلك الحركة وذهب آخرون الى ان معنى وقوعها فى مقولة هو ان تلك المقولة جنس للحركة وقالوا ان من الاين ما هو قار ومنه ما هو سيال وكذا الحال فى الكم والكيف والوضع فالسيال من كل جنس من هذه الاجناس هو الحركة فيكون نوعا من ذلك الجنس والمصنف اقتفى الشيخ الرئيس فى جعل هذين المذهبين مذهبا واحدا حيث نقلهما فى تبيين اختلاف المذاهب فى سلك عبارة واحدة واشار ههنا الى هذا التشويش بنفى المذهب الثانى بتكلم عبارتين وتكرير النفى فتم كلام المعلم بخلو من اختلال لانه ابان المذهب الثانى فى اختلاف المذهب بعبارة اختارها الآخرون منه وفى تبيين بطلانه بعبارة اختارها جماعة منه حيث قال يحصل ان الحركة فى الكيف الخ وههنا اشار الى نفى المذهب الثانى بعبارة تدل صراحة على ان فى المذهب الثانى شعبتين وظاهر ان شعبة واحدة من الشعبتين لا يمكن ان يكون محصلا للشعبة الاخرى حتى لا يرجع النزاع الى اللفظ ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمه الله ؎ قوله فيلزم الخ فيه ان الانحصار فى المقولات العشر ليس بينا ولا مبرهنا عليه فانهم ما اقاموا دليلا على ذلك ولو سلم فنقول ان الانحصار انما هو بالنسبة الى الحقائق المركبة التى لها جنس وفصل فيجوز ان يكون الحركة حقيقة بسيطة كفصول الجواهر فلا يكون شيء من المقولات جنسا عاليا لها وان صدق عليها صدق العوارض ۱۲ مولانا محمد عبد الحليم نور الله مرقده ؎ قوله فلفظ الكمال الخ يعنى ان لفظ الكمال الماخوذ فى تعريف الحركة انما كان مشككا بالنظر الى الوجودات التى من جملتها الحركات النوعية والشخصية ولكنا اذا اخذنا الامر الآخر التى تكون مختصة بالنظر الى نفس ماهية الحركة يجوز ان تكون جنسا لما تحتها من انواع الحركات وتخصصها ولا تشتقه عنها ولا مضايقة فيه ۱۲ ملا محمد حسن رحمه الله ؎ قوله فى رسم الحركة الخ اشارة الى ان مشككية ما وقع فى الرسم لا يستلزم مشككية المرسوم لان الرسم عرضى خارج ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ۷۲

۱۳۳ قوله فيعرف ح يعني ان الذاتية والعرضية ههنا على قياس ما عرفت في الاضافة فانه وان كان تبدل الشلح مثلا في جسم بواسطة حركة السلاح في الاين لكن لعدم كون ميل فيه للتبدل فيه لا يكون الحركة بالذات في الشلح بل المتحرك بالذات انما هو السلاح في الاين لكون الميل موجودا فيه كما اذا تحرك الشخص بحذاء شخص قاعد فالقاعد وان تبدل وضعه لكنه لا يعد متحركا فيه بالذات بل هو متحرك فيه بنفس حركة الشخص المتحرك بحذائه بالعرض ۱۲ احمد الله ۱۳۵ قوله خالف فيه قوم الخ وهم فرق فرقة قايلون بالكمون والبروز قالوا ان الماء مثلا لا يصير بالذات لا البارد حارا وما يدرك من انقلاب احدهما الى الآخر فشهادة الحس في الاول الكمون واستتار الاجزاء الحارة وبروز وظهور الاجزاء الباردة التي كانت موجودة في الماء دائما وبالعكس في الثانية وفرقة يقولون ان الماء مثلا اذا صار باردا فقد فارق عنه الاجزاء الحارة التي كانت فيه والبارد اذا صار حارا فقد دخل فيه الحارة من خارج فهؤلاء والفرقة الاولى ينكرون الاستحالة والكون ايضا وفرقة يقولون الماء البارد اذا صار حارا فقد ينقلب بعض اجزائه نارا ويختلط بالباقية على صورتها فهم يقولون بالكون دون الاستحالة ۱۲ احمد الله ۱۳۶ قوله سيأتي الكلام معهم الحق عندي ان الحركة في الكيف خفي بل باطل على طريقهم الحق فان الحركة كما ذكرنا مرارا بالبرهان القطعي لا يمكن وجودها بدون الفرد التدريجي ولا بد ان يكون متصلا واذ قد بين في مقامه ان مراتب الكيف انواع متباينة فلا يمكن الاتصال فلا يمكن وقوع الفرد التدريجي فيه ايضا فيمتنع الحركة واذ لم يذكر المصنف الدليل على الحركة الكيفية ولا ينفع دعوى الضرورة ههنا فلا ينفع الكلام مع القوم ح ۱۲ ملا حسن رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ۷۳

۱۳۳ قوله الحقيقيين قد يطلق التخلخل على الانتفاش وهو تباعد اجزاء الجسم وتداخل جسم آخر غريب كما في القطن المنفوش والتكاثف على الاندماج وهو تقاربها بحسب خروج جسم غريب من بينها وهو كما في القطن الملفوف بعد النفش وهذان من باب الحركة في الوضع وقد يطلقان على رقة القوام وغلظه وهما من باب الكيف وقد يطلقان على زيادة مقدار الجسم من غير ان ينضم اليه جسم آخر وانتقاص مقداره من غير ان ينفصل منه جزء ويقال لهما الحقيقيان ۱۲ احمد الله ۱۳۴ قوله الوضع الخ الوضع هيئة حاصلة للشيء بسبب نسبة اجزائه بعضها الى بعض وبسبب نسبتها الى الامور الخارجية كالقيام والقعود فالحركة في الوضع عبارة عن التغير في تلك النسبة تدريجا ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۳۵ قوله كالنهوض الى القيام من القعود فان الانتقال عن القعود الى القيام او بالعكس يكون قليلا قليلا وان كان حصول القيام او القعود الذي هو الطرف دفعة كالاين الذي هو الطرف يحصل دفعة ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۳۶ قوله ولا يضر في ذلك الخ دفع لما عسى ان يتوهم ان في النهوض الى القيام من القعود حركة اينية لتبدل الاين فكيف يحكم بان فيه حركة وضعية وتقرير الدفع ان تبدل الاين لا يضر الحركة في الوضع لما عرفت من انه لا ضير في اجتماع الحركتين في مقولتين في موضوع كما ان الحركة في الكم يكون مع التبدل في الاين ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله ۱۳۷ قوله كما في حركة الفلك فان الفلك الاعظم لا مكان له وسائر الافلاك لها مكان لكن لا تخرج عنه فحركتها لا تكون مكانية بل انما تتغير نسبة اجزاء كل منها الى امور خارجة عنه اما حاوية او محوية وهذه النسبة هي الوضع فالتغير فيها تغير الوضع ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ۷۷

۱۳۸ قوله ظاهر اي على الوهم والا فحركات السيارات في بعض المواضع تخالف نفسها في غير تلك المواضع سرعة وبطوء كالاوج والحضيض في الحس وليكن كذلك في الواقع وحركة الثوابت بطيئة في الغاية فمن الجائز ان تكون مختلفة ولا يدرك الاختلاف لبطوء الحركة فلا ينبغي ادعاء الظهور في امثال هذه الحركات ۱۲ حضرت علام مرحوم ۱۳۹ قوله وقلما توجد في المكانية الخ وذلك لان الحركة تكون على انحاء ثلثة ارادية وقسرية وطبيعية اما الاول فيمكن ان يكون بالاستواء وغيره بل قد تحقق على نحوين واما على الاخيرين فلا يكون الا بعدم الاستواء ضرورة ان القسرية يقع فتور فيها آخرا لضعف الميل في ذلك الوقت والطبيعية يكون حالها على عكس القسرية تكون بطيئة في اول الحركة وسريعة في آخرها لكثرة الملاء في مبدأ الحركة وقلتها في آخره او هو معنا ومن الحركة فاذا كان النقصان كثيرا يحصل الضعف للحركة ويعرض لها البطوء واذا كان قليلا يحصل القوة لها ويعرض لها السرعة منه ۱۲ ملا محمد حسن رحمه الله ۱۴۰ قوله دون ما يكون على الزاوية اي دون الحركة على ضلع من المثلث ثم على آخر منه فانها وان كانت متصلة واحدة لكن لا اولوية لها بالوحدة لتخيل الاثنينية فيها كما هو الظاهر ۱۲ مولانا محمد يوسف رحمه الله

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۸ قوله ينبغى الخ وليس كذلك فان المقايسة التى بين الزاويتين من قبيل المقايسة الاولى لصحة العقربية دون الحيثية الحقيقية فضلاً عن الوهمية لانطباق الزاوية التى بين محيط الدائرة والخط المماس للدائرة على بعض الزاوية مستقيمة الخطين الخ فانه اذا انطبق احد الخطين من زاوية مستقيمة الخطين على الخط المماس للدائرة يدخل جزء من محيط الدائرة بين زاوية مستقيمة الخطين كذلك تنطبق حادة مستقيمة الخطين على بعض زاوية بين المحيط والقطر فانه اذا انطبق احد الخطين من زاوية مستقيمة الخطين على القطر يكون الخط الآخر داخل الدائرة فينقسم الزاوية بين المحيط والقطر بهذه الزاوية فقد فضلت على هذه و ليس التطبيق على سبيل توهم صيرورة المستدير مستقيما كيف ولو توهم المستدير وهو محيط الدائرة مستقيما لربما ساوت زاوية المحيط والقطر الزاوية القائمة لان الزاوية الحادثة بالخط المماس المحيط والقطر قائمة حادا توهم استقامة المحيط لانطبق على المماس ولا مساواة لها مع شئ من الزوايا مستقيمة الخطين ۱۲ **مولانا محمد يوسف رحمه الله**

قوله او ان بعدهما عن الخ اى يكون بعد السواد عن الطرف الحقيقى الذى فيه وهو مرتبة من السواد لا يتصور فوقها مرتبة منه وبعد البياض عن الطرف الحقيقى الذى فيه وهو مرتبة من البياض لا يتصور فوقها مرتبة منه يكون على السواء ۱۲ **مولانا محمد يوسف رحمه الله**

قوله وهى حقيقية الخ ناص بان المفاوتة والمساواة البعيدتين مجازيتان وهو غير ظاهر ضرورة ان تساوى المربع للمثلث وستدير المستقيم وزيادة احدهما على الآخر ليس كذلك نعم ان التطبيق بالفعل مجازى ولا يلزم منه ان يكون المساوات والمفاوتة مجازية فان المساواة والمفاوتة فى المقدار كونهما بحيث لو تطابقا توهما لم يفضل احدهما عن الآخر او فضل وهو حاصل كيف وان عظمية الكل على الجزء حقيقة مع ان التطبيق بالفعل غير معقول ۱۲ **حضرت ملا مرحوم**

قوله مما هو الخ اى من الخلاف الآتى من التطابق بين خطين مستقيم ومستدير وبينهما مقايسة بعيدة ثانية من القبيلة الاولى ۱۲ **مولانا محمد يوسف رحمه الله**

حواشی متعلقہ صفحہ ۸۴ قوله فيجب ان يكون الخ المراد ان تضاد الحركات ليس موقوفا على تضاد المتحرك وكذا على تضاد المحرك وما فيه فانها تكون متضادة سواء كان تضاد فى هذه الامور او لم يكن بل انما الموقوف على تضاد ما منه وما اليه يعنى انه لا تحقق بدون تضادهما وليس المقصود نفى العلية الايجابية عن تلك الامور واثباتها فى ما منه وما اليه كيف وستعلم ان التضاد بين الحركات قد لا تحقق مع تحققه فيهما غاية الامر انه تسامح فى العبارة ۱۲ **احمد الله**

قوله من جهة تضاد الخ ليس المراد من الجهة هى المداخلة والعلية فان التضاد بين الماهيتين يكون من لوازم ذاتيهما الا ترى ان تضاد السواد والبياض يكون بالنظر الى ذاتيهما بل المراد بها كشف تضاد المبدء والمنتهى من تضاد الحركتين ولزومه له ۱۲ **ملا محمد حسن رحمه الله**

قوله ان لا يكون ذلك الخ ومعناه ان لا يكون التضاد بينهما موقوفا على الحركة فان النقطة العالية عالية وكذا السافلة سافلة وان لم يقع منها واليها الحركة ۱۲ **ملا محمد حسن رحمه الله**

قوله نقطتان اى نقطتان من جسم بسيط وهذا بحسب بادى النظر واما بحسب النظر الدقيق فالمبدأن والمنتهيان اثنان لا نقطتان مع للامر سهل لانه يقاس حال الاثنين على حال النقطتين ۱۲ **مولانا محمد يوسف رحمه الله**

قوله فيكون علوا والعلو والسفل للنقطة العالية والسافلة ليس بالقياس الى الحركة اى لا يتوقف عليها فان المركز سافل والنقطة من المحيط عالية وان لم يفرض بينهما الحركة وباعتبار هذين العارضين صارا متضادين مع تساويهما فى الحقيقة ۱۲ **مولانا محمد يوسف رح**

قوله فان احدى الخ حاصله ان المبدئين والمنتهيين نقطتان مع انهما لا تضاد ان فى الحقيقة لكن عرض لاحدى النقطتين كنقطة المركز انها مبدء للصاعدة ومنتهى للهابطة وعرض للنقطة الاخرى وهى النقطة فى المحيط انها مبدء للهابطة ومنتهى للصاعدة فكانتا متضادتين بحسب هذا العارض لان كلا من الحركة الصاعدة والهابطة مستقيمة والمبدء فى المستقيمة لا يمكن ان يكون منتهى فهما متقابلان من هذا الوجه ويكون هذا التضاد بالقياس الى الحركة اى موقوفا عليها فان المبدئية والمنتهية انما هى بعد فرض الحركة ولو لم تفرض الحركة لا صاعدة ولا هابطة فلا مبدء ولا منتهى ۱۲ **مولانا محمد يوسف رحمه الله**

قوله وقياسهما الخ دفع توهم عسى ان يتوهم ان مفهوم المبدء ومفهوم المنتهى متنافيان فيكون المقابلة بينه وبين مفهوم المنتهى تضايفا لا تضادا فكيف يوجب تضاد الحركتين ۱۲ **احمد الله**

حواشی متعلقہ صفحہ ۸۵ قوله قد علمت الخ فان اختلاف المبدء والمنتهى فى وصف المبدئية والمنتهية لا يختص بالصاعدة والهابطة بل فى كل مستقيمتين متبادلتين من جهة الفوق والتحت او اليمين والشمال والشرق والغرب ۱۲ **ملا محمد حسن رح**

قوله متضادتان مع ذلك لكونهما مفهومين وجوديين غير معقولين كل واحد منها بالنسبة الى الآخر ولا يجتمعان فى وقت واحد من جهة واحدة واما كونهما نوعين حقيقيين متخالفين فلعله يدرى بشهادة الوجدان ۱۲ **ملا محمد حسن رحمه الله**

قوله كما ظن قد ظن بعض ان التضاد بين الحركة الصاعدة والهابطة انما هو باعتبار كون المبدء والمنتهى فى غاية القرب والبعد عن المحيط ولذا ظنوا ان التضاد بين الحركات المستقيمة منحصر فى الصاعدة والهابطة ۱۲ **احمد الله**

تتمۂ حواشی متعلقہ صفحہ ۸۵ ۵ قولہ لا یوجب الخ الحرکۃ المبتدءۃ من غایۃ السفل الی غایۃ العلو حرکۃ نوعیۃ متمایزۃ بالفصل عن الحرکۃ النوعیۃ المبتدءۃ من غایۃ العلو الی غایۃ السفل فاختلافہما النوعی حاصل باختلاف المبدء والمنتہی بہذہ الجہۃ والحرکتان المذکورتان مفہومان وجودیان غیر متضایقین لا یجتمعان بالنظر الی نفس ماہیتہما النوعیۃ فی متحرک واحد فی زمان واحد مع الاعتوار علیہ وہذا معنی تضادہما النوعی فقول المصنف لتضاد الطرفین من ہذا الاعتبار لا یوجب التضاد الذاتی فی الحرکتین فی حیز المنع ۱۲ **ملا حسن رحمہ اللہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۸۶ ۵ قولہ فلا یطلب الخ فیہ ان الشیخ لا یطلب للواحد الشخصی ضدا حتی یرد المنع وروا انما ہذا الایراد علی عنوان اورد المصنف لنقل دفع الشیخ وما قال الشیخ فی الشفاء فہو خال من ہذا الغبار وعبارتہ ہکذا ضد الواحد بالعموم واحد بالعموم ثم تکثر بالشخص لیس ضد الواحد بالعموم واحد بالشخص فلیس ضد جمیع تلک المستدیرات المتفقۃ فی کون الاستدارۃ ہذا المستقیم الواحد بالشخص انتہت ۱۲ **مولانا عبد الحلیم نور اللہ مرقدہ ۵ قولہ** وایضا تلک الخ یعنی انہ یفہم من کلام الشیخ انہ لو کانت وحدۃ القوسیۃ وحدۃ بالشخص کما ان وحدۃ الوتریۃ وحدۃ بالشخص لکن تحقق التضاد بین الشخصین من حیث ہما شخصان ولیس کذلک اذ لا شک ان تلک ہو تریۃ الخ ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۹ قولہ** نسا الخ بل الجہۃ الاستدارۃ جہۃ جنسیۃ کما ان وہکذا جہۃ الاستقامۃ جہۃ جنسیۃ لانواع الانواع تحتہما ان الاستقامۃ الوتریۃ نوع واحد والاستقامۃ القطریۃ نوع آخر وہکذا والا تضاد بین الاجناس ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۲ قولہ** اذ لا یمکن ان یکون الخ بان یتوارد الاستدارۃ والاستقامۃ علی متحرک واحد وفی التضاد لا بد من ہذا ۱۲ **مولانا محمد امین اللہ نور اللہ مرقدہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۸۸ ۵ قولہ وجب الخ ہذا الالتزام فی غایۃ البعد فانا نعلم قطعا ان الکرۃ متحرکۃ بحرکۃ الدولاب علی نسق واحد لو کان فوقہا سطح مستو ولا فالتزام السکون بمجرد تماس السطح الغیر العائق عن حرکۃ الدولاب لا یجدون بعد البتۃ الا ان یقال ضرورۃ بطلان تتالی الآنین الخ عن حرکۃ الدولاب علی الاتصال والضرورات الطبیعیۃ انما توجب مستبعدات مستبشعۃ کضرورۃ الخلاء ۱۲ **حمد اللہ رحمہ اللہ ۵ قولہ** وسطح آخر الخ الی لذلک الملاقی بسطح آخر یلاقی تقبیب الکرۃ فملاقات الصغیرۃ للجسم المبسوطۃ انما ہو ملاقاۃ سطحی وسطح الملاقی الذی ہو ملاق تقبیب الکرۃ بسیط لیس فیہ نقطۃ ممتازۃ فی الوضع حتی یقال ان سطح الملاقی یلاقی الکرۃ بنقطۃ فلا یلزم مماسۃ الکرۃ للصغیرۃ بنقطۃ ۱۲ **مولانا محمد امین اللہ نور اللہ مرقدہ ۵ قولہ** ولم یجز الخ دفع دخل تقریرہ انہ یجوز ان یکون فی وجہ السطح الآخر الملاقی الملاقی لتقبیب الکرۃ من جہۃ ملاقاتہ الکرۃ نقطۃ غریبۃ من جسم آخر ویلاقی الکرۃ ذلک السطح بہذہ النقطۃ فیلزم التلاقی بالنقطۃ ۱۲ **مولانا محمد عبد الحلیم نور اللہ مرقدہ ۵ قولہ** ومن لم یبق الخ لا یخفی سخافۃ ہذا الکلام فان ملاقاۃ الکرۃ علی تقدیر تحققہا مع السطح المستوی حالۃ الثبات والسکون مثلا لیست الا بالنقطۃ بالضرورۃ مع ان ما ذکرہ جار فیہا ایضا فعلی فرض ترکیب الکرۃ علی الدولاب الدائرۃ فرض سطح مستو فوقہ یتلاقی الکرۃ عند وصولہا الی ذلک السطح المستوی بالنقطۃ البتۃ کما فی الثبات والسکون بعینہا فیتم النقض ۱۲ **حمد اللہ رحمہ اللہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۸۹ ۵ قولہ وہی وان کان الخ یعنی ان تلک القوۃ لہا اثران الاول لازم لہا وہو الاستقرار الاول والدفع لما یزاحم والثانی الایصال الی حد حد وہی تسمی میلا بالاعتبار الاول وہو یزول عند انقطاع الحرکۃ ووصول المتحرک الی المنتہی ویبقی الثانی فلا بد من بقاء موثرہ البتۃ فالمسمی بالمیل باق وان زال الاسم ۱۲ **حمد اللہ ۵ قولہ** وفساد ہذا المیل الخ دفع توہم وہو ان یقال ان المیل الثانی الذی یتحقق بہ الحرکۃ الثانیۃ ہو عبارۃ عن فساد المیل الاول واذا المیل الاول لہ آخر آنات الوجود فلیس لہ اول آنات الفساد فیفسد ذلک المیل فی الزمان الذی بعد آخر آنات الوجود وتحقق الحرکۃ الثانیۃ ولا تتخلل السکون بین الحرکتین ۱۲ **حمد اللہ ۵ قولہ** اذ لیس وجودہ الخ فانہ لیس وجودہ من توابع الحرکۃ القطعیۃ حتی یکون زمانیا تدریجیا ولا من توابع الحرکۃ التوسطیۃ حتی یکون زمانیا دفعیا ولا تدریجیا بل الحرکتان من توابعہ فیکون لوجودہ اول آن وان یبقی فی زمان کاللاحرکۃ ۱۲ **حمد اللہ ۵ قولہ** اذ لیس وجودہ الخ ہو اول الکلام فانہ یجوز ان یکون حدوث المیل الثانی کحدوث الحرکۃ التوسطیۃ فلا یلزم المطلوب ۱۲ **ملا محمد حسن رح ۵ قولہ** ولیس الخ ای لیس المیل الثانی کالحرکۃ والسکون فانہما زمانیان لا یوجدان بل وجدا الا فی زمان ولیس لہما اول حدوث بل ہو کاللاحرکۃ الخ ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۵ قولہ** فاذلک الخ فلا یکون اول حدوث اللاحرکۃ انما ہو منتہی زمان الحرکۃ ومبدء زمان اللاحرکۃ لا یحتاج الخ ۱۲ **مولانا محمد عبد الحلیم نور اللہ مرقدہ ۵ قولہ** لکن الخ دفع لما یتوہم من انہ کما ان اول حدوث اللاحرکۃ فی آن ہو منتہی زمان الحرکۃ ومبدء زمان اللاحرکۃ فلا یلزم الآنان کذلک یکون آن حدوث المیل الثانی آنا ہو منتہی زمان الحرکۃ فلا یلزم الآنان وحاصل الدفع انہ لا یکون کذلک لان الآن الذی ہو منتہی زمان الحرکۃ یکون الوصول فیہ المیل الاول للوصول فلو کان ہذا الآن آن حدوث المیل الثانی یلزم اجتماع المیلین الموصل فی الآن الواحد مع کونہما متضادین ہو باطل ۱۲ **مولانا محمد عبد الحلیم نور اللہ مرقدہ**

تمہ حواشی متعلقہ صفحہ ۹۰ ۵ قولہ غیر ان ہو آخر الخ ای ان قصد بالاجبۃ المعدولۃ نہ یفید المطلوب ولکن نمنع صدقہا بمنع وجود الموضوع وان ارید بالسالبۃ البسیطۃ فسلم صدقہا لعدم الموضوع والمحمول فی الواقع ونمنع استلزامہا المطلوب بل ینا فیہ ۱۲ **ملا محمد حسن رح ۱۱ قولہ** فقد مع السکون لا بالزمان تقضت فیہ الحرکۃ الاولی ولم یوجد فیہ المیل الثانی ولا یلزم اجتماع المیلین فضلا عن ان السکون ینتج المطلوب ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۸ قولہ** ولا نسلم الخ لما کان مبرہنا مبنیا علی عدم اجتماع المیلین کما عرفت وکان یرد علیہ نہ لا دلیل علی عدم اجتماع المیلین ازاحہ بقولہ ولا نسلم الخ ای لا نسلم قول من قال اجتماع المیلین لان اجتماعہما مستلزم وہو متعذر لان یکون شیء فیہ بالفعل مدافعۃ الی جہۃ انکان المیل عبارۃ عن نفس المدافعۃ او لا یرد المدافعۃ لم یکن المیل عبارۃ عن نفس المدافعۃ بل عن مبدء المدافعۃ لان المدافعۃ علی ہذا لازم للمیل لا یکون فیہ بالفعل الشیء من تلک الجہۃ وہذا ہو اجتماع المتنافیین بل یرجع الی اجتماع النقیضین فی الواقع ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۸ قولہ** ولا اشتباہ ان یکون الخ ای لا اشتباہ بالصواب ان یکون المیل الاول الموصل یبقی زمانا لان ہذا الزمان لو قال لم ینعدم فیہ الوصول والوصول لا یکون بدون الموصل لان الاثر لا یکون بدون موثر فکنا اخذناہ موصلا انا لیکون اقرب من الموجب لعدم السکون الذی ہو متنازع فیہ محل انکار وتوقف ووجہ الاقربیۃ ان المیل الموصل ان لم یبق بعد آن الوصول فلا یبقی الوصول وتحدث المفارقۃ بخلاف بقائہ زمانا فانہ یقتضی بقاء الوصول فی ذلک الزمان ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۹ قولہ** ثم انہ اشار الخ حیث قال الشیخ فی الشفاء وتوقل نفسک ہنا الخ المعلم الاول ہذا الاصل انتہی ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۲۰ قولہ** فی امکان رجاع الخ بان یقال ان کل من الحجۃ المشہورۃ المماسۃ والمباینۃ وارید موثر اہما وہما المیلان فکانہ اقیم الاثر مقام الموثر ۱۲ **محمد اللہ ۲۱ قولہ** لی نحو افادہ الخ بان یقال ان الشی ما الواحد لا یجوز ان یکون مماسا بالفعل لغایۃ معینۃ ومباینا لہ الا فی آنین فکذلک المیل الموجب للمماسۃ والمیل الموجب للمباینۃ لا یکون الا فی آنین وبین کل آنین زمان وذلک الزمان لا حرکۃ فیہ فیہ سکون ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۹۳ ۷ قولہ لاستواء اجزائہ الخ ای الحرکۃ الوضعیۃ فی الجسم البسیط انما یکون بتغیر نسبۃ اجزائہ الی امور خارجۃ عنہ اما حاویۃ او محویۃ لان التغیر فیہا تغیر الوضع واذا کانت اجزاء البسیط متساویۃ فیلزم استواء الاوضاع الی اصلہ محاذاۃ اجزاء البسیط الی الامور الخارجۃ المحویۃ والحاویۃ فی جوفہ مثلا کما فی الفلک الاعظم فان الحرکۃ الوضعیۃ فیہ انما تکون بتغیر اوضاع محاذاۃ اجزائہ الی اجزاء الفلک الثامن وتلک الاوضاع تکون متساویۃ بالنسبۃ الی الفلک الاعظم او یلزم استواء الاوضاع الحاصلۃ بمحاذاۃ اجزاء البسیط الی الامور الخارجۃ الحاویۃ کما فی سائر الافلاک فان الحرکۃ الوضعیۃ فی الفلک الثامن مثلا یتصور بتغیر اوضاع محاذاۃ اجزائہ الی اجزاء الفلک التاسع الذی ہو الفلک الاعظم وہو لیس فی جوف الثامن بل خارج عنہ فتلک الاوضاع تکون متساویۃ بالنسبۃ الی الفلک الثامن مثلا واذا کانت تلک الاوضاع متساویۃ متشابہۃ فی الماہیۃ فلا یکون احد منہا مطلوبا بالطبع ومہروبا عنہ بالطبع لعدم الترجیح فلا یتصور کون الحرکۃ الوضعیۃ للبسائط طبعیا ۱۲ **مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۷ قولہ** لاستواء الخ لمناقش ان یناقش ان البسیط وانکان اجزائہ متساویۃ متشابہۃ لکن لا نسلم استواء نسبۃ الاوضاع الیہ لم لا یجوز ان یکون حقیقتہ مقتضیۃ لان یکون بعض اجزائہ محاذیا لشیء محاف جوفہ وبعض آخر منہا لشیء آخر کما ان الزمان مع تشابہ اجزائہ فی الحقیقۃ مقتض لتقدم جزء وتاخر آخر فتامل ۱۲ **محمد اللہ رحمہ اللہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۹۴ ۱۱ قولہ لشدۃ ہرب الخ لعل زیادۃ لفظ الشدۃ لدفع وہم عسی ان یتوہم من انہ کما ان الہواء یہرب بطبعہ عن الحیز الغریب کذلک الماء ایضا یابی عن الدخول فی خلل الآجرۃ ومساماتہا فانہا حیز غریب للماء ایضا وضرورۃ الخلاء لا تستدعی الا تحقق جسم فی خلل الآجرۃ سواء کان ماء او ہواء فخروج الہواء عنہا ونشفہا للماء لیس اولی من بقائہ فیہا وعدم دخول الماء بل حصولہ فیہا من اول الامر مرجح للبقاء وحاصل الدفع ان ہرب الہواء بطبعہ من الحیز الغریب امتناع الخلاء کانہ جاذب للماء وکذا اباء الماء عن الدخول کانہ جاذب للہواء فوقع التجاذب بینہما لکن لما کان ہرب الہواء شدیدا غلب فعلہ فخرج ودخل الماء ضرورۃ امتناع الخلاء ولا یخفی انہ امر عام محض بل الظاہر ان ذلک انما ہو لخاصیۃ فی الآجرۃ فی جذب الماء ولذا لو فرض مکان الآجرۃ جسم آخر کالحدید وغیرہ لا یحس فیہ انتشاف الماء البتۃ مع ان فیہ ہواء ایضا ۱۲ **محمد اللہ** ۱۲ قولہ لما الخ اذا فرض قطعۃ من الماء فی الہواء فانہ ینزل الی السفل بطبعہ ۱۲ **محمد اللہ ۱۳ قولہ** المکان طبعیا لان المکان الطبعی للماء ہو سطح الہواء الحاوی للماء ۱۲ **مولانا محمد یوسف رح**

حواشی متعلقہ صفحہ ٩٧ **قولہ** قلنا نقول ان نم حاصلہ ان القوة الجسمانية لابد ان يكون نسبة تحريكها الى تحريك الجزء نسبة المتناهي الى المتناهي لعدد ان الجزء محرك لما يحركه الكل على نسبة قوتي الجزء والكل ولا يجب في صدق هذه الملازمة وتحقق التقدير وكل ما يلزمه هذه الشرطية فهو متناه فالقوة الجسمانية متناهية ١٢ **احمد الله قولہ** يفعلها المهندس يفهم من هذا الكلام ان التقديرات ههنا ليست من المستحيلات لان التقديرات التي يفعلها المهندس تكون من الممكنات لا من الاختراعيات المحضة فتقدير تحريك جزء القوة محكوم لم يكن بالفعل وهذا الكلام سابق يدل على احتمال كونه من المستحيلات عند المعترض ١٢ **مولانا محمد يوسف رحمہ اللہ قولہ** وبالجملة الخ اي ليس العائق من تحريك جزء القوة طبيعة القوة المشتركة بين الكل والجزء بالضرورة لان بعض الآثار الموجبة لفضل اثر الكل اثر من بعض القوة الموجودة في ضمن الكل فالعائق عن تحريكه لو كان انما يكون من طبيعة الامور التي ليست توجد في مرتبة وجود القوة واذا كان كذلك فنقول في تقرير الدليل على عدم كون القوة الحالة في الجسم المتناهي قوية على غير متناه بحسب المدة والعدة المنتظمة المرتبة بان يلزم على تقدير وجود القوة الغير المتناهية قضيتان متنافيتان احدهما باقتضاء طبيعة القوة ان هذه القوة بحيث لو كانت الامور العائقة عن تحريك جزء القوة توجد على نحو الكان طبائع القوة يوجب ان يكون نسبة تحريك جزء الى التحريك كلها نسبة المتناهي الى المتناهي لو فرض تناهي اثر الجزء وان يكون اثر الكل مساويا لاثر الجزء لو فرض عدم تناهي اثر الجزء. واخريهما باقتضاء الامور العائقة لو كانت القوة غير متناهية في جسم متناه لم يكن القوة بحيث لو كانت الامور المذكورة توجد على نحو الكان طبائع القوة يوجب ان يكون نسبة تحريك جزء الى التحريك كلها نسبة المتناهي الى المتناهي ان يكون اثر الكل مساويا لاثر الجزء ١٢ **مولانا محمد يوسف رحمہ اللہ قولہ** واما بالقياس الخ توضيحه ان المقوي عليه من عدة الكل والجزء اذا كانت مختلطة بان يكون في مرتبة الاوساط عدة الجزء كالجزء من عدة الكل اعني اذا اعتبرنا زمانا معينا متناهيا يكون عدة الكل اكثر من عدة الجزء كما في دورات الفلك الاعلى والثامن فان دورات الفلك الثامن الذي هو فلك الثوابت وحركته من المغرب الى المشرق انقص من دورات الفلك الاعلى مع كونهما غير متناهيين فان الفلك الاعلى يقطع دورة في كل يوم بليلة تقريبا والفلك الثامن يقطع دورة في ستة وثلثين الف سنة على رأي وفي خمس وعشرين الف سنة على رأي وفي هذه المدة ينقضي الوف دورات الفلك الاعلى وكما في الوحدات الغير المتناهية فانها انقص من الالوف الغير المتناهية مع عدم تناهيهما اذ كل واحد من الالوف لاشتماله على الوحدات ازيد منها ففي هذين المثالين نظير زيادة الكل عدة على عدد الجزء في الاوساط لا في المبدء لاتحاده ولا في جانب عدم النهاية حتى يظهر الخلف فلو فرض صدور العدة المختلطة الغير المتناهية من قوة لا يمكن فيه استعمال البيان المقام لابطال وجود القوة الغير المتناهية بالقياس الى المدة والعدة المنتظمة في الجسم المتناهي لعدم ظهور الزيادة في جانب عدم التناهي حتى نظهر الخلف والسر في عدم استعمال هذا البرهان فيها ان اللاتناهي في الدورات للفلكين واللاتناهي في الاحاد والالوف لا تقتضي لا بالفعل فان الخارج من القوة الى الفعل انما يكون متناهيا والكل معدوم بالضرورة واشار اليه المصنف بقوله المعدومة ولا استحالة في اللاتناهي اللاتقضي هذا تلخيص ما في الحواشي قد تدبر ١٢ **مولانا محمد عبد الحليم نور اللہ مرقدہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ٩٨ **قولہ** فان قيل الخ حاصل السؤال ادعاء البداهة في تجويز كون القوة الحالة في الجسم المتناهي مبدء للحركة الغير المتناهية في العدة والمدة وحاصل الجواب انها في مقابلة البرهان في وهمية والاوهام لا تعارض اليقينيات فلا يعبأ بها ١٢ **ملا محمد حسن رحمہ اللہ قولہ** لكنه يستحيل الخ فاما ان يبقى الجسم دائما واما ان يبقى ولا يبقى قوته واما ان يبقى قوته ايضا لكن يعرض لها الكلال فلا تقوى على التاثير وهذا الكان ليس مما يحكم به البداهة لكن انما تعلق به الدليل لزم الايمان به ١٢ **احمد اللہ قولہ** بل عدما لان السكون عدم الحركة عما من شأنه الحركة واذا كان السكون عدما لا فعلا فلا يصدق عليه انه فعل القوة الطبيعية فلا فعل لكونها قوية على غير متناه بحسب المبدأ والعدة ولا يقاس عليها تجويز كون القوة قوية على الحركة الغير المتناهية بحسب المدة والعدة ولقائل ان يقول هب ان السكون عدمي لكن حصول الارض في حيز ما من مقولة الاين هو عرض من الاعراض موجود وذلك مستفاد من القوة الطبيعية ١٢ **مولانا محمد يوسف رحمہ اللہ قولہ** ويخرج خلفا اي نظير الخلف بانه يلزم في القوة ان تضعف او تنتصف والغير المتناهي لا يكون متضعفا ومتنصفا كما تقرر من المصنف ١٢ **مولانا محمد يوسف رحمہ اللہ قولہ** لا يعلم ان القوة الخ حاصله انك قد عرفت ان التناهي واللاتناهي من عوارض الكم او المتكم والقوة ليست كما ولا متكما بالذات ولا يوصف بهما بالذات لا من جهة ما يقوى عليه بالعرض فمعنى القوة الغير المتناهية ان ما يقوى عليه غير متناه والمقوي عليه اذا كان مختلطا يكون قبولها للزيادة والنقصان لو كان غير متناه فالقوة عليه يمكن ان يزاد عليها او ينقص منها ولو كان غير متناه بالعرض فهذا القوة كانها في نفسها شيء غير متناه لا يجد نفعا بل يجب ان يكام حل ما بينه الشيخ ١٢ منه

حواشی متعلقہ صفحہ ٩٩ **قولہ** لا يكون قسمتها الخ قسمة تلك الحركة بعينها على ما هي عليه بالفعل انما يمكن في الآلات السرعة محفوظة ما اختلفت تأتي القسمة اما بحسب المسافة او المدة او مقدار المتحرك لان لا متداد في الحركة الا بحسب هذه الثلثة فانقسام الحركة ليس الا بحسب انقسام واحد منها واما لا انقسام في المسافة في حركة واحدة يستلزم الانقسام في المدة وبالعكس لانطباق كل واحد منها على الآخر كما عرفت بما لا مزيد عليه ١٢ **مولانا محمد يوسف رحمہ اللہ قولہ** بل يختص بما يختص المدة بازدياد اجزاء القوة لان الحركة تكون بسبب تعدد السرعة تنقص المدة اذا اختلفت المسافة هذا اذا كانت السرعة غير محفوظة واما اذا كانت السرعة محفوظة فالمسافة والمدة متطابقتان في الانقسام كل منهما يكون بازاء انقسام الآخر كما مر ١٢ **مولانا محمد يوسف سلمہ قولہ** الا ان التحقيق الخ فيه ان ربما يكون القوة متعلقة بالجسم بشرط اجتماع اجزائه فلا تستقل اجزاء القوة فلا تاثير لها انفرادا بل انما يكون لكل جزء اثر الاجزاء مع الاجتماع ان النصف مثلا بازاء النصف والربع بازاء الربع وهكذا ١٢ **مولانا محمد نوح**

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۱

۳۵ قولہ لانہ من حیث ان الطبیعۃ الواسطۃ لیس لہا الوجود فی مذہب البرہان ما دامت علی صرافۃ ابہامہا وارسالہا ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۳۶ قولہ مع الجسمیۃ المشترکۃ الخ سے لایمکن ان یکون المرجح الجسمیۃ لاشتراکہا فی الاجسام فلو کانت مقتضیۃ لحیز معین لجسم یلزم اشتراک الاجسام باسرہا فی ہذا الحیز وہو محال وکذا الہیولے لا تکون مقتضیۃ للحیز ایضا لاشتراکہا فی العناصر فلا یصلح لان ترجح حیز البعض دون بعض فیہا ولما کانت علۃ عدم اقتضاء الجسمیۃ لحیز واحدۃ ترک المصنف بیان عدم اقتضاء الہیولے وایضا الہیولی قابلۃ لا فاعلۃ فلا تقتضے الحیز فی الفلک یقینا مع کون ہیولے کل فلک مغائرۃ لہیولے الآخر ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۳۷ قولہ بل الطبیعۃ الخ وفیہ انہ یجوز ان یکون الحیز المعین من مقتضیات الجسمیۃ المشترکۃ ویکون فیہ جسم واحد فقط وباقی الاجسام فی احیاز مختلفۃ للقاسر او باقتضاء طبائعہا تلک الاحیاز المختلفۃ وغلبۃ اقتضاء الطبائع علی اقتضاء الجسمیۃ کما فی القواسر فلا یثبت المطلوب ۱۲ محمد اللہ ۳۸ قولہ وجوب الجسم الخ اشارۃ الی دفع ایراد ہو ان بعضا وجوان تاثیر فاعلا امکان من الامور الخارجیۃ التے یعرض لہ وجوبا فلا نم انہ عند تخلیتہ مع طبعہ موجود فضلا عن ان یکون حاصلا فے مکان ہو مقتضیاتہ وانما یکون ہا ای من تلک الامور الخارجیۃ جاز ان یکون حصولہ فے مکان معین من فاعلہ ووجہ الدفع ظاہر ہو ان تخلیتہ الجسم مع طبعہ لو لم یمکن لکن الفاعل عند ہم لما کان جوہرا قدسیا نسبتہ الی جمیع الاحیاز علی السویۃ لا یکون ان یکون مع البعض الاحیاز دون بعض ما لم یکن فی طبیعۃ الجسم خصوصیۃ مع ذلک الحیز ۱۲ محمد اللہ ۳۹ قولہ علی السویۃ لمانع ان یمنع تساوی نسبۃ الجوہر القدسی الی الاجسام مستندا بما یقول الاشراقیون من ارباب الانواع ثم بعد تسلیم ذلک لہ ان یمنع نسبۃ الاحیاز المختلفۃ الیہ مع داخلۃ لم لا یجوز ان یکون اختلاف الاحیاز بمقتضی الجوہر القدسی علی حسب اختلاف المواد فی انفسہا او فی استعداداتہا ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۴

۴۰ قولہ فقوۃ بسیط الخ فانہ اذا فرض الترکیب من ثلث بسائط کالارض والہواء والماء بان یکون کلہا متساویۃ فی المیل والقوۃ وفرض حرکۃ ذلک المرکب بالطبع الی جہۃ مکان الارض مثلا وہذا انما یمکن اذا کان الارض فی ذلک المرکب غالبۃ فی القوۃ والمیل وہو ظاہر وہذا ہو غالب مطلق لکونہ عبارۃ عن غلبۃ جزء واحد علی ما عداہ فیلزم التخلف لانہ فرض التساوی فی الاجزاء فی القوۃ ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۴۱ قولہ غالبۃ بالطبع وہذا خلف لاحد ان یقول ان السکون فی حیز من الاحیاز انما ہو لتساوی المیول لا لغلبۃ قوۃ بسیط ذلک الحیز فلا یلزم الخلف ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۴۲ قولہ ومحال ان لا یتحرک الخ استحالۃ عدم التحرک والسکون مطلقا مسلمۃ ولا یلزم واما استحالۃ عدم التحرک الطبعی والسکون کذلک فممنوعۃ فانہا انما تمنع ان یکون للجسم حیز طبعی والمرکب لیس لہ مکان طبعی حق کما عرفت سابقا ۱۲ محمد اللہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۵

۴۳ قولہ ولم یتدافع فاحد من البسیطین المذکورین لو کان قویا علی دفع الآخر وخرقہ فیذہب الی حیزہ بدفع الآخر وخرقہ ویحصل الافتراق والانفصال بین البسیطین ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۴۴ قولہ وہناک جسمان الخ ہذا بیان للصورۃ الاولی واما الصورۃ الثانیۃ فاشار فیہا الی صورتین الاولی ان یکون الترکیب من جسمین کما ذکرنا والثانیۃ ان یکون الترکیب من جسمین فصاعدا وتصویر ذلک انا فرضنا جسما مرکبا من ثلثۃ اجسام کالارض والنار والہواء مثلا وفرضنا الارض فوق النار والہواء والنار تحت الہواء والارض ولکن الارض غالبۃ علی کل واحد من الباقیین ومعادل لمانع یقع المرکب ایضا فی المکان الذی یقع التداخ فیہ ۱۲ ملا محمد حسن رحمہ اللہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۶

۴۵ قولہ فی نصف درجۃ الخ ای المرکب من طرف ووسط یکون فی نصف درجۃ انکا نا متخالفین فی الثقل والخفۃ بان یکون احدہما ثقیلا والآخر خفیفا کالنار والماء فالنار طرف خفیف والماء وسط ثقیل فیتعاد لان درجتان من الخفۃ والماء وسط ثقیل لہ درجۃ من الثقل فیبعد تعادل درجۃ خفۃ النار لدرجۃ ثقل الماء یبقے فضل درجۃ واحدۃ من الخفۃ وہو یقسم علی البسیطین فحاصل القسمۃ نصف درجۃ فیکون المرکب منہما فی نصف درجۃ من الخفۃ وکالارض والہواء فالارض طرف ثقیل والہواء وسط خفیف فبعد التقابل درجۃ ثقل الارض لدرجۃ خفۃ الہواء یبقی فضل درجۃ ثقل الارض علی البسیطین فحاصل القسمۃ وہو نصف درجۃ الثقل یکون للمرکب ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ

تتمہ حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۶ ۹۵ قولہ ولا فی الثلاثی الخ عطف علی قولہ فی الترکیب الثنائی ای لا یتصور الاعتدال مع التساوی فی الاقدار فی الترکیب الثلاثی فی هذا بل یکون المرکب من العناصر الثلثة المتساویة الاقدار فی ثلثی درجة من الخفة لو سقطت الارض من الاربعة لانه اذا کان الترکیب من الماء والهواء والنار فیکون خفة الهواء مقابلة لثقل الماء وتقسیم الخفة الباقیة وهی خفة النار وهی درجتان علی عدد البسائط وهو ثلثة فیکون خارج القسمة ثلثی درجة من الخفة او یکون المرکب من العناصر الثلثة المتساویة الاقدار فی ثلثی درجة من الثقل لو سقطت النار من الاربعة لانه اذا کان الترکیب من الارض والماء والهواء فیکون خفة الهواء وهی درجة مقابلة لثقل الماء وهی درجة ایضا فبقی ثقل الارض وهو درجتان فیقسم علی عدد البسائط وهو ثلثة فیصیر حاصل القسمة ثلثی درجة من الثقل او یکون المرکب منها فی ثلث درجة من الخفة ان سقط الماء لانه اذا کان الترکیب من النار والهواء والارض فیجعل خفة النار وهی درجتان بازاء ثقل الارض وهی درجتان ایضا وتقسیم درجة خفة الهواء علی عدد البسائط وهو ثلثة فیکون خارج القسمة ثلث درجة من الخفة وهو نصیب المرکب او یکون المرکب منها فی ثلث درجة من الثقل ان سقط الهواء من بین العناصر الاربعة بان یکون الجسم مرکبا من الارض والماء والنار فثقل الارض مقابل لخفة النار وبعد تقسیم درجة ثقل الماء علی الثلثة یکون نصیب المرکب ثلث درجة من الثقل ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۹۶ قولہ فلا یتصور الاعتدال الخ اما فی الترکیب الثنائی من الطرفین فلان درجة الثقل تزداد عند زیادة الارض علی النار وکذلک درجة الخفة تزداد عند زیادة النار علی الارض واما فی الترکیب الثنائی من الوسطین ای الهواء والماء فلان درجة الخفة تزداد علی درجة الثقل عند زیادة الهواء علی الماء ویزداد درجات الثقل عند زیادة الماء علی الهواء فلا یتعادل واما فی الترکیب الثنائی من طرف ووسط متوافقین کالنار والهواء والارض والماء فلان الاعتدال فرع التخالف عندهم واذ لیس التخالف فلا اعتدال ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۹۷ قولہ اذا کان الوسط ضعف الطرف بان یکون النار جزءا والماء جزئین او تکون الارض جزءا والهواء جزئین ففیها ستة الثقل فی الاول بالنظر الی الماء ودرجتان بازاء درجتی خفة النار وبقیت ستة الخفة بالنظر الی الهواء فی الثانی ودرجتان بحذاء درجتی ثقل الارض فیکون درجة خفة الوسط او ثقله لکونه ضعف الطرف مساویة لدرجات ثقل الطرف او خفته فیکون المرکب معتدلا ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۹۸ قولہ فانه کان الساقط الخ مثاله الآتی ان یکون النار جزءا والهواء جزئین والماء اربعة اجزاء فالساقط فیه احد الطرفین وهو الارض والوسط المخالف لقرینه هو الماء فانه مخالف للنار والهواء فی الثقل والخفة وهو زائد علی مجموع النار والهواء بقدر الطرف لان النار جزء والهواء جزءان مجموعهما ثلثة اجزاء واذا کان الماء بقدر اربعة اجزاء فکان زائدا علی مجموعهما بجزء وهو بقدر ای النار فالمرکب من تلک الاجزاء معتدل لان درجات الخفة اربعة اثنان فی الجزء الواحد الناری واثنان فی الجزئین الهوائیین والماء درجات الثقل اربعة ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۹۹ قولہ وان کان الساقط الخ مثاله الآتی ان یکون النار جزءا والهواء جزئین والارض جزءان فالساقط احد الوسطین الماء ساقط والطرف المخالف لقرینی الوسط الساقط ناقص من مجموع القرینین بقدر نصف الوسط منهما لان قرینیه هو النار والهواء والطرف المخالف لهما هو الارض وهی ناقصة من مجموع النار والهواء بمقدار نصف الهواء لان مجموعهما ثلثة اجزاء والارض ناقصة عنه بمقدار جزء وهو نصف الهواء لکونه جزئین والمرکب من تلک الاجزاء معتدل لان درجات الخفة اربعة ودرجات الثقل ایضا اربعة ۱۲ مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۰۰ قولہ ویکون النار الخ مثال یکون فضل احد الطرفین علی الآخر نصف فضل الوسط الموافق لذلک الآخر علی الموافق لاحد الطرفین فان فضل النار علی الارض بقدر جزء واحد وهذا الفضل نصف فضل الماء علی الهواء لکونه بقدر جزئین والماء وسط موافق للارض والهواء وسط موافق للنار والواحد نصف الاثنین بلا مریة فصدق ههنا ان فضل احد الطرفین وهو النار علی الطرف الآخر وهو الارض نصف فضل الوسط الموافق للارض وهو الماء علی الوسط الموافق للنار وهو الهواء فیکون هذا المرکب معتدلا لان درجات الثقل ههنا ثمانیة اثنان للارض وستة للماء ودرجات الخفة ایضا ثمانیة اربعة للنار واربعة للهواء ۱۲ مولانا محمد یوسف

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰۹ ۱۰۱ قولہ وفی جهات الحرکة الخ هذا یخالف قوانین الحکمة فانه یستلزم قبول الفلک الخرق والالتیام فی صورة افتراق الاجزاء وافتراقها فی جهات الحرکة والقیاس علی الاختلاف بالسرعة والبطوء مما حول المنطقة والقطب فاسد فان ذلک یتصور فی الاجزاء المتصلة الفرضیة بسبب قربها من القطب وبعدها عنه فتلک الاجزاء متباعدة ومتوافقة فی جهة الحرکة بخلاف ما نحن فیه لاختلاف جهات الحرکات فیه والقیاس فی اختلاف الحرکات فی الجهات علی الامواج فاسد ایضا فان اختلاف الامواج فی الجهات لا یخلو عن توسط الافتراق وتفرق اتصال وهو مما یستحیل فی الفلکیات مولانا محمد یوسف رحمہ اللہ ۱۰۲ قولہ اقتضت عنایة الخ ثم اعلم انه لهذا الاصل الذی ذکره المصنف من اقتضاء العنایة الالٰهیة للاختلاف فی عالم الکون والفساد والطبیعة الخامسة الفلکیة من دون المخصصات والمقتضیات فی ذوات الموصوف بها قد تنثلم اصول کثیرة من اثبات الطبائع النوعیة فی الاجسام والاحیاز الطبیعیة والاشکال والحرکات کذلک للاجسام ۱۲ ملا محمد حسن رحمہ اللہ ۱۰۳ قولہ ولا نعلم ثم یمنع الخ هذا دفع توهم یتوهم من انه علی ما ذکره یلزم ان لا یکون الفلک الکلی بسیطا فانه مرکب من الکواکب وعدة افلاک اخری کل منها حقیقة نوعیة متباینة فیلزم ترکبه من الاجسام المختلفة الطبائع ۱۲ محمد اسحٰق ۱۰۴ قولہ بل نهایة الخ شیء بل غرضهم انه لیس فیه امتزاج اجسام صغار حدث فیها کسر وانکسار ثم استقرار علی کیفیة مزاجیة متشابهة کما فی الموالید الثلثة ۱۲ حمد اللہ رحمہ اللہ

فہرست الکلام المتین فی تحریر البراہین